Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle vesi-wc:n rakentamisen poikkeusluvasta tehdystä valituksesta koskevassa asiassa
Rakennus- ja ympäristölautakunta 17.11.2026 § 126
935/10.03.00.00/2025

Valmistelija

Lupa-arkkitehti Arja Sihvola
arja.k.sihvola@kirkkonummi.fi, puh. 09 29671 (vaihde)

Päätösehdotus

Lupa-arkkitehti Sihvola Arja

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää

1
antaa Helsingin hallinto-oikeudelle selostusosiossa olevan lausunnon

2
tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta kokouksessa.

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti päätösehdotuksen mukaisesti.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän kokousasian osalta kokouksessa.

Selostus

Asia liittyy rakennus- ja ympäristölautakunnan 20.1.2026 § 17 tekemään evättyyn lupapäätökseen LP-257-2025-01308 vesi-wc:n rakentamisesta kiinteistölle. Rakennus- ja ympäristölautakunta on antanut samasta asiasta lausunnon Helsingin hallinto-oikeudelle päätöksellään 21.04.2026 § 51. Valittaja on täydentänyt valitustaan oikeudenkäyntikululaskulla. Helsingin hallinto-oikeus pyytää lausuntoa valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimuksen johdosta.

Rakennus- ja ympäristölautakunta ilmoitti lausunnossaan 21.4.2026 § 51 Helsingin hallinto-oikeudelle vastustavansa hakijan vaatimusta oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta. Rakennus- ja ympäristölautakunta katsoi, että valittajien vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta on kohtuuton. Asia on ratkaistu lain ja kunnan linjan mukaisesti. Asiassa ei ole erityisiä syitä poiketa pääsäännöstä, jonka mukaan hallintoasioissa kukin osapuoli vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Lisäksi lausunnossa todettiin seuraavaa:

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 95 §:n mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle. Rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, ettei tässä tapauksessa ole kohtuutonta, että valittaja joutuu itse vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan. Päinvastoin olisi kohtuutonta, että kunta joutuisi korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut. Asiassa on kyse lupapäätöksestä, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on ollut pakko ratkaista, sillä viranomaisena sillä on ratkaisupakko vastaanottamiensa hakemusten suhteen. Hakemus on ratkaisu täysin lain

säännösten mukaisesti. Hakemuksen lainmukaisuuden osalta rakennus- ja ympäristölautakunta viittaa lupapäätöksessä ja aiemmassa lausunnossaan esitettyihin perusteluihin.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 98 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäyntikuluvaatimuksessa on eriteltävä oikeudenkäyntikulujen määrä ja vaatimuksen perusteet. Valittaja on esittänyt laskuerittelyn oikeudenkäyntikuluista, yhteensä 3455 eur.

Rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, että valittajan esittämä oikeudenkäyntikuluvaatimus on hylättävä, sillä asiassa ei ole esitetty uutta rakennus- ja ympäristölautakunnan 21.4.2026 § 51 Helsingin hallinto-oikeudelle antaman lausuntoon nähden.

Oheismateriaali
Lausuntopyyntö
Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös 20.1.2026 § 17
Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös 21.4.2026 § 51 (lausunto HaO:lle)

Sovelletut oikeusohjeet
Hallintosääntö 32 §