

Kirkkonummen ympäristöyhdistys ry



## Vastaus ympäristönsuojelumääräysluonnoksesta annettuun lausuntoon

Kiitos antamastanne lausunnosta liittyen luonnokseen Kirkkonummen kunnan uusiksi ympäristönsuojelumääräyksiksi. Alta löydätte vastaukset lausunnossanne esiin nostamiinne asioihin.

### Vastaukset

Kiitämme lausuntopyynnöstä. Pidämme ympäristönsuojelumääräysten luonnosta pääosin hyvinä ja tarpeellisina. Joitakin tarkennuksia sekä etenkin vesistöjä suojelevia tiukennuksia on tarpeen tehdä niihin. Sivunumerot alla viittaavat luonnokseen, jossa muutokset näkyvät sivunumeroihin.

2 § (s. 5) Ehdotamme, ettei käytetä määritelmää kantovesi etsitetyssä tarkoituksessa. Koska termi on suhteellisen vakiintunut tarkoittamaan tilannetta, jossa vesi kirjaimellisesti kannetaan sisälle käytettäväksi tai korkeintaan pumpataan käsin kesävesijohtoa pitkin. Yksinkertaisinta olisi käyttää nimitystä "vähäinen vedenkulutus" ja muotoilla kohta: "Vähäisellä vedenkulutuksella vähäisiä määriä harmaita jätevesiä, jotka tulevat rakennuksesta, jossa on korkeintaan yksi vesipiste ja korkeintaan 30 litran lämminvesivaraaja."

**Vastaus: tehdään ehdotettu muutos niin, että käytetään ilmaisua "vähäinen määrä harmaata jätevettä". Sama muutos 3 §:n 3 kohtaan.**

2 § (s. 6): Ranta-alueen määritelmä tulee muuttaa vakiintuneen hallintokäytännön mukaiseksi 200 metriksi (liite 1). "Ranta-alueella [tarkoitetaan] vakiintuneen hallintokäytännön mukaista aluetta, joka ulottuu enintään 200 metrin etäisyydelle vesistön keskiveden korkeuden mukaisesta rantaviivasta. Maisemasta ja muista olosuhteista riippuen se voi ulottua pidemmällekin."

**Vastaus: 200 metrin levyistä rantavyöhykettä käytetään alueidenkäytössä, ts. rakentamislain ja alueidenkäyttölain järjestelmissä. Ympäristönsuojelumääräyksissä on käytetty 100 metrin vyöhykettä, koska ympäristönsuojelumääräyksillä säänneltävät hankkeet ovat vaikutuksiltaan erilaisia kuin alueidenkäyttölaitailla ja rakentamislaitailla säänneltävät hankkeet ja sitä on käytetty jätevesien käsittelyä koskevissa säännöksissä (YSL 156a §). Alueidenkäyttölain ja rakentamislain järjestelmässä ranta-alueen vaikutus on, että 200 metriä lähemmäs rantaa rakentaminen edellyttää poikkeamislupaa. Rakentaminen on siis mahdollista myös ranta-alueella. Ympäristönsuojelumääräyksissä ranta-aluetta koskee yleensä jokin kielto, esimerkiksi kielto imeyttää mustia jätevesiä tai kielto sijoittaa toimintoja ranta-alueelle.**

3 § 1 (s. 7) Ehdotus sanamuodon tarkennukseksi: "Vesivessallisiin uusiin rakennuksiin tulee rakentaa ns. kaksoisputkijärjestelmä seinien ulkopuolelle saakka, eli eri putkisto WC-vesille "(mustat vedet)" ja harmaalle vesille." Koska käsitettä mustat vedet käytetään määräyksissä toisaalla yksinään.

**Vastaus: Lisätään ehdotettu ("mustat vedet") -merkintä.**

3 § 3 (s. 9) Selvyyden vuoksi ehdotamme seuraavaa muotoilua sekä vähimmäisetäisyyttä 20 m: "Vähäisiä määriä harmaita vesiä voidaan imeyttää 20 - 30 m etäisyydellä rannasta, ei kuitenkaan lähemmäksi rantaa kuin rakennus, jossa jätevedet syntyvät."

**Vastaus: Tehdään ehdotettu muutos. Muutoksen myötä määräys on myös linjassa rakennusjärjestyksen vähimmäisetäisyyksien kanssa.**

3 § 3 (s. 10) Vähimmäisetäisyyden rantaan, noroon tai lähteeseen tulee mustille jätevesille olla 200 m ranta-alueen määritelmän mukaisesti.

**Vastaus: Ranta-alueen leveys 100 metriä, ks. ylempänä.**

3 § 4 (s. 10). Emme näe mitään perustetta vesivessakiellon poistamiselle. Lokakaivossa on aina ylivuodon ja rikkoontumisen vaarat, lisäksi loka-auton kulkeminen kiinteistölle voi muuttua vaikeammaksi kuin se on suunnitelmia tehdessä, esimerkiksi tien kunnon heiketessä tai tien kunnostuksen aiheuttaman tienkaventumisen seurauksena. Lisäksi toi-

miva kompostoiva vessa säilyttää ravinteet maalla, eikä päästä niitä vesistöihin, puhdistusteho ei tehokkaimmissakaan puhdistamoissa ole täydellinen.

**Vastaus: Umpisäiliöitä ei luonnoksen mukaan saisi sijoittaa kiinteistöille, joille ei voida kaikkina aikoina osoittaa loka-autolla ajokelpoista tietä.**

**Mustien jätevesien purkupaikan tulisi olla vähintään 100 metrin päässä vesistöstä, norosta tai lähteestä ja ranta-alueilla ja alavilla alueilla käsittelylaitteistot tulee sijoittaa siten, että myös tulva-aikoina ja ylimmän meren, joen tai järven pinnan aikana käsittelylaitteistot toimivat suunnitellusti. (3 § 3 kohta).**

**Lisäksi lähiaikoina on saatu uutta selvitystä siitä, että kuivakäymälätkään eivät ole vesistöjen suojelun kannalta niin tehokkaita kuin on ajateltu, vaan niistäkin päätyy ravinteita maaperän kautta vesistöihin. Näin ollen vesikäymälöiden kieltäminen ranta-alueilla ei välttämättä ole vesien suojelun kannalta paras keino.**

10 § d) (s.22) Kiellon "ei sisällä PCB- tai lyijypitoisia tai vastaavan kaltaisia saumausaineita" on tarpeen kattaa kaikki jätelajit, ei pelkkää betoni-jätettä.

**Vastaus: Korvataan betonijäte-sana sanalla jäte.**

10 § h) (s.22) 15 metrin suojaetäisyys vesistöön on riittämätön. Vähimmäisetäisyyden on oltava 50 metriä, mielellään jopa enemmän.

**Vastaus: Nostetaan suojaetäisyys 30 metriin, jolloin se on sama, kuin MARA-asetuksessa.**

10 § (s.22) On pelättävissä pyrkimys sijoittaa maaperään enemmän jätteitä kuin tarvitaan korvaamaan neitseellisiä luonnonaineksia. Kappaleeseen ilmoitusvelvollisuudesta tulee lisätä viranomaisen oikeus antaa määräyksiä toiminnasta ja myös rajoittaa sijoitettavan jätteen määrää maaperässä.

**Vastaus: Tarkoitus on, että kunnan ympäristönsuojeluviranomainen antaa lausunnon pykälässä tarkoitetuista hankkeista. Lausunnonaan ympäristönsuojeluviranomainen voi joko edellyttää hankkeelle ympäristölupaa tai katsoa, ettei hanke edellytä ympäristölu-**

paa, mikäli ympäristönsuojelun asettamia ehtoja noudatetaan. Viranomaisella on siis jo määräyksen perusteella mahdollisuus antaa määräyksiä (ehtoja) pykälässä tarkoitetuille hankkeille. Annettavat ehdot voivat liittyä ja usein liittyvätkin myös hyödynnettävän jätteen määrään.

**Määräyksen selkeyttämiseksi lisätään teksti: "Kun ilmoitus liitteen on toimitettu, ympäristönsuojelu antaa lausunnon siitä, voidaan hyödyntäminen toteuttaa ilman ympäristölupaa." Jätteen hyödyntäminen edellyttää siis joko ympäristölupaa tai ympäristönsuojelun lausuntoa siitä, että ympäristölupaa ei kyseisessä hankkeessa tarvita. Määräys ei mahdollista jätteen hyödyntämistä ilman ympäristönsuojelun harkintaa.**

10 § (s.22 – 23) Lisättävä, että ammattimaisen tai laitoksen jätteen lisäksi yli 500 t jätteen hyödyntäminen edellyttää ympäristölupaa tai rekisteröinti-ilmoitusta. Lisättävä, että ammattimaisen tai laitoksen sekä yli 500 t jätteen hyötykäyttöilmoituksen eli ns. MARA-ilmoituksen käsittelee Lupa- ja valvontavirasto

**Vastaus: Asiat on jo mainittu pykälän perusteluissa.**

11 § (s.23) Pääkaupunkiseudulla ja sen ympäristössä on huutava pula ylijäämämaiden sijoituspaikoista. Sen valvominen korvaako ylijäämämaa aidosti neitseellisiä maa-aineksia on haastavaa. Yksi selvitettävä asia on korvaus: "Korvauksen saamista voidaan yleensä pitää vahvana osoituksena siitä, että maa-aineksen tarve on toissijaista maa-aineksen vastaanotosta saatavaan taloudelliseen hyötyyn nähden" (liite 2). Ei kuitenkaan ole helposti todettavissa onko korvausta annettu, sen voi esimerkiksi katkeä monenlaisiin maanrakennus palveluksiin. Näistä syistä on tarpeen siirtää virke: "Suunnitelmalla, johon hyödyntäminen perustuu, tarkoitetaan hyväksyttyä suunnitelmaa tai lupaa (esim. asemakaava, rakentamislupa, toimenpidelupa, tiesuunnitelma, puistosuunnitelma tai ympäristönsuojeluyksikön hyväksymä suunnitelma)." perusteluista varsinaiseksi määräykseksi, sekä asettaa edotettua tiukempia määräyksiä ja rajoituksia luvussa

**Vastaus: Suunnitelmallisuudesta on jo kirjaus itse määräyksessä: "Hyödyntämisen on oltava varmaa ja suunnitelmallista. Suunnitelman perusteella osoitetaan, että maa-aineksen käytölle on todelli-**

nen tarve ja tekninen soveltuvuus suunniteltuun hyödyntämis-  
paikkaan on selvitetty. Ylijäämämaan tulee korvata aidosti neit-  
seellisiä maa-aineksia.” Perusteluiden suunnitelmaa käsittelevällä  
tekstillä on tarkoitus tarkentaa määräyksen kirjausta siten, että  
mikä tahansa suunnitelma ei kelpaa, vaan määräyksessä suunni-  
telmalla tarkoitetaan virallisia, viranomaisen hyväksymiä suunni-  
telmia ja vastaavia.

11 § Ylijäämämaiden hyödyntäminen maanrakentamisessa. On tarpeen  
lisätä ainakin:

- määrällinen raja: ylijäämämaita saa sijoittaa yhteen kohteeseen kor-  
keintaan 500 t
- alueellinen raja: ylijäämämaiden sijoitusalueet eivät saa muodostaa  
yhtenäistä tai lähes yhtenäistä aluetta
- sosiaalinen raja: ylijäämämaiden sijoittamiseen on oltava naapurien  
suostumus, ellei ole osoitettavissa, ettei ylijäämämaiden sijoittaminen  
mitenkään vaikuta naapuriin mukaan lukien maisemavaikutukset
- määritelmä läheisyydessä-termille määräyksessä: ”Hyödyntämis-  
paikka ei sijaitse vesistön tai ympäristöarvoiltaan herkän alueen lähei-  
syydessä.” Ranta-alueen määritelmän mukaisesti vähintään 200 met-  
riä, maanpinnan muotojen tai muiden paikallisten olosuhteiden takia  
enemmänkin.
- happamien sulfaattimaiden (HaSu) hyödyntäminen on kielletty, koska  
siitä voi aiheutua happamuus- tai metallikuormitusta ympäristölle.  
HaSu-maiden hyödyntäminen tapahtuu aina ympäristönsuojelulain ja  
jätelain perusteella
- viranomaiselle on oikeus ilmoituksen perusteella antaa määräyksiä  
toiminnasta ja myös rajoittaa sijoitettavan ylijäämämaan määrää maa-  
perässä.

**Vastaus: Määräykseen ei olla haluttu ottaa määrällistä rajaa, sillä  
melko pienenkin ylijäämämaamäärän hyödyntämisellä voi olla  
merkittäviä vaikutuksia ympäristöön. Päätöksen siitä, edellyttääkö  
hyödyntäminen ympäristölupaa vai voidaanko se hyväksyä kevy-  
emmällä menettelyllä, tulee perustua kokonaisharkintaan hank-**

keesta, ei pelkkään yksittäiseen raja-arvoon. Kunnan ympäristön-  
suojeluviranomainen voi vaatia ympäristölupaa myös määrältään  
pienehköille hankkeille, jos katsotaan, että hankkeella on merkittä-  
viä ympäristövaikutuksia tai -riskejä. Ei myöskään haluta estää jär-  
kevien ylijäämämaahankkeiden toteutumista liian tiukalla rajalla.  
Maankaatopaikkoja on vähän, ja hyvillä hyödyntämiskohteilla lä-  
hellä ylijäämään syntypaikkaa voi olla ympäristön kannalta  
myös positiivisia vaikutuksia (kiertotalous).

Alueelliset seikat otetaan huomioon siinä laajuudessa, kun se on  
mahdollista. Ympäristönsuojeluviranomaisen harkinta siinä, edel-  
lyttääkö hanke ympäristölupaa, on laajaa. Ympäristöluvan välttä-  
minen pilkkomalla hanke pienemmiksi osiksi, jotka kuitenkin todel-  
lisuudessa muodostaisivat yhtenäisen läjitysalueen, ei ole mah-  
dollista, sillä ympäristönsuojeluviranomainen edellyttäisi tällai-  
sessa tilanteessa hankkeelle ympäristölupaa.

Ympäristölupaharkinnassa otetaan huomioon naapureille koituva  
haitta. Mikäli naapureille arvioidaan aiheutuvan naapuruussuhde-  
laissa tarkoitettua kohtuutonta haittaa, edellyttää hanke ympäris-  
tölupaa. Naapurin suostumusta ei kuitenkaan voida edellyttää  
hankkeelle, joka tapahtuu omalla kiinteistöllä ja josta ei aiheudu  
naapureille kohtuutonta haittaa. Määräykseen lisätään kuitenkin  
edellytys naapurikuulemisesta, vastaavasti kuin rakentamis- ja  
maisematyöluissa.

Happamien sulfaattimaiden käytön kieltäminen on hyvä nosto ja se  
lisätään määräykseen.

Tarkoitus on, että kunnan ympäristönsuojeluviranomainen antaa  
lausunnon pykälässä tarkoitetuista hankkeista. Lausunnossaan  
ympäristönsuojeluviranomainen voi joko edellyttää hankkeelle  
ympäristölupaa tai katsoa, ettei hanke edellytä ympäristölupaa,  
mikäli ympäristönsuojelun asettamia ehtoja noudatetaan. Viran-  
omaisella on siis jo määräyksen perusteella mahdollisuus antaa  
määräyksiä (ehtoja) pykälässä tarkoitetuille hankkeille. Annettavat  
ehdot voivat liittyä ja usein liittyvätkin myös hyödynnettävän yli-  
jäämään määrään.

14 § (s. 28) Ilmoitusvelvollisuuteen naapureille ym. lyhytkestoisestakin yöaikaisesta melusta on tarpeen lisätä aikaraja, esimerkiksi viimeistään 2 viikkoa ennen.

**Vastaus: Lisätään määräykseen seuraava lause: "Tiedottaminen on tehtävä vähintään viikkoa ennen työn tai tapahtuman alkamista, jos se on mahdollista." Kirjaus koskee kaikkia erityisen häiritsevää melua aiheuttavia töitä ja tapahtumia, ei pelkästään yöaikaista melua. Yöaikaan erityisen häiritsevää melua aiheuttavien töiden ja tapahtumien järjestäminen on lähtökohtaisesti kiellettyä (määräysten 16 §) ja sallittu ilman meluilmoitusta vain siinä tapauksessa, että kyse on korkeintaan yhden yön kestävästä maa- ja metsätalouden harjoittamisen taikka liikenneturvallisuuden tai liikenteen sujuvuuden vuoksi välttämättömästä häiritsevää melua aiheuttavasta toiminnasta.**

15 § 6 (s. 30) Lisättävä aikamääräys "ilotulitusnäytös uudenvuoden aattona klo 18 jälkeen."

**Vastaus: Tehdään ehdotettu muutos.**

## Jatkokäsittely

Uudet ympäristönsuojelumääräykset viedään rakennus- ja ympäristölautakunnan hyväksyttäväksi lokakuussa.

Ystävällisin terveisin,  
Kirkkonummen ympäristönsuojelu

Kyrklätt Landsbyggsförening r.f.



## Svar på utlåtande om utkastet till miljö- skyddsföreskrifter

Tack för ert utlåtande om utkastet till Kyrklätts kommuns nya miljö-  
skyddsföreskrifter. Nedan ser ni svaren på de frågor som ni lyft fram i  
ert utlåtande.

### Svar

Kyrklätt Landsbyggsförening tackar för möjlighet att ge utlåtande gällande  
kommunens miljöskyddsföreskrifter.  
Vi vill påpeka följande:

Kapittel 5 §10

Växtavfall som hästammar från jordbruk skall kunna flyttas mellan olika  
fastigheter när det används vid t.ex förbättring av åkermarkens tillstånd

**Svar: De ändringar som föreslås i paragrafen förhindrar inte förflytt-  
ning av växtavfall från jordbruk mellan fastigheter när det används till  
exempel vid förbättring av åkermarkens tillstånd.**

Kapittel 7 §16

Buller från torkar som används i jordbruket är i drift mera än 1 natt. Torkar  
måste kunna användas under skördesäsongen tills skörden är färdigt tor-  
kad.

**Svar: Enligt de nuvarande miljöskyddsföreskrifterna ska bulleränmä-  
lan göras för nattverksamhet som orsakar störande buller och som är  
nödvändig för jordbruksnäring. Enligt de föreslagna nya miljöskydds-  
föreskrifterna skulle man inte behöva göra någon bulleranmälan om  
bullret bara varar en natt.**

**Vid bedömningen av hur störande bullret är beaktas bl.a. bullrets ka-  
raktär och bullerkällans läge i förhållande till störningskänsliga ob-  
jekt, såsom bosättningen. Om bullret från de torkar som nu används  
inom jordbruk har varit sådant att de inte har orsakat störning och att  
ingen bulleranmälan om dem har gjorts blir inte samma buller enligt**

de nya föreskrifterna störande och man skulle således inte heller i fortsättningen behöva göra någon bulleranmälan.

### Kapittel 8 §18

Gödsel skall avlägsnas regelbundet från djurens rasthagar som används året om, inte utehagar. Från djurens betesmark på åker eller naturbeten är det inte ändamålsenligt att städa bort gödsel.

Minimavstånden skall gälla rasthagar som används året om, inte betesmarker(utehagar).

**Svar: Den föreslagna föreskriften gäller inte betesmarker eller ängar där man håller djur, utan utehagar. Med utehagar avses områden som ligger i direkt anslutning till djurstall och som regelbundet används för att rasta djur. En definition av utehage läggs till i motiveringarna.**

Med utehagar från vilka gödseln ska städas avses områden som ligger i direkt anslutning till djurstall och som regelbundet används för att rasta djuren.

**Föreskriften preciseras med orden "när marken inte är frusen".**

Gödsel ska regelbundet städas från utehagar och ridbanor till gödselutrymmet, minst en gång per vecka när marken inte är frusen. Ytjorden i utehagarnas områden ska förnyas vid behov.

### Kapittel 8 §19

Inom jorbruket måste man kunna tillämpa Livsmedelsverkets tolkning till benämningar för grundvattenområden, vattendrag och utfallsdiken.

**Svar: De grundvattenområden och vattendrag som avses i miljöskyddsföreskrifterna framgår av bilagorna till de nuvarande miljöskyddsföreskrifterna. I bilagorna föreslås inga ändringar i samband med godkännandet av de nya miljöskyddsföreskrifterna.**

### Fortsatt behandling

De nya miljöskyddsföreskrifterna föreläggs byggnads- och miljönämnden för godkännande i oktober.

Med vänlig hälsning,  
Kyrklätts miljövärd

Lupa- ja valvontavirasto

[kirjaamo@lvv.fi](mailto:kirjaamo@lvv.fi)

## Vastaus ympäristönsuojelumääräysluonnoksesta annettuun lausuntoon

Kiitos antamastanne lausunnosta liittyen luonnokseen Kirkkonummen kunnan uusiksi ympäristönsuojelumääräyksiksi. Alta löydätte vastaukset lausunnossanne esiin nostamiinne asioihin.

### Vastaukset

#### 1 Asian tausta

Kirkkonummen kunta on pyytänyt lausuntoa luonnoksesta kunnan uusiksi ympäristönsuojelumääräyksiksi ympäristönsuojelulain 203 §:n mukaisesti.

#### 2 Lupa- ja valvontaviraston lausunto

##### 2.1 Yleistä

Ympäristönsuojelumääräyksillä voidaan panna täytäntöön ympäristönsuojelulakia paikalliset olosuhteet huomioiden. Koska määräysten tavoitteena on antaa lakia ja sen nojalla annettuja asetuksia täydentäviä ja käytännön tilanteita selventäviä paikallisia määräyksiä, on niiden ymmärrettävyyteen, luettavuuteen ja yksiselitteisyyteen syytä kiinnittää erityistä huomiota. Lupa- ja valvontavirasto suosittelee määräysten kattavaa perustelua.

##### 2.2 Kommentit yksittäisiin määräyksiin

###### 2.2.1 Luku 2

3 §: Kunnallisen jätevesiviemäriverkoston ulkopuolella altaiden jätevesien johtaminen käsittelemättä maaperään on ympäristönsuojelun kannalta haitallista. Allasvedet sisältävät yleensä ympäristölle haitallisia kemikaaleja. Näiden altaiden jätevesien määrää ei voida yleisesti ottaen

katsoa vähäiseksi ja niistä voi aiheutua ympäristön pilaantumisen vaaraa.

**Vastaus: Allasvesistä annettavalla määräyksellä pyritään vähentämään ympäristölle aiheutuvaa haittaa ja vähentämään pilaantumisen vaaraa mm. määräämällä veden seisottamisesta ennen maahan imeyttämistä. Allasvesiä todennäköisesti imeytetään maahan nytkin, joten on syytä antaa asiasta haittoja vähentävä määräys. Lisäksi määräyksessä nimenomaisesti kielletään ympäristölle haitallisten kemikaalien päästäminen maaperään tekstillä: "Ympäristölle haitallisia kemikaaleja sisältävää vettä ei saa johtaa maaperään."**

Vesikäymäläkiellon korvaaminen umpisäiliökiellolla on merkittävä muutos ympäristönsuojelumääräyksiin. Jätevesien pienpuhdistamoiden sijoittaminen ranta-alueelle ei johda ympäristönsuojelullisesti nykyistä parempaan tilanteeseen.

**Vastaus: Nykyisinkään ei ole vesikäymäläkieltoa kaikilla rannoilla, vaan niillä kiinteistöillä, joille ei pääse loka-autolla kaikkina aikoina.**

**Mustien jätevesien purkupaikan tulee olla vähintään 100 metrin päässä vesistöstä, norosta tai lähteestä ja ranta-alueilla ja alavilla alueilla käsittelylaitteistot tulee sijoittaa siten, että myös tulva-aikoina ja ylimmän meren, joen tai järven pinnan aikana käsittelylaitteistot toimivat suunnitellusti. (3 § 3 kohta).**

**Lisäksi lähiaikoina on saatu uutta selvitystä siitä, että kuivakäymälätkään eivät ole vesistöjen suojelun kannalta niin tehokkaita kuin on ajateltu, vaan niistäkin päätyy ravinteita maaperän kautta vesistöihin. Näin ollen vesikäymälöiden kieltäminen ranta-alueilla ei välttämättä ole vesien suojelun kannalta paras keino.**

### 2.3 Luku 3

Sivulla 17 oleva lisätietoa-kohta ei Lupa- ja valvontaviraston näkemyksen mukaan sovellu ko. kohtaan tai ympäristönsuojelumääräyksiin lainkaan, koska se pohjautuu vesilakiin. Mikäli teksti kuitenkin jätetään tähän, tulisi sitä tarkentaa seuraavasti: vesistön ruoppauksesta ja vesikasvien koneellisesta niitosta on ilmoitettava kirjallisesti vähintään 30 vuorokautta ennen toimenpiteiden aloittamista Lupa- ja valvontavirastolle sekä vesialueen omistajalle.

**Vastaus: Poistetaan kohta.**

2.4 Luku 5

10 §: Pykälässä olisi syytä korostaa vielä, että kyseessä tulee kaikkien jätelajien osalta olla aito tarve hyödyntämiselle ja hyödyntämisen tulee olla pienimuotoista sekä ei-ammattimaista.

Lupa- ja valvontaviraston näkemyksen mukaan hiekoitussepele-jätteen hyödyntäminen maanrakentamisessa lausuntomenettelyllä olisi ongelmallista. Hiekoitussepele-jäte ei kuulu MARA-asetuksen toimialaan, eikä sen hyödyntämistä tulisi hyväksyä ilman ympäristölupaharkintaa. Lisäksi luonnoksessa on jätetty avoimeksi, mitä kaikkia jätteitä 10 §:n nojalla maanrakentamisessa voitaisiin hyödyntää. Ympäristönsuojelumääräyksissä ei tule antaa tällaisia avoimia määräyksiä, joiden perusteella voitaisiin hyödyntää laajasti määrittelemättömiä jätteitä.

**Vastaus: Lisätään määräyksen 1 momenttiin seuraava virke: "Tämän pykälän mukainen jätteen hyödyntäminen on mahdollista vain, kun tarve jätteen hyödyntämiselle on aito ja hyödyntäminen on pienimuotoista ja ei-ammattimaista."**

**Hiekoitussepele on samalla tavalla jätettä kuin MARA-materiaalitkin. Ympäristönsuojelun näkemyksen mukaan sen hyödyntäminen voidaan hyväksyä samalla menettelyllä, jos materiaalista jätetään määräyksen mukaisesti selvitys haitallisten aineiden pitoisuuksista (raskasmetallit ja öljyhiilivedyt) ja muutkin määräyksessä mainitut ehdot täyttyvät.**

**Määräyksen selkeyttämiseksi lisätään teksti: "Kun ilmoitus liitteenä on toimitettu, ympäristönsuojelu antaa lausunnon siitä, voidaanko hyödyntäminen toteuttaa ilman ympäristölupaa tai muuta ympäristönsuojelulain mukaista prosessia." Jätteen hyödyntäminen edellyttää siis joko ympäristölupaa tai ympäristönsuojelun lausuntoa siitä, että ympäristölupaa ei kyseisessä hankkeessa tarvita. Määräys ei mahdollista jätteen hyödyntämistä ilman ympäristönsuojelun harkintaa.**

11 §: Lupa- ja valvontaviraston näkemyksen mukaan myös ylijäämämateriaalien osalta on syytä korostaa vielä, että hyödyntämisen tulee perustua todelliseen tarpeeseen. Määräyksissä tulisi korostaa sitä, että ympäristöministeriön muistion (Kaivetut maa-ainekset – jäteluonne ja käsittely

3.7.2015) kaikkien edellytysten tulee täyttyä, jotta voidaan katsoa, että kaivettu maa-aines ei alun perin ole jätettä.

**Vastaus: Lisätään uusi 1 momentti: "Tämän pykälän mukainen ylijäämämaiden hyödyntäminen on mahdollista vain, kun tarve ylijäämämaiden hyödyntämiselle on aito."**

**Lisätään perusteluiden ensimmäiseen kappaleeseen seuraava teksti: "Tämä pykälä koskee sellaisia ylijäämämaita, joita ei tulkita jätteeksi. Ympäristöministeriön muistion (Kaivetut maa-ainekset – jäteluonne ja käsittely 3.7.2015) kaikkien edellytysten tulee täytyä, jotta voidaan katsoa, että kaivettu maa-aines ei ole jätettä."**

## 2.5 Luku 6

Erityisesti määräyksessä 12 on jätehuoltomääräysten kanssa päällekkäisiä määräyksiä, mikä ei ole tarkoituksenmukaista.

**Vastaus: Päällekkäisyys on tiedostettu, mutta on pidetty tärkeänä, että ympäristönsuojelumääräyksissä on määräys polttamisen haittojen ehkäisemisestä. Määräyksen perusteluissa on linkki jätehuoltomääräyksiin.**

## Jatkokäsittely

Uudet ympäristönsuojelumääräykset viedään rakennus- ja ympäristölautakunnan hyväksyttäväksi lokakuussa.

Ystävällisin terveisin,  
Kirkkonummen ympäristönsuojelu

Länsi-Uudenmaan pelastuslaitos

[tilannekeskus.lu@pelastustoimi.fi](mailto:tilannekeskus.lu@pelastustoimi.fi)

## Vastaus ympäristönsuojelumääräysluonnoksesta annettuun lausuntoon

Kiitos antamastanne lausunnosta liittyen luonnokseen Kirkkonummen kunnan uusiksi ympäristönsuojelumääräyksiksi. Alta löydätte vastaukset lausunnossanne esiin nostamiinne asioihin.

### Vastaukset

#### 12 § Savukaasupäästöt

Nykyinen teksti: Asemakaava-alueen ulkopuolisilla maa- ja metsätalousalueilla ja harvaan asutuilla alueilla heinien, olkien, hakkuutähteiden, risujen ja muun kasvijätteen satunnainen avopoltto ei ole kielletty, jos siitä ei aiheudu haittaa terveydelle tai viihtyvyydelle ja poltosta on ilmoitettu pelastuslaitokselle pelastuslain (379/2011) 8 §:n mukaisesti.

Muutosehdotus: Viimeinen lause muutetaan seuraavasti: Merkittävästi savua tuottavasta poltosta tulee ilmoittaa pelastuslaitokselle pelastuslain (379/2011) 8 §:n mukaisesti. Perustelu: Pelastuslaitos ei lähtökohtaisesti ota vastaan ilmoituksia asiallisesta risujen polttamisesta, joka ei häiritse naapureita eikä tuota merkittävästi savua.

Pelastuslaitosten viestinnässä alueet on jaettu taajama-alueisiin ja haja-asutusalueisiin. Asemakaavoitettu alue voi olla kansalaiselle hankala hahmottaa.

**Vastaus: Tehdään ehdotettu muutos. Vaihdetään asemakaavaan perustuva jaottelu taajamaan ja haja-asutusalueeseen perustuvaan jaotteluun.**

#### 15 § Meluilmoitus

Ilotulitusnäytökset otetaan ilmoitusvelvollisuuden piiriin, jotta voidaan varmistua siitä, että niistä tiedotetaan riittävän laajaa aluetta. Pelastuslaitos pyytää tarkentamaan koskeeko velvollisuus vain ammattimaisia ilotulitusnäytöksiä, joihin vaaditaan poliisin lupa vai myös yksityishenkilöiden kuluttajatuotteilla pitämiä ilotulituksia, joista edellytetään ilmoitusta myös pelastusviranomaiselle.

**Vastaus: Koskee myös pieniä. Täsmennetään perusteluihin.**

**Jatkokäsittely**

Uudet ympäristönsuojelumääräykset viedään rakennus- ja ympäristö-  
lautakunnan hyväksyttäväksi lokakuussa.

Ystävällisin terveisin,  
Kirkkonummen ympäristönsuojelu

## Vastaus ympäristönsuojelumääräysluonnoksesta annettuun muistutukseen

### Vastaukset

Kiitos antamastanne muistutuksesta liittyen luonnokseen Kirkkonummen kunnan uusiksi ympäristönsuojelumääräyksiksi. Alta löydätte vastaukset muistutuksessanne esiin nostamiinne asioihin.

11 § Ylijäämämaat

Hyvä, että pykälässä on mainittu myös haitalliset vieraslajit.

13 § Kunnostus- ja puhtaanapitotyöt

Hyvä, että lehtipuhaltimen käyttö hiekan poistossa on kielletty. Määräystä voisi olla tarpeen tarkentaa hiekan, soran ja murskeen tms., sillä yleisemmin liukkaudenestossa käytetään nykyään karkeampia partikkeleita kuin hiekkaa ja hiekoitusmurskeen keväisessä poistossa Kirkkonummella näkee kuitenkin joka kevät lehtipuhaltimen käyttöä.

**Vastaus: lisätään sanat "tai muun liukkauden estossa käytetyn aineen"**

Kulkuväylien ja muiden alueiden kunnossapito- ja puhtaanapitotyön aiheuttama pölyäminen on mahdollisuuksien mukaan estettävä

esimerkiksi kostuttamalla kunnossapidettävät väylät ja muut alueet. Ns. lehtipuhaltimien ja vastaavien pölyä levittävien käsikäyttöisten moottorilla toimivien laitteiden käyttö hiekan **tai muun liukkauden estossa käytetyn aineen** poistossa on kielletty.

14 § Tiedonantovelvollisuus melua aiheuttavista töistä ja tapahtumista

Pykälän otsikon mukaan pykälä koskee sekä töitä että tapahtumia, mutta itse pykäläteksti on kirjoitettu niin, että tiedotusvelvollisuus koskisi vain meluavia töitä. Esimerkiksi "toiminnanharjoittajan on aina tiedotettava... asukkaille, hoito- ja oppilaitoksille sekä muille kohteille, joille **työstä** saattaa aiheutua haittaa tai häiriötä". Tässä yhteydessä tulisi mainita työstä tai tapahtumasta. Vastaavasti tiedotteesta on käytävä ilmi työn laatu. Tulisi mainita työn tai tapahtuman laatu jne.

**Vastaus: Pykälän tekstiä muokataan niin, että kaikki velvoitteet koskevat sekä työtä että tapahtumien järjestämistä.**

#### **14 § Tiedotusvelvollisuus erityisen häiritsevää melua tai tärinää aiheuttavasta työstä tai tapahtumasta**

Toiminnanharjoittajan on aina tiedotettava melua tai tärinää aiheuttavasta toiminnasta sen vaikutuspiirissä oleville asukkaille, hoito- ja oppilaitoksille sekä muille kohteille, joille työstä saattaa aiheutua haittaa tai häiriötä. Tiedotteesta on käytävä ilmi työn **tai tapahtuman** laatu ja kesto sekä työmaasta tai tapahtumasta vastaavien henkilöiden yhteystiedot. Jos erityisen meluavaa työtä (esimerkiksi paalutus tai louhinta) tehdään **tai tapahtuma järjestetään** hoito- tai oppilaitoksen lähistöllä, toiminnanharjoittajan on sovittava henkilöstön kanssa melun tai tärinän aiheuttamien haittojen minimoimisesta.

#### **15 § Meluilmoitus**

Kohtaa, jossa luetellaan tapauksia, joissa meluilmoitusta ei tarvita, tulisi tämentää, sillä se ei nyt ole yksiselitteinen.

Kohta 1., 2. ja 3.: Vaikka 15 työpäivää on tarpeellisesti avattu pykälän perusteluissa, edelleen se jättää liikaa tulkinnanvaraa ja voi johtaa haitankärsijän kannalta tilanteeseen, jossa peräkkäisiä/lähekkäin sijoittuvia melupäiviä on enemmän kuin tarkoitettu 15. Kun melupäivien määrä on liitetty työvaiheeseen, voi seurata, että esimerkiksi poraamista ja paalutusta on molempia 15 päivää, mutta toiminnasta ei tehdä meluilmoitusta, koska kyse on eri työvaiheista.

**Vastaus: Pykälässä tarkoitettut rajat koskevat erityisen häiritsevää melua aiheuttavien töiden kokonaiskestoa. Tämä on ilmaistu pykälän perusteluissa. Jotta asia käy selkeämmin ilmi myös määräystekstistä, lisätään sana kokonaisuudessaan.**

Kohta 4. on haitankärsijöiden näkökulmasta erittäin ongelmallinen. Sillä ei tavoiteta ollenkaan samalla paikalla järjestettäviä peräkkäisiä tapahtumia. Määräys mahdollistaa tilanteen, jossa samalla paikalla on ajallisesti lähekkäin useita häiritsevää melua aiheuttavia tapahtumia, mutta yksikään yksittäinen tapahtuma ei kestä yli kahta päivää. Määräyksellä ei siksi voida varmistaa sitä, ettei haitankärsijöille aiheudu naapuruussuhdelain näkökulmasta kohtuutonta tilannetta. Tapahtumien osalta perusteluissa ei ole kielletty tapahtumien pilkkomista, vaikka työpäivien laskennan osalta laskentaa on avattu perusteluissa. Myöskään tapahtumien osalta meluilmoituksen tarvetta ei pitäisi voida välttää tapatumaa keinotekoisesti eri tapahtumiksi pilkkomalla.

Vaikka kyseessä olisi aidosti erilliset tapahtumat, kohta 4. on myös näissä tapauksissa ongelmallinen. Kohdan perusteluissa puhutaan kokonaisharkinnasta, mutta kohta 4. ei mahdollista kokonaisharkinnan tekemistä, kun peräk-

käisiin enintään kaksipäiväisiin tapahtumiin ei päästä kiinni/asettamaan tarpeellisia määräyksiä meluilmoituksesta annettavassa päätöksessä, koska näistä ei tehdä meluilmoitusta.

**Vastaus: Samalla alueella järjestettävien erillisten tapahtumien katsomisen meluilmoitusvelvollisuuden kannalta yhdeksi tapahtumaksi johtaisi käytännön ongelmiin: miten tapahtuman järjestäjä voisi tietää muista tapahtumista ja kenen tulisi tehdä meluilmoitus? Käytännössä asiasta määrittäminen ympäristönsuojelumääräyksissä ei edellä mainittujen ongelmien takia todennäköisesti olisi tehokasta. Paikkojen, joilla järjestetään useita melua aiheuttavia tapahtumia, kohdalla muu ympäristönsuojelulain mukainen prosessi on todennäköisesti tehokkaampi puuttumiskeino. Silloin voitaisiin myös asettaa juuri kyseiseen paikkaan kaikista sopivimmat ehdot, mikä ei yleisemmälle tasolle jäävissä ympäristönsuojelumääräyksissä ole mahdollista.**

Meluasioiden riittävä huomiointi korostuu, sillä tehokkaat äänentoistolaitteet halpenevat koko ajan, jolloin entistä pienemmillä tapahtumilla on mahdollisuuksia tuottaa aikaisempaa voimakkaampaa ja häiritsevämpää melua. Tämän takia tapahtumien meluun liittyvän valvonnan tärkeys lisääntyy koko ajan.

Määräys "Yleisötilaisuuksien ja muiden tilapäisten tapahtumien järjestäjän tulee huolehtia siitä, että äänentoistolaitteiden suuntaus ja äänenvahvistinlaitteiden säädöt on toteutettu siten, että niiden käyttö häiritsee naapurustoa mahdollisimman vähän" on sinänsä tavoitteeltaan hyvä ja tarpeellinen, mutta toivotun vaikutuksen näkökulmasta liian epätasmallinen. Epätasmallisiin melumääräyksiin liittyen on myös oikeuskäytäntöä, kuten Vaasan hallinto-oikeuden päätös 516/2025, 29.4.2025, jossa todetaan meluilmoituksesta annetun päätöksen määräyksestä, että se on ollut liian epätasmallinen haitankärsijöiden oikeusturvan kannalta. Kyseisen päätöksen tarkoittamassa määräyksessä on todettu seuraavaa:

"3. Konserttien äänentoistolaitteet on säädettävä ja suunnattava siten, että äänitestauksen ja konserttien aiheuttama äänitaso ei asuintalojen kohdalla ylitä seuraavia tasoja:

- klo 12.00–22.00 tasoa 70 dB(A)
- klo 22.00–24.00 tasoa 65 dB(A)
- klo 24.00–1.30 tasoa 60 dB(A)

Melutasomääräykset on annettu viiden minuutin ekvivalenttitasona (LAeq,5min).

Tapahtumassa on käytettävä suuntaavia kaiuttimia, jotka mahdollisimman hyvin estävät äänen kulkeutumisen festivaalialueen ulkopuolelle.

Ohjelmisto ja äänentoistolaitteiden säätö on toteutettava siten, että voimakkaita bassoääniä ei esiinny etenkin klo 22.00 jälkeen."

HAO:n mukaan: " Hallinto-oikeus katsoo, että bassoääniä koskevasta määräyksestä ei ilmene, mihin rajoittaviin toimiin ilmoituksen tekijä on velvoitettu, eikä sitä ole asetettu hallintolain 44 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaisesti riittävän yksilöidysti niin, että sen toteutumista voitaisiin luotettavasti valvoa. Määräykselle ei annetussa muodossa ole annettava oleellista merkitystä erityisen häiritsevästä melusta aiheutuvan ympäristön pilaantumisen ehkäisemisessä. Päätöstä valvottaessa on oltava arvioitavissa yksiselitteisesti, millaista ja millä tavoin bassoääntä olisi tarvittaessa rajoitettava."

Koska ympäristönsuojelumääräysten tavoitteena on osaltaan ohjata pilaantumisen vaaraa aiheutuvaa toimintaa niin, että toiminnan häiritsevyyttä saataisiin vähennettyä ja meluilmoituksen ja tarkemman toiminnan ohjaamisen tarve vältettäisiin, tulee myös ympäristönsuojelumääräysten olla sisällöltään sellaisia, että määräyksistä selviää yksiselitteisesti mihin rajoittaviin toimiin toiminnanharjoittaja on velvoitettu ja millaista haittaa haitankärsijät ovat velvoitetut sietämään. Nyt mainitun määräyksen osalta ei niin ole. Jos tapahtumajärjestäjän tavoitteena on esimerkiksi soittaa mahdollisimman kovalla äänenvoimakkuudella pienitaajuisia bassoääniä, joiden häiritsevyys on huomattavaa ja melulta suojautuminen käytännössä mahdotonta, silloin määräyksen edellyttämä "häiritsee mahdollisimman vähän" voi tarkoittaa tapahtumajärjestäjälle esimerkiksi sitä, ettei asukkaita voida huomioida ollenkaan, koska tapahtuman luonne kärsisi liikaa, jos käytettäisiin maltillisempia bassovoimakkuuksia.

**Vastaus: Ympäristönsuojelumääräykset eivät voi olla yhtä tarkkoja kuin meluilmoituksen johdosta tehtävässä päätöksessä annettavat määräykset. Äänentoistolaitteita koskevan määräyksen on sovellettava monenlaisiin tilanteisiin: konsertteihin, puhetilaisuuksiin, kisakatsomoihin jne.**

## Jatkokäsittely

Uudet ympäristönsuojelumääräykset viedään rakennus- ja ympäristölautakunnan hyväksyttäväksi lokakuussa.

Ystävällisin terveisin,  
Kirkkonummen ympäristönsuojelu

Espoon seudun ympäristöterveys

[terveydensuojelu@espoo.fi](mailto:terveydensuojelu@espoo.fi)

## Vastaus ympäristönsuojelumääräysluonnoksesta annettuun lausuntoon

Kiitos antamastanne lausunnosta liittyen luonnokseen Kirkkonummen kunnan uusiksi ympäristönsuojelumääräyksiksi. Alta löydätte vastaukset lausunnossanne esiin nostamiinne asioihin.

### Vastaukset

Esitämme, että määräyksissä huomioitaisiin talousveteen liittyvien riskien osalta se, ettei mahdollista ylijäämämaata varastoida niin, että se voisi maan painuessa, tai sortumien myötä vahingoittaa talousvesiverkostoa. Vrt. sortumatapaus Veikkolassa betonimurskan varastoinnin yhteydessä vuonna 2023.

**Vastaus: Ympäristönsuojelumääräysluonnoksen mukaan hyödynnettävää ylijäämämaa-ainesta saisi välivarastoida korkeintaan vuoden ja maanrakennuksessa hyödynnettävä jäte olisi hyödynnettävä viipymättä, eikä sitä saisi varastoida hyödyntämispaikalla. Määräykseen lisätään vaatimus siitä, että toiminnanharjoittaja esittää selvityksen maan kantavuudesta ympäristönsuojelulle tekemänsä ilmoituksen yhteydessä.**

### Jatkokäsittely

Uudet ympäristönsuojelumääräykset viedään rakennus- ja ympäristölautakunnan hyväksyttäväksi lokakuussa.

Ystävällisin terveisin,  
Kirkkonummen ympäristönsuojelu