

22.09.2026

HELSINGIN HALLINTO-OIKEUDELLE

Viite: Lausuntopyyntö 16.7.2026 / 4341, 4371, 5443/2026, lausuntopyyntö 13.8.2026 5534/2026

Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti hyväksyä seurakunnan oikaisuvaatimuksen ja myöntää purkamisluvan. Päätöksestä on tehty useita valituksia Helsingin hallinto-oikeuteen. Rakennus- ja ympäristölautakunta antaa yhden lausunnon, jossa vastataan kootusti kaikkiin valituksiin.

Rakennus- ja ympäristölautakunta vaatii kunnioittavasti, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää valitukset ja pitää rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen 21.4.2026 § 47 voimassa.

Rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, että Kirkkonummen seurakuntayhtymä on 12.1.2026 tekemässään oikaisuvaatimuksessa esittänyt keskeiset oikeudelliset ja tosiasialliset perusteet sille, miksi purkamislupa on tullut myöntää. Oikaisuvaatimuksessa on käsitelty erityisesti maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:n mukaista purkamislupaharkintaa, rakennuksen suojelua koskevia aikaisempia ratkaisuja sekä korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytäntöä.

Purkamisluvan edellytykset ja suojelukysymys

Maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:n 1 momentin mukaan purkamisluvan myöntämisen edellytyksenä on, ettei purkaminen merkitse rakennettuun ympäristöön sisältyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen hävittämistä eikä haittaa kaavoituksen toteuttamista.

Lautakunta katsoo seurakuntayhtymän oikaisuvaatimuksessaan perustellusti tuoneen esiin, että seurakuntakeskuksen suojelukysymys on ollut rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain mukaisessa menettelyssä arvioitavana. Uudenmaan ELY-keskus päätti olla määräämättä rakennusta suojeltavaksi, ja Helsingin hallinto-oikeus pysytti ratkaisun.

Lautakunta ei kiistä rakennuksella todettuja suojeluarvoja. Lautakunta katsoo kuitenkin seurakuntayhtymän oikaisuvaatimuksessaan perustellusti tuoneen esiin, ettei suojeluarvojen olemassaolo sellaisenaan merkitse sitä, että rakennus olisi suojeltava tai ettei sille voitaisi myöntää purkamislupaa.

Korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytäntö ja kaavoitus

Seurakuntayhtymä on oikaisuvaatimuksessaan vedonnut KHO:n vuosikirjaratkaisuihin 2002:73 ja 2002:74 ja katsonut, ettei purkamislupajärjestelmällä ole tarkoitettu luoda erillistä rakennusten purkamista rajoittavaa järjestelmää, vaan varmistaa rakennuksen suojelukysymyksen ratkaiseminen asianmukaisessa kaava- tai rakennussuojelumenettelyssä.

Valituksissa on vedottu asemakaavan vanhentuneisuuteen. Ympäristöministeriö päätti 29.10.2024 olla määräämättä Kirkkonummen kunnalle MRL 177 §:n mukaista suunnitteluvetoa, vaikka se katsoi vuoden 1987 asemakaavan olevan kulttuuriarvojen vaalimisen kannalta vanhentunut. Rakennus- ja ympäristölautakunta korostaa, että maankäytön suunnittelusta ja kaavoituksesta vastaa kunta. Kunnan kaavoitusmonopoli on maapolitiikan kulmakivi. Kunnan on kyettävä vaikuttamaan yhdyskuntarakenteen muotoutumiseen. Ympäristöministeriö ei ole velvoittanut kuntaa ryhtymään kaavoitusprosessiin seurakuntatalon suojelemiseksi. Päätösvalta koskien sitä, suojellaanko seurakuntatalo asemakaavalla, on kunnalla.

Postiosoite

Kirkkonummen kunta
PL 20
02401 Kirkkonummi

Käyntiosoite

Kunnantalo
Ervastintie 2
02400 Kirkkonummi

Puhelin

09 29671

Sähköposti

kirjaamo@kirkkonummi.fi

www.kirkkonummi.fi

22.09.2026

Seurakuntayhtymä on katsonut, että suojelukysymyksen ratkaiseminen rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain mukaisessa menettelyssä on ollut riittävää eikä asian ratkaiseminen ole edellyttänyt lisäksi asemakaavassa tehtävää suojeluratkaisua ennen purkamisluvan myöntämistä. Lautakunta pitää tätä perustelua merkityksellisenä.

Rakennuksen kunto, käyttötarve ja omistajan asema

Valituksissa on vedottu rakennuksen korjauskelpoisuuteen ja vaihtoehtoihin käyttötarkoituksiin.

ELY-keskuksen päätöksessä on todettu rakennuksen korjausvelan olevan mittava ja korjausten edellyttävän laajoja peruskorjaustasoisia toimia. Korjausten yhteydessä alkuperäisiä rakenteita, materiaaleja ja pintoja jouduttaisiin uusimaan, mikä vähentäisi rakennuksen alkuperäisyyttä.

Seurakuntayhtymä on lisäksi oikaisuvaatimuksessaan todennut, ettei rakennus enää palvele seurakuntien tarpeita. Lautakunta katsoo, että seurakunnan on voitava itse päättää omasta omaisuudestaan lain sallimissa rajoissa. Lisäksi lautakunta korostaa, etteivät rakennuksen kunto tai korjauskelpoisuus ole purkamisluvan edellytyksiä tai purkamislupaharkinnassa huomioon otettavia seikkoja. Purkamisluvan edellytykset on lueteltu tyhjentävästi maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:ssä.

Päätöksen perusteleminen

Valituksissa on vedottu siihen, ettei lautakunnan päätöstä olisi perusteltu asianmukaisesti.

Lautakunta toteaa, että seurakuntayhtymän 12.1.2026 tekemä oikaisuvaatimus on ollut lautakunnan käsitettävissä asian käsittelyssä. Oikaisuvaatimuksessa on esitetty yksityiskohtaiset perusteet viranhaltijapäätöksen muuttamiselle. Lautakunta katsoo, että oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet ovat olleet keskeisiä oikaisuvaatimuksen hyväksymistä ja purkamisluvan myöntämistä puoltavia perusteita.

Lisäksi lautakunta nostaa esiin, että se on ratkaissut oikaisuvaatimuksen johdosta tehdyn päätöksen viranhaltijan päätösesityksen vastaisesti. Pöytäkirjassa on esitetty päätösesityksen perustelut eli perustelut sille, miksi lautakunnalle esitettiin, että se hylkäisi oikaisuvaatimuksen. Lautakunnan päätösesityksen vastainen päätös on perustunut seurakunnan oikaisuvaatimuksessaan esittämiin perusteluihin.

Johtopäätös

Lautakunta katsoo, etteivät valituksissa esitetyt rakennuksen suojeluarvoja, kaavoitusta, korjauskelpoisuutta, käyttötarkoitusta tai muita seikkoja koskevat perusteet anna aihetta arvioida asiaa toisin kuin seurakuntayhtymän oikaisuvaatimuksen perusteella on arvioitu.

Edellä esitetyillä perusteilla rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, ettei valituksissa ole esitetty sellaisia perusteita, joiden johdosta lautakunnan päätös 21.4.2026 § 47 tulisi kumota.

Rakennus- ja ympäristölautakunta vaatii kunnioittavasti, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää valitukset ja pitää rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen 21.4.2026 § 47 voimassa.