

HALLINTOKANTELU

Kunnanhallituksen 8.6.2026 (§ 168) päätöksen valmistelun, oikeudellisen perustelun ja hallintomenettelyn lainmukaisuuden tutkiminen

1. Asia

Pyydän tutkimaan Kirkkonummen kunnanhallituksen 8.6.2026 (§ 168) tekemän hallintokantelupäätöksen valmistelun, valmisteluun osallistuneiden viranhaltijoiden menettelyn sekä sen, onko asian valmistelu, selvittäminen ja päätöksen perusteleminen täyttänyt hallintolain, maankäyttö- ja rakennuslain sekä hyvän hallinnon vaatimukset (Hallintolaki 434/2003).

Tämä hallintokantelu ei kohdistu kunnanhallituksen 8.6.2026 (§ 168) tekemän päätöksen sisältöön eikä aiemman hallintokantelun aineelliseen ratkaisuun. Hallintokantelu kohdistuu yksinomaan asian valmisteluun, valmistelussa käytettyihin oikeudellisiin perusteluihin, asian selvittämiseen sekä siihen, onko valmistelu täyttänyt hallintolain mukaisen selvittämisvelvollisuuden ja päätöksen perustelemisselvöllisyyden (HL 45 §).

Kantelun kohteena ovat valmistelusta, oikeudellisesta arvioinnista ja esittelystä virkavastuussa olevat viranhaltijat ovat:

- **Kunnanlakimies Hannu Sorvari** (asian juridinen valmistelija)
- **Hallintojohtaja Jaana Suihkonen** (virallinen esittelijä / kunnanjohtajan sijaistaja kokouksessa)
- **Kuntakehitysjohtaja Anna-Kaisa Kauppinen** (asian toinen virallinen esittelijä)

Kantelun kohteena on erityisesti valmistelussa omaksuttu ja kunnanhallitukselle esitetty oikeudellinen tulkinta, jonka mukaan rakennushankkeeseen sovelletaan alkuperäisen rakentamisluvan (1995) myöntämisaikakohdan lainsäädäntöä. Tätä tulkintaa ei ole valmistelussa perusteltu yksilöidyllä lainkohdalla, oikeuskäytännöllä tai muulla virallisella oikeuslähteellä, vaan asiassa on laiminlyöty hallintolain 45 §:n mukainen perusteluvelvollisuus sekä käytettävissä olleen asiakirjanäytön asianmukainen arviointi.

2. Hallintokantelun tausta ja käytettävissä ollut aineisto

Aiemman asiakirja-aineiston pohjana on ollut:

- Lainvoimainen rakennuslupa 4.7.2022 (Liite 1)
- Rakennusluvan MRL 150 c §:n mukaiset määräykset (Liite 2)
- Lupapiste-aineisto (Liite 3)

- Rakennus- ja ympäristölautakunnan esityslista – rakennusluvalle haettiin jatkoaikaa (Liite 4)
- Rakennus- ja ympäristölautakunnan pöytäkirja – luvalla myönnettiin jatkoaika 28.8.2025 (§ 80) (Liite 5)
- Rakennusvalvonnan ohje “Toimittamaton loppukatselmus / ulkopuolinen tarkastus” (Liite 6)
- Entisen johtavan rakennustarkastajan Daniel Grönroosin vastine (Liite 7)

Tämän hallintokantelun perusteena ja menettelyvirheen näyttönä toimivat lisäksi:

- Kunnanhallituksen päätös § 168 (Liite 8)
- Kunnanlakimies Hannu Sorvarin sähköposti 1.7.2026 (Liite 9)
- Kantelijan jatkokysymykset kunnanlakimiehelle 2.7.2026 (Liite 10)

Kunnanhallituksen päätöksen 8.6.2026 valmistelussa laiminlyötiin käytettävissä olleen asiakirjanäytön (Liitteet 1–7) objektiivinen arviointi kokonaisuutena. Tämä puutteellinen ja virheellinen valmistelu realisoitui virallisessa päätöspöytäkirjassa (Liite 8) ja vahvistui kunnanlakimiehen sähköpostissa (Liite 9). Valmistelussa on luotettu kritiikittömästi aiemman johtavan rakennustarkastajan Daniel Grönroosin antamiin lausumiin, vaikka kyseinen viranhaltija on sittemmin vapautettu virastaan kunnassa tähän tapaukseen liittyvien hallinnallisten väärinkäytösepäilyjen vuoksi (tämän asian vahvisti Jaana Suihkonen puhelimesta 10.6.2026).

3. Lainvoimaisen rakennusluvan oikeudellinen merkitys

Rakennuslupa myönnettiin 4.7.2022 korjaus- ja muutostyölle sen jälkeen, kun alkuperäinen rakennuslupa oli rauennut vuonna 1999 eikä rakennukselle ollut pidetty loppukatselmuksia (Liite 1). Rakennusluvassa todetaan:

”Myönnän haetun luvan maankäyttö- ja rakennuslain ja sen nojalla annettujen asetusten ja määräysten perusteella sekä vahvistan esitetyt suunnitelmat noudatettaviksi.”

Rakennusluvassa määrätään lisäksi:

”Rakennushankkeeseen määrätään maankäyttö- ja rakennuslain 150 c §:n nojalla ulkopuolinen tarkastus.”

Rakennusluvassa yksilöidään, että ulkopuolisen tarkastajan tulee arvioitiinsa perustuen lausua virallisesti, onko rakennus rakennettu laissa ja asetuksissa määrätyn mukaisesti, hyvän rakentamistavan mukaisesti, rakennuslupahakemuksessa hyväksytyjen suunnitelmien mukaisesti sekä terveelliseksi ja turvallisesti käyttää. Rakennusluvassa ei ole olemassa määräystä, jonka mukaan hankkeen loppuhyväksyntään sovellettaisiin vuoden 1995 rakentamisajankohdan rakentamismääräyksiä.

4. Esitetyn tulkinnan ajallinen ja lakitekhninen mahdottomuus (MRL 150 c §)

Päätöksen valmistelussa on esitetty, että vuonna 2022 haettuun ja myönnettyyn lupaan sovelletaan vuoden 1995 lainsäädäntöä ja että hanke kuitataan valmiiksi maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 150 c §:n mukaisella ulkopuolisella tarkastuksella.

Kantelija painottaa, että tämä väite on lakitekhnisesti täysin mahdoton: vuonna 1995 nykyinen maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) ei ollut edes voimassa (se astui voimaan 1.1.2000). Erityisesti on huomioitava, että päätöksessä sovellettu MRL 150 c § (Ulkopuolinen tarkastus) on säädetty lakiin vasta 1.9.2014 voimaan tulleealla lakimuutoksella [44/2014].

Ennen vuotta 2014 Suomen rakennuslainsäädäntö ei tuntenut kyseistä oikeudellista mekanismia lainkaan. Viranomaisella ei ole mitään laillista perustetta soveltaa taannehtivasti vuoden 1995 säädöstasoa prosessissa, joka perustuu kokonaan vuonna 2014 luotuun lainsäädäntötyökaluun. Viranhaltija ei voi poimia laista vuonna 2014 luotua pykälää ja väittää sen soveltuvan vuonna 1995 vallinneeseen oikeustilaan. Tämä osoittaa valmistelun olleen oikeudellisesti täysin perusteetonta säädösten vääristelyä.

5. Rakennushankkeeseen ryhtyvän lakisääteinen vastuu (MRL 119 §)

Maankäyttö- ja rakennuslain 119 §:n mukaan rakennushankkeeseen ryhtyvän on huokehdittava siitä, että rakennus suunnitellaan ja rakennetaan rakentamista koskevien säännösten ja määräysten sekä myönnetyn luvan mukaisesti. Rakennushankkeeseen ryhtyvänä olen ollut lain nojalla velvollinen noudattamaan nimenomaan tätä 4.7.2022 myönnettyä lainvoimaista rakennuslupaa ja sen ehtoja.

Pyydän tutkimaan, millä oikeudellisella perusteella nimetyt viranhaltijat valmistelivat ja esittelivät kunnanhallitukselle esityksen, jossa väitettiin lainvoiman saaneen rakennuslupan kirjallisesta sisällöstä ja MRL 119 §:n mukaisesta suoritusvelvollisuudesta poikkeavan tulkinnan olevan "lainmukainen menettely" ilman virallista uutta lupapäätöstä taikka hallintolain mukaista oikaisumenettelyä.

6. Pakottava korjausrakentamisen lainsäädäntö (MRL 117 g §)

Vuonna 2022 voimassa olleen maankäyttö- ja rakennuslain 117 g §:n mukaan rakennuksen energiatehokkuutta on parannettava luvanvaraisen korjaus- ja muutostyön yhteydessä, jos se on teknisesti, toiminnallisesti ja taloudellisesti toteutettavissa. Tämän säännöksen velvoittamana rakennusvalvonta on luvan käsittelyvaiheessa vuonna 2022 edellyttänyt ja hyväksynyt Lupapiste-järjestelmään hanketta koskevat energiaselvitykset osaksi lainvoimaista rakennuslupaa.

Päätöksen valmistelussa hyväksytty ja esitelty väite vuoden 1995 säädöstason soveltamisesta loppukatselmusvaiheessa tarkoittaisi sitä, että viranomainen voisi takautuvasti kumota pakottavan lainsäädännön (MRL 117 g §) vaikutukset ja sivuuttaa luvassa nimenomaisesti vahvistetut energiatehokkuusvaatimukset. Pyydän tutkimaan, onko päätöksen valmistelussa

arvioitu sitä, miten esitetty tulkinta suhteutuu MRL 117 g §:n mukaiseen pakottavaan lainsäädäntöön.

7. Oikeuskäytäntö rakennusluvan sitovuudesta ja luottamuksensuoja (Hallintolaki 6 §)

Korkeimman hallinto-oikeuden (KHO) vakiintuneen oikeuskäytännön mukaisesti lainvoimaisella rakennusluvalla on vahva oikeusvoima. Se sitoo sekä luvanhaltijaa että lupaa valvovaa viranomaista. Viranomainen ei voi rakennustyön aikaisessa valvonnassa tai loppukatselmusvaiheessa asettaa uusia vaatimuksia taikka tulkita lupaa sellaisten säädösten valossa, joita ei osana lupapäätöstä tai sen hyväksytyjä suunnitelmia ole nimenomaisesti määrätty.

Kun kunta myönsi vuonna 2022 lainvoimaisen rakennusluvan ja edellytti siihen päivitetty suunnitelmat, kantelijalle syntyi Hallintolain (434/2003) 6 §:n mukainen oikeutettu luottamuksensuoja siihen, että viranomaisen oma päätös on sitova. Päätöksen (§ 168) valmistelussa omaksuttu kanta, jonka mukaan viranomainen voi loppukatselmusvaiheessa takautuvasti muuttaa kantaansa ja väittää vanhan lain riittävän, loukkaa suoraan hallintopäätöksen pysyvyyttä, kansalaisen luottamuksensuojaa sekä hyvän hallinnon perusteita.

8. Kunnanhallituksen valvontavastuun laiminlyönti (Kuntalaki 39 § & Vahingonkorvauslaki 3 luku 2 §)

Kuntalain (410/2015) 39 §:n mukaan kunnanhallitus johtaa kunnan toimintaa, vastaa sen taloudesta sekä nimenomaisesti valvoo viranhaltijoiden toiminnan laillisuutta. Koska tämä vakava valmisteluvirhe ja virheellinen tiedonanto tuodaan tässä kantelussa virallisesti kunnan tietoon, viranhaltijat ja hallitus eivät voi vedota tietämättömyyteen asiassa, johon saattaa liittyä Rikoslain 40 luvun mukainen virkavelvollisuuden rikkominen.

Mikäli kunnanhallitus laiminlyö kuntalaisen oikeusturvan ja lakisääteisen valvontavelvollisuutensa ja kieltäytyy tutkimasta virkamiestensä tekemää harhautusta, kunnan korvausvastuu realisoituu Vahingonkorvauslain (412/1974) 3 luvun 2 §:n (julkisyhteisön vastuu virheellisestä julkisen vallan käytöstä) nojalla täysimääräisesti tulevassa vahingonkorvausoikeudenkäynnissä kantelijalle aiheutuneista satojen tuhansien eurojen oikeudenkäynti-, sijaisasumis- ja remonttikustannuksista.

9. Asiakirjanäyttö

Liitteistä ilmenee, että:

- Lupapisteessä edellytettiin korjausrakentamiseen liittyviä selvityksiä, kuten energiaselvitystä, jätevesissuunnitelmaa sekä muita teknisiä suunnitelmia osana vuoden 2022 luvan saanutta päätöstä (Liite 3).
- Rakennus- ja ympäristölautakunta on virallisessa hallintopäätöksessään 28.8.2025 § 80 vahvistanut nimenomaisesti vuoden 2022 lupaehtojen sitovuuden (Liitteet 4–5).

- Rakennusvalvonnan julkaisemassa virallisessa ohjeversiossa ei ole nimenomaista määräystä siitä, että vuonna 2022 haettuun uuteen lupahankkeeseen sovellettaisiin automaattisesti vuoden 1995 lainsäädäntöä (Liite 6).
- Entisen johtavan rakennustarkastajan Daniel Grönroosin kirjallisessa vastineessa ei perustella asiaa vuoden 1995 rakentamismääräysten soveltamisella (Liite 7).
- Valmistelijoiden kunnanhallitukselle esittämä pöytäkirjateksti ei nojaudu mihinkään käytettävissä olleeseen viralliseen asiakirjanäyttöön.

10. Kunnanlakimies Hannu Sorvarin sähköpostitunnustus ja neuvontavelvollisuuden laiminlyönti

Kunnanlakimies Hannu Sorvari toteaa suoraan lähettämässään virallisessa sähköpostissa (Liite 9):

”Asiasta ei ole oikeuskäytäntöä.”

Kantelija on lähettänyt kunnanlakimiehelle 2.7.2026 kirjallisen lisäselvityspyynnön (Liite 10), jossa on pyydetty yksilöimään ne oikeuslähteet ja lainkohdat, joihin valmistelussa esitetty tulkinta perustuu. Kunnanlakimies ei ole vastannut tähän pyyntöön lainkaan.

Mikäli asiasta ei ole oikeuskäytäntöä eikä viranhaltija kykene hänelle varatusta tilaisuudesta huolimatta osoittamaan tulkinnalleen mitään lakiteknistä perustetta, hänellä ei ole ollut oikeudellista perustetta väittää kunnanhallitukselle varmana "lainmukaisena menettelynä", että vuoden 1995 säädöstaso olisi riittävä vuonna 2022 myönnetyn luvan loppukatselmuksessa. Tällä vaikenemisella ja lakiviitteiden pimittämällä on rikottu Hallintolain 8 §:n mukaista viranomaisen neuvontavelvollisuutta sekä annettu poliittiselle päätöksentekaelimelle harhaanjohtava kuva oikeustilasta.

VAATIMUKSET

Vaadin, että Kirkkonummen kunta:

1. Ottaa tämän hallintokantelun viralliseen käsittelyyn uutena ja erillisenä asiana ja nimeää sen valmistelijaksi esteettömän, rakennusvalvonnan ja kunnanhallituksen ulkopuolisen virkamiehen.
2. Selvittää virallisesti ja yksilöidysti, mihin nimenomaiseen lainkohtaan tai oikeuslähteeseen kunnanlakimies Hannu Sorvari perusti väitteensä vuoden 1995 säädösten automaattisesta ja takautuvasta soveltamisesta vuonna 2022 myönnettyyn lupaan.
3. Tutkii hallintojohtaja Jaana Suihkosen ja kuntakehitysjohtaja Anna-Kaisa Kauppisen esittelijävastuun (HL 45 §) siltä osin, kun he esittelivät kunnanhallitukselle lakiviittauksia vailla olevan esityksen.

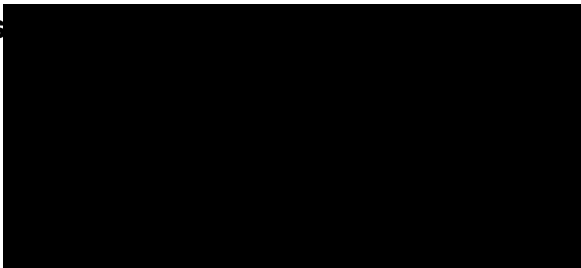
4. Antaa asiassa kirjallisen, hallintolain mukaisesti perustellun ratkaisun.
 5. Varaa kantelijalle Hallintolain 34 §:n mukainen tilaisuus antaa kirjallinen vastaselitys viranhaltijoiden asiassa antamista vastineista ennen kuin asia viedään kunnanhallituksen ratkaistavaksi.
-

LIITELUETTELO

- **Liite 1:** Rakennuslupa 4.7.2022 (nro 22-0264-A)
- **Liite 2:** Rakennusluvan MRL 150 c §:n mukaiset määräykset
- **Liite 3:** Lupapiste-lokitiedot ja vaaditut suunnitelmat
- **Liite 4:** Rakennus- ja ympäristölautakunnan esityslista jatkoajasta
- **Liite 5:** Lautakunnan pöytäkirja § 80
- **Liite 6:** Kunnan ohjeistus ”Toimittamaton loppukatselmus” (alkuperäinen ohjeversio)
- **Liite 7:** Daniel Grönroosin vastine
- **Liite 8:** Kunnanhallituksen päätös § 168
- **Liite 9:** Kunnanlakimies Hannu Sorvarin sähköposti 1.7.2026
- **Liite 10:** Kantelijan jatkokysymykset ja selvityspyynnöt kunnanlakimiehelle 2.7.2026

Paikka ja aika: Espoossa, 16.7.2026

Allekirjoitus



0