

Oikaisuvaatimus kuntakehitysjohtajan päätöksestä 17.6.2026 § 13/2026, Lähteelän retkisataman, virkistysalueen ja Stora Svartön toimijan valinta

Kunnanhallitus 17.08.2026 § 203

409/10.00.01/2024

Valmistelija	kunnanlakimies Eevi Haaja elinkeinopäällikkö Katja Harri yrityskehityspäällikkö Antti Kivikko etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi , puh. 09 29671 (vaihde)
Päätösehdotus	Kunnanjohtaja Sailas Virpi Kunnanhallitus päättää 1 hylätä päätöstä koskevan toimeenpanokieltovaatimuksen 2 hylätä oikaisuvaatimuksen ja pysyttää voimassa kuntakehitysjohtajan viranhaltijapäätöksen 17.6.2026 § 13/2026
Käsittely	Kuntakehitysjohtaja Anna-Kaisa Kauppinen esitteli asiaa kokouksessa.
Päätös	Kunnanhallitus päätti yksimielisesti päätösehdotuksen mukaisesti.
Tiedoksi	Oikaisuvaatimuksen tekijä
Selostus	<u>Tausta</u> Kuntakehitysjohtaja on viranhaltijapäätöksellään 17.6.2026 § 13/2026 päättänyt valita Lähteelän retkisataman, virkistysalueen ja Stora Svartön toimijaksi hakijan Jussila, Tuoriniemi & Granberg perustettavan yhtiön lukuun. Toimijahakuun osallistunut yhdistys (ry), joka ei tullut valituksi, on tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa. Oikaisuvaatimuksen tekijä on asianosainen, sillä se on osallistunut toimijahakuun. Kirkkonummen kunta julkisti toimijahaun kunnan verkkosivuilla 2.6.2026 Lähteelän retkisataman, virkistysalueen ja Stora Svartön toimijan valitsemiseksi. Menettely ei ole hankintalain (1397/2016) mukainen julkinen hankinta eikä palveluja koskeva käyttöoikeussopimus, vaan kunnan järjestämä avoin menettely vuokralaisen valitsemiseksi. Kunta ei hanki toimijalta palveluja itselleen, vaan valittu toimija harjoittaa alueella omaa liiketoimintaansa ja vastaa siihen liittyvästä taloudellisesta riskistä. Hakemukset tuli toimittaa 14.6.2026 klo. 23.59 mennessä. Määräaikaan mennessä saapui 9 hakemusta. Hakemukset arvioitiin toimijahaussa ilmoitettujen valintaperusteiden mukaisesti. Toimijahaun kohdan 5 mukaan: ”Kyseessä on siirtymäkauden sopimus rajatulla vuokraudella, jonka vuoksi toimijan haussa sekä valinnassa painotetaan ennen kaikkea toiminnan laatua. Toimija valitaan laadullisten perusteiden nojalla.” Lähtökohdan vuoksi toimijahaussa asetettiin kiinteä vuokra (kaikille hakijoille sama, hakuun ei sisältynyt tarjouskilpailua vuokran määrästä), joka on esitetty toimijahaun kohdassa

5. Koska vuokra on kiinteä, valinta tehtiin laadullisten perusteiden perusteella. Arvioinnissa painotettiin erityisesti toiminnan laatua, alueen virkistyskäytön toteutumista, palvelutason uskottavuutta sekä toiminnan käytännön toteuttamiskelpoisuutta. Valintaperusteet (toimijahaun kohta 12) olivat:

1. Toimintasuunnitelman laatu ja toteuttamiskelpoisuus, 30 %
2. Alueen virkistyskäytön toteuttaminen ja kuntalaiskäytön huomioiminen, 25 %
3. Palvelutaso, asiakaspalvelu ja turvallisuuden järjestäminen, 25 %
4. Resursointi, osaaminen ja vastuuhenkilöjärjestelyt, 20 %

Arvioinnin perusteella hakija Jussila, Tuoriniemi & Granberg perustettavan yhtiön lukuun sai kokonaisvertailussa parhaat pisteet, yhteensä 4,25 pistettä. Oikaisuvaatimuksen tekijä jäi vertailussa toiselle sijalle pistemäärällä 4,05.

Täytäntöönpanokielto

Kuntakehitysjohtajan päätöksessä mainitaan, että päätös pannaan täytäntöön odottamatta sen lainvoimaisuutta kuntalain 143 § mukaan. Oikaisuvaatimuksen tekijä on pyytänyt, ettei päätöstä pantaisi täytäntöön ennen kuin kunnanhallitus on käsitellyt tämän oikaisuvaatimuksen.

Täytäntöönpanokieltoon liittyvää vaatimusta ei ole voitu käsitellä ennen koko oikaisuvaatimuksen käsittelyä, koska kunnanhallituksen kesän kokousta ennen takia täytäntöönpanokieltoa ei ole voitu tuoda käsiteltäväksi aikaisemmin. Kunnanhallituksen kokous 17.8.2026 on aikaisin kokous, johon täytäntöönpanokielto ja oikaisuvaatimus on voitu tuoda käsiteltäväksi. Oikaisuvaatimus on päivätty 18.6.2026. Kunnanhallituksen viimeinen kokous ennen kesän kokousta on järjestetty 22.6.2026. Oikaisuvaatimuksen saapumisen ja kunnanhallituksen kyseisen kokouksen väliin jäävä 4 päivän aika ei ollut riittävä asian valmisteluun tai käsittelyyn ottamiseen.

Kunnanhallitukselle esitetään, että se käsittelee oikaisuvaatimuksen kokonaisuudessaan tässä kokouksessa.

Kunnangeodeetti on päättänyt alueen maanvuokrasopimuksen tekemisestä 24.6.2026 § 47/2026 ja maanvuokrasopimus on allekirjoitettu kunnan ja valitun toimijan välillä päätöksen perusteella.

Koska maanvuokrasopimus on jo allekirjoitettu eikä oikaisuvaatimuksessa ole esitetty sellaisia ilmeisiä menettelyvirheitä tai muita painavia perusteita, joiden vuoksi täytäntöönpano olisi keskeytettävä, ei täytäntöönpanokiellon määräämiselle ole perusteita.

Oikaisuvaatimuksen vaatimukset ja perustelut

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan ensisijaisesti, että hakemukset arvioidaan uudestaan valintaperusteiden 1 osalta. Toissijaisesti vaaditaan, että hakemukset arvioidaan uudestaan valintaperusteiden 4 osalta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä perustelee vaatimuksiaan sillä, että sen mukaan valintaperusteiden 1 osalta tehty arvio ei vastaa toimitettua operatiivista aineistoa; oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan sen toimittamassa toimintasuunnitelmassa suunniteltu päivittäinen toiminta on kuvattu poikkeuksellisen yksityiskohtaisesti ja sen olisi arvioinnissa tullut saada arviointiasteikon arvosana erinomainen (5), eikä erittäin hyvä (4), jonka se sai.

Oikaisuvaatimuksen mukaan valintaperusteen 4 osalta arvioinnissa käytetty perustelu, jonka mukaan oikaisuvaatimuksen tekijän resursointi jäi osin yleisemmälle tasolle, ei vastaa toimitettua aineistoa. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan se on toimijahaussa vastannut kaikkiin valintaperusteen 4 arviointialakohtiin vahvasti, joten arvioinnissa saatu kokonaisarvio hyvä (3) ei ole johdonmukainen suhteessa esitettyyn aineistoon. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että mikäli sen toimittamaa aineistoa ei arvioinnissa ole otettu täysimääräisesti huomioon, on arvio perustunut puutteelliseen selvitykseen. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä nostaa esiin, että se on toimittanut hakemuksen liitteenä ulkopuolisen suosituskirjeen, joka on katsottava todennetuksi näytöksi resursointi- ja operatiivisen johtamisen osaamisesta.

Arviointimenettelyn osalta oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, ettei hakuasiakirja asettanut resursoinnin kuvaukselle yksityiskohtaisuuden tasoa, joten kun hakemuksen arvioinnissa oikaisuvaatimuksen tekijän hakemuksessa olleen resursoinnin kuvauksen katsottiin jääneen yleisemmälle tasolle, arviointi on perustunut yksityiskohtaisuuden vaatimukseen, joka ei ole käynyt ilmi hakuasiakirjoista. Lisäksi päätöksen perustelut eivät ole olleet kriteerikohtaisesti tarkastettavissa, kun perustelut on esitetty yhtenä hakijakohtaisena kokonaiskappaleena ilman kriteerikohtaista erittelyä. Oikaisuvaatimuksen mukaan hakijan arvioinnissa käytetyt sanalliset arviot ja pisteytys eivät ole johdonmukaisia.

Oikaisuvaatimuksessa viitataan ravintolatoiminnan kuvaukseen ja että se ei ollut haun vaatimus. Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että ravintolatoiminta ei ollut haun vähimmäisvaatimus sekä viitataan siihen, että valitun toimijan arviointiperusteluissa ravintola- ja tapahtumatoiminnan kokemus on nostettu nimenomaisesti esiin. Oikaisuvaatimuksen tekijä korostaa, että tällaisen lisäseikan painottaminen ei saa johtaa siihen, että oikaisuvaatimuksen tekijän vaatimukset täyttävä hakemus arvioidaan tosiasiallisesti alakanttiin niiltä osin, jotka olivat haun varsinaisia vaatimuksia ja jotka toimija on täyttänyt.

Oikaisuvaatimuksessa nostetaan kohtana 10 esiin myös, että alueen toimintaedellytyksiin vaikuttavaa lukitusmuutosta ei saatettu hakijoiden tietoon, vaikka muista ylläpitotoimista tiedotettiin. Oikaisuvaatimuksessa viitataan siihen, että osana toimijahaun asiakirjaa kunta on luetellut ylläpito- ja kunnossapitotoimia, jotka kunta toteuttaa ennen vuokrakautta tai sen alkaessa. Kunta ei kuitenkaan ole tiedottanut toimijahaun yhteydessä alueen lukitusmuutoksesta. Ylläpitopäällikön viranhaltijapäätöksellä 16.6.2026 § 5/2026 kunta on hyväksynyt koko alueen lukitusjärjestelmän uusimisen ja avaintenhallinnan uudelleenjärjestelyn. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan kyse ei ole vähäisestä toimesta, vaan tieto kyseisestä muutoksesta olisi voinut olla hakijoille merkityksellinen hakemusta ja resursointia laadittaessa. Oikaisuvaatimuksen mukaan hakijoiden tasapuolisen ja yhdenvertaisen kohtelun kannalta alueen järjestelyihin olennaisesti vaikuttavat toimet tulisi saattaa kaikkien hakijoiden tietoon yhdenmukaisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijä pyytää, että tämä otetaan huomioon arviointia tarkastettaessa.

Arviointikriteerit ja arvioinnin toteuttaminen

Toimijahaun hakemusten arvioinnin suoritti kunnan asiantuntijoista koostunut arviointiryhmä. Arviointiryhmä kokoontui suorittamaan arvioinnin toimijahaun määräajan päättymisen jälkeen. Arviointiryhmä kävi kaikki määräajassa saapuneet hakemukset läpi yksitellen ja arviointi toteutettiin ryhmän yhteisenä arviointina keskustellen. Hakemuksia verrattiin

toimijahaussa ennalta ilmoitettuihin valintaperusteisiin yksi kerrallaan omina kokonaisuuksinaan.

Arvioinnissa tarkasteltiin neljää toimijahaussa ilmoitettua osa-aluetta ja kullekin osa-alueelle annettiin arvosana asteikolla 1–5 arviointitaulukossa määriteltujen arviointikriteerien mukaisesti.

Arviointi perustui hakijoiden toimittamiin hakemusasiakirjoihin ja niissä esitettyihin tietoihin. Arviointiryhmä muodosti kunkin hakemuksen osalta kokonaisarvion suhteessa toimijahaussa ilmoitettuihin valintaperusteisiin. Arviointitaulukkoon on kirjattu tiiviit perustelut, jotka ovat muodostuneet arviointiryhmän kokonaisarvion perusteella. Perustelut on laadittu yleisellä tasolla kuvaamaan hakemuksen keskeisiä vahvuuksia ja kehittämiskohteita suhteessa valintaperusteisiin. Arviointi ei perustunut yksittäisten ominaisuuksien mekaaniseen pisteytykseen vaan kokonaisharkintaan, jossa sama vahvuus saattoi vaikuttaa useaan arvioitavaan osa-alueeseen. Tämä on luonnollinen osa arviointia, koska myös toimijahaussa esitetyissä arviointiperusteissa osa-alueet osittain limittyvät alueen ja toimijahaun ominaisuuksien vuoksi. Arviointiryhmä sovelsi samoja toimijahaun yhteydessä esitettyjä arviointiperusteita kaikkiin hakemuksiin.

Valintaperuste 1

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että sen toimintasuunnitelma olisi tullut arvioida arvosanalla 5. Arviointiryhmä on arvioinut kaikki hakemukset suhteessa toimijahaussa esitettyihin valintaperusteisiin, kuten edellä olevassa osiossa on kuvattu. Se, että hakija on esittänyt yksityiskohtaisen ja hyvän toimintasuunnitelman, ei sellaisenaan edellytä kuntaa ja valintaryhmää antamaan sille korkeinta mahdollista arvosanaa. Arviointitaulukossa esitettyjen arvosanojen mukaan arvosana 5 tarkoittaa erinomainen ja arvosana 4 erittäin hyvä. Arviointiryhmä katsoi arviointia tehdessään, että oikaisuvaatimuksen tekijän toimintasuunnitelma on erittäin hyvä ja vahva, joten ryhmä antoi sille arvosanan 4 (erittäin hyvä). Oikaisuvaatimuksen tekijän hakemus ja toimitettu materiaali on käsitelty ja arvioitu kokonaisuudessaan. Oikaisuvaatimuksessa esitetty selvitys ei osoita arvoinnissa tapahtuneen virhettä tai että hakemuksen aineisto olisi jäänyt huomioimatta.

Valintaperuste 4

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hakemuksessa on kuvattu kattavasti vastuuhenkilöt, osaaminen, henkilöstöresurssit, toiminnan jatkuvuuden turvaaminen sekä käytettävissä oleva kalusto ja digitaaliset järjestelmät. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä viittaa hakemuksen liitteinä toimitettuun ulkopuoliseen suosituskirjeeseen näyttönä resursointi- ja operatiivisen johtamisen osaamisesta. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan valintaperusteen 4 osalta annettu arvosana 3 (hyvä) ei vastaa hakemuksessa esitettyä aineistoa.

Arviointiryhmä on arvioinut kaikki hakemukset suhteessa toimijahaussa esitettyihin valintaperusteisiin. Oikaisuvaatimuksen tekijän hakemus liitteineen on käsitelty ja arvioitu kokonaisuudessaan, ja arvoinnissa on otettu huomioon hakemuksessa esitetty osaaminen, vastuuhenkilöjärjestelyt, henkilöstöresurssit, kalusto sekä muu resursointi.

Arviointiryhmä katsoi kokonaisharkinnassaan, että hakemus vastasi valintaperusteen 4 arviointikriteereihin hyvällä tasolla, minkä vuoksi sille annettiin arvosana 3 (hyvä). Arviointiryhmän näkemyksen mukaan resursoinnin käytännön toteutusta, henkilöstöresurssien riittävyyttä ja

läsnäolon järjestämistä koskeva kuvaus jäi osittain yleisemmälle tasolle, eikä kaikista käytännön järjestelyistä saatu hakemuksen perusteella riittävän tarkkaa kuvaa.

Toimijahaun valintaperusteet eivät sisältäneet erillistä referenssikirjeiden arviointia tai pisteytystä. Hakemuksen liitteenä toimitettu suosituskirje on otettu huomioon osana kokonaisarviointia samalla tavoin kuin muutkin hakemusiakirjat, mutta yksittäinen suosituskirje ei muodostanut erillistä arviointikriteeriä eikä sen perusteella ollut mahdollista antaa lisäpisteitä.

Jos verrataan keskenään valitun toimijan hakemusta ja oikaisuvaatimuksen tehneen hakijan hakemusta, löytyy kohdasta 4 konkreettisia eroja. Hakemusten arviointivaiheessa hakemukset on arvioitu yksi kerrallaan suhteessa valintaperusteisiin. Oikaisuvaatimuksessa esitettyjen virheiden arvioimiseksi hakemuksia voidaan jälkikäteen verrata keskenään, jotta voidaan tarkastella, onko oikaisuvaatimuksen tekijän esittämiä virheitä arvioinnissa mahdollisesti tapahtunut.

Arviointiryhmä kiinnitti huomiota erityisesti siihen, kuinka tarkasti toimijaksi valittu hakija oli kuvannut toiminnan päivittäisen operoinnin käytännön toteuttamisen, henkilöstön määrällisen resursoinnin eri vuodenaikoina, päivittäisen läsnäolon alueella sekä toiminnan jatkuvuuden käytännön järjestelyt. Oikaisuvaatimuksen tekijän hakemuksessa näitä asioita oli kuvattu, mutta useassa kohdassa yleisemmällä tasolla kuin valitun toimijan hakemuksessa, jossa henkilöstömäärät, kausikohtainen resursointi, vastuunjako sekä päivittäisen toiminnan järjestäminen oli esitetty yksityiskohtaisemmin. Nämä erot havainnollistavat sitä, miksi arviointiryhmä on antanut oikaisuvaatimuksen tekijälle arvosanan 3 ja katsonut valitun toimijan hakemuksen täyttävän valintaperusteen 4 arviointikriteerit oikaisuvaatimuksen tekijän hakemusta paremmin.

Oikaisuvaatimuksessa esitetty selvitys ei osoita arvioinnissa tapahtuneen virhettä eikä sitä, että hakemuksen aineisto olisi jäänyt huomioimatta. Näin ollen valintaperusteen 4 arvioinnin muuttamiselle ei ole perusteita.

Arviointiasteikosta ja arvioinnin perusteluista

Hakemusten arviointi on perustunut toimijahaun dokumentissa esitettyihin valintaperusteisiin. Arvioinnin luonne on ollut laadullista arviointia. Arviointiasteikko ei ollut sidottu yksittäisiin ennalta määriteltyihin vähimmäissisältöihin. Se, että hakemus on arvioitu erittäin hyväksi (4), ei tarkoita hakemuksen puutteellisuutta eikä sitä, että arvioinnissa olisi jäänyt aineistoa huomioimatta. Esimerkiksi arvosanojen 4 ja 5 välinen ero perustui arviointiryhmän kokonaisharkintaan, jossa hakemuksia on arvioitu suhteessa valintaperusteisiin.

Toimijahaussa ei ollut ennalta ilmoitettu, että arvioinnista laaditaan valintaperustekohtaisia alaperusteluja tai yksityiskohtaisia arviointimuistioita. Hakijoille on toimitettu arviointitaulukko, jossa on esitetty kunkin valintaperusteen arvosana sekä arviointiryhmän laatima sanallinen yhteenveto hakemuksesta.

Ravintolatoimintaa koskeva kohta

Oikaisuvaatimuksessa on viitattu siihen, että valitun toimijan ravintola- ja tapahtumatoimintaa koskevaa kokemusta on arvioinnissa painotettu muissakin kohdissa suhteessa oikaisuvaatimuksen tekijän hakemukseen, vaikka ravintolatoimintaa ei ollut toimijahaun vaatimus.

Toimijahaun vähimmäisvaatimukset ja edellytykset sekä valintaperusteet ovat kaksi eri asiaa. Vaikka ravintolatoiminta ei ole ollut vähimmäisvaatimus, valitun hakijan kokemus asiakaspalvelu-, vierailija-, tapahtuma- ja palvelutoiminnan järjestämisestä on voitu ottaa huomioon osana valintaperusteissa tarkoitettua osaamista, palvelutasoa ja toiminnan toteuttamiskelpoisuutta. Arviointi ei ole näin poikennut toimijahaun etukäteen ilmoitetuista perusteista. Valitun toimijan hakemuksessaan esittämät ravintolatoiminnan kehittämistä koskevat mahdollisuudet on otettu kokonaisarvioinnissa huomioon toimijan esittämänä palveluiden kehittämisenäkemyksenä sopimuskaudelle, joka on hakudokumentin kohdan 12 mukaan voitu ottaa lisäksi huomioon arvioinnissa.

Alueen lukitusjärjestelmän muutos

Ylläpitopäällikön viranhaltijapäätöksellä päätetystä alueen lukitusjärjestelmän uusimisesta ei ollut kerrottu hakuasiakirjoissa, vaikka muut kunnan toteuttamat/suunnittelemat ylläpito- ja kunnostustoimet oli lueteltu. Toimijahaku on julkaistu 2.6.2026 ja päättynyt 14.6.2026. Ylläpitopäällikkö on tehnyt päätöksen alueen lukitusjärjestelmän muutoksesta 16.6.2026 eli toimijahaun sulkeutumisen jälkeen.

Tieto lukitusjärjestelmän uusimisesta ei ole ollut käytettävissä toimijahakuasiakirjoja laadittaessa, joten sitä ei ole voitu tuoda asiakirjoissa esiin. Lukitusjärjestelmän muutoksesta on päätetty toimijahaun määräajan päättymisen jälkeen, ja kunta ei ole tiedottanut lukitusjärjestelmän muutoksesta yleisesti tai suoraan toimijahaussa mukana olleille hakuaikana. Näin ollen yhdelläkään toimijalla ei ole ollut tietoa tulossa olevista lukitusmuutoksista. Lukitusmuutoksella ei näiden seikkojen vuoksi ole ollut vaikutusta toimijahakuun tai hakijoiden käytössä olleeseen informaatioon. Näin ollen se ei ole vaikuttanut myöskään toimijahaun lopputulokseen.

Lukitusjärjestelmän muutoksen tarve ei ole ollut Kirkkonummen kunnan tiedossa toimijahaun valmisteluaikana. Kirkkonummen kunta ja alueen aiempi omistaja Helsingin kaupunki ovat allekirjoittaneet kiinteistön kauppakirjan 2.6.2026. Kiinteistön kauppakirja on allekirjoitettu samana päivänä kuin toimijahaku on julkaistu. Kunta on havainnut tarpeen lukitusjärjestelmän muuttamiseen vasta toimijahaun ollessa käynnissä. Toimijahaun järjestämisessä käytettyyn nopeaan aikatauluun on vaikuttanut kiinteistökaupan ajankohta sekä alueen toiminnan kannalta olennainen kesäkausi.

Oikaisuvaatimuksessa viitatussa toimijahaun kohdassa 10 on lueteltu toimenpiteet, jotka Kirkkonummen kunta vuokranantajana toteuttaa ilman erillistä sopimusta. Toimijahaun dokumentissa ei oteta kantaa siihen, että kunta tekisi vain kyseessä olevat toimenpiteet, eikä mitään muita. Tarvittavat toimenpiteet ovat tarkentuneet kiinteistön siirryttyä kunnan omistukseen. Toimijahaun kohdassa 8.3 on lisäksi viitattu siihen, että kunta voi harkintansa mukaan toteuttaa alueella toimenpiteitä: "Vuokranantaja voi harkintansa mukaan toteuttaa omistajalle kuuluvia rakenteellisia korjauksia tai muita merkittäviä toimenpiteitä, mutta ei sitoudu sopimuskaudella toteuttamaan kaikkia mahdollisia korjauksia tai investointeja."

Johtopäätös

Edellä mainittu huomioiden oikaisuvaatimus on hylättävä. Päätöksen muuttamiseen ei ole perusteita. Arviointikriteerejä on tulkittu yhdenvertaisesti kaikkien hakijoiden kohdalla ja kaikki oikaisuvaatimuksen tekijän toimittama hakemusmateriaali on otettu asianmukaisesti huomioon

arvioinnissa. Ei ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden vuoksi tehtyä päätöstä, arviointia tai arvioinnin lopputulosta tulisi muuttaa.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset kohdistuvat pääosin arviointiryhmän käyttämään harkintaan ja yksittäisten arvosanojen tasoon. Oikaisuvaatimuksessa ei ole kuitenkaan esitetty sellaista selvitystä, joka osoittaisi arvioinnissa tapahtuneen menettelyvirhettä, hakijoiden epätasapuolista kohtelua tai, että arviointi olisi perustunut muihin kuin toimijahaussa ennalta ilmoitettuihin valintaperusteisiin.

Tietopyyntö

Oikaisuvaatimuksen tekijä on oikaisuvaatimuksen yhteydessä tehnyt asiakirjapyyntö hakemusten arvioinnin tausta-aineistosta. Asiakirjat on toimitettu 23.6.2026.

Sovelletut oikeusohjeet Kuntalaki (410/2015) 134, 137, 138 §