

Hankintaoikaisuvaatimus: Kirkkonummen kunnan kuntakehityksen suunnittelutehtäviä koskeva puitejärjestely 2026–2029

Kuntakehityksen lautakunta 11.06.2026

583/10.03.01.00/2025

Valmistelija	Projektipäällikkö Hannu Ruhanen etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi , puh. 09 29671 (vaihe)
Päätösehdotus	Kuntakehitysjohtaja Kauppinen Anna-Kaisa sijainen infrapalvelujohtaja Toni Keski-Lusa Kuntakehityksen lautakunta päättää: 1. Hylätä oikaisuvaatimuksen ja todeta, että kuntakehityksen lautakunnan päätös Kirkkonummen kunnan kuntakehityksen suunnittelutehtäviä koskeva puitejärjestely 06.05.2026 pysyy voimassa. 2. Tarkastaa pöytäkirja tämän kokousasian osalta kokouksessa.
Käsittely	
Päätös	
Tiedoksi	
Selostus	<p>Kirkkonummen kunta, myöhemmin hankintayksikkö, on kilpailuttanut kunnallistekniikan suunnittelua koskevan puitesopimuksen hankintailmoituksella 26.01.2026 (553d89fb-5e40-42c1-8c18-dd5119159e44). Kuntakehityksen lautakunta on tehnyt hankintapäätöksen asiasta 06.05.2026. Päätöksellä puitesopimukseen valittiin kolme toimijaa ja kolme toimijaa poissuljettiin täyttämättä jääneiden referenssien takia. Yksi poissuljetuista toimijoista on jättänyt asiasta hankintaoikaisuvaatimuksen seuraavilla perusteilla:</p> <ul style="list-style-type: none">- Tarjouspyynnön sanamuoto viittaa suunnittelutoimeksiannon kokonaiskustannukseen.<ul style="list-style-type: none">o Tarjouspyynnön liitteessä 2 Hankittavan palvelun kuvaus referenssien vähimmäisvaatimukseksi on mainittu seuraavaa: suunnittelualoilla S3-S9 vaatimus suunnittelukustannuksen eli Toimittajan suunnittelutyöstä referenssihankkeen tilaajalta (henkilötyön osuus) laskuttaman kustannuksen on tullut olla vähintään 10 000 euroa (alv 0 %), tai 100 tuntia (1 tunti = 60 minuuttia) Termit ”suunnittelukustannus” ja ” toimittajan suunnittelutyöstä referenssihankkeen tilaajalta (henkilötyön osuus) laskuttama kustannus” viittaavat nimenomaan koko toimeksiannon suunnittelukustannuksiin eikä yksittäisen henkilön laskutusosaan. Tätä tukee tarjouspyynnön muut asiakirjat, joissa termi Toimittaja tarkoittaa tarjoajaa eikä tarjoajan yksittäistä henkilöä (Toimittaja määritelty esimerkiksi tarjouspyynnön liitteissä 1 ja 2). Myöskään ei ko. kohdassa ole mainintaa siitä, että vaatimus koskisi yksittäisen henkilön kustannuksia.- Lisäkirjeen sanamuoto viittaa suunnittelutoimeksiannon kokonaiskustannukseen

- Tarjouspyynnön lisäkirjeessä (Lisäkirje 1) esitettiin muutos suunnittelualojen S3–S9 vastaavan suunnittelijan referenssivaatimukseen. Lisäkirjeessä käytettiin termiä “*hankekoko*” viitattaessa 10 000 euron kynnyksarvoon. Rakennus- ja suunnittelualalla termillä ‘hankekoko’ viitataan yleisesti hankkeen kokonaislaajuuteen tai kokonaiskustannukseen — ei yksittäisen henkilön tai suunnittelijan hankkeen sisäiseen työpanokseen.
- Tarjouspyyntö aineisto on ristiriitainen
 - Tarjouspyynnöstä esitettyyn kysymykseen oli vastattu 26.2.2026 klo 8.39 seuraavasti:

“Vastuusuunnittelijan osuus pitää olla referenssihankkeissa tuo 100 tuntia tai laskutettu osuus 10 000 euroa. ”Vastaus ei tuo yksiselitteisesti esille sitä, että 10 000 euron raja-arvo viittaisi muuhun kuin toimeksiannossa tilaajalta laskutettuun osuuteen, jolloin vastauksen sisältö on yhdenmukainen Lisäkirjeessä 1 viitattuun ‘hankekoko’ -termiin nähden. Jos kuitenkin tilaajan vastauksesta kysymykseen voitaisiin tulkita, että tilaaja viittaa muuhun kuin hankkeen kokoon, niin tarjouspyynnössä on sisäinen ristiriita, jolloin siinäkin tapauksessa vaatimusta ei voida tulkita tarjoajaa vastaan.
- Tarjouspyynnön sanamuoto viittaa suunnittelutoimeksiannon kokonaiskustannukseen.
 - Tarjouspyynnön liitteessä 2 Hankittavan palvelun kuvaus referenssien vähimmäisvaatimukseksi on mainittu seuraavaa: suunnittelualoilla S3-S9 vaatimus suunnittelukustannuksen eli Toimittajan suunnittelutyöstä referenssihankkeen tilaajalta (henkilötyön osuus) laskuttaman kustannuksen on tullut olla vähintään 10 000 euroa (alv 0 %), tai 100 tuntia (1 tunti = 60 minuuttia) Termit ”suunnittelukustannus” ja ” toimittajan suunnittelutyöstä referenssihankkeen tilaajalta (henkilötyön osuus) laskuttama kustannus” viittaavat nimenomaan koko toimeksiannon suunnittelukustannuksiin eikä yksittäisen henkilön laskutusosaaan. Tätä tukee tarjouspyynnön muut asiakirjat, joissa termi Toimittaja tarkoittaa tarjoajaa eikä tarjoajan yksittäistä henkilöä (Toimittaja määritelty esimerkiksi tarjouspyynnön liitteissä 1 ja 2). Myöskään ei ko. kohdassa ole mainintaa siitä, että vaatimus koskisi yksittäisen henkilön kustannuksia.
- Lisäkirjeen sanamuoto viittaa suunnittelutoimeksiannon kokonaiskustannukseen
 - Tarjouspyynnön lisäkirjeessä (Lisäkirje 1) esitettiin muutos suunnittelualojen S3–S9 vastaavan suunnittelijan referenssivaatimukseen. Lisäkirjeessä käytettiin termiä “*hankekoko*” viitattaessa 10 000 euron kynnyksarvoon. Rakennus- ja suunnittelualalla termillä ‘hankekoko’ viitataan yleisesti hankkeen kokonaislaajuuteen tai kokonaiskustannukseen — ei yksittäisen henkilön tai suunnittelijan hankkeen sisäiseen työpanokseen.
- Tarjouspyyntö aineisto on ristiriitainen
 - Tarjouspyynnöstä esitettyyn kysymykseen oli vastattu 26.2.2026 klo 8.39 seuraavasti:

“Vastuusuunnittelijan osuus pitää olla referenssihankkeissa tuo 100 tuntia tai laskutettu osuus 10 000 euroa. ”Vastaus ei tuo yksiselitteisesti esille sitä, että 10 000 euron raja-arvo viittaisi muuhun kuin toimeksiannossa tilaajalta laskutettuun osuuteen, jolloin vastauksen sisältö on yhdenmukainen Lisäkirjeessä 1

viitattuun 'hankekoko' -termiin nähden. Jos kuitenkin tilaajan vastauksesta kysymykseen voitaisiin tulkita, että tilaaja viittaa muuhun kuin hankkeen kokoon, niin tarjouspyynnössä on sisäinen ristiriita, jolloin siinäkin tapauksessa vaatimusta ei voida tulkita tarjoajaa vastaan.

- Asiakirjojen etusijajärjestys ja ristiriitaisuus
 - o Tarjouspyyntöraportti toteaa (s. 17): ”*Mikäli tarjouspyyntöön liittyvissä asiakirjoissa on keskinäisiä ristiriitaisuuksia, saa mainitsemisjärjestyksessä edellä olevan asiakirjan mukainen ehto tulkinnassa etusijan.*”
 - o Vaatimuksen laatija katsoo, että tarjouspyyntöasiakirjojen välillä on ollut tosiasiallinen ristiriita siinä, viittaako 10 000 euron kynnysarvo koko toimeksiannon suunnittelukustannukseen vai yksittäisen suunnittelijan henkilökohtaiseen osuuteen. Tämä ristiriita ei ole johtunut tarjoajan tulkintavirheestä, vaan ristiriitaisesta tarjouspyyntöaineistosta.

Hankintayksikön vastine:

Tarjouspyyntöä on täydennetty/korjattu virallisilla vastauksilla, jotka on annettu esitettyihin kysymyksiin. Kysymyksiin annetut vastaukset ovat osa virallista tarjouspyyntöä ja ne korvaavat mahdolliset edelliset sanamuodot.

Hankintayksikkö on 24.2.2026 vastannut seuraavasti:

Hylätäänkö tarjous, jos joltain suunnittelualalta ei löydy minimivaatimusta viittä (5) referenssihanketta?

- Kyllä

Lisäksi hankintayksikkö on vastannut, kuten oikaisuvaatimuksessakin oli, 26.02.2026 vastannut kysymykseen:

Liitteen 2 kohdassa Työkokemus (vähimmäisvaatimus) todetaan, että ”henkilö on suorittanut referenssihankkeessa edellä tarkoitettua tehtävää vähintään 250 tuntia...”, jäljempänä kuitenkin todetaan, että suunnittelualoilla S3-S9 referenssihankkeen tilaajalta laskuttama henkilötyön osuus on väh. 10 000 € tai 100 h. Tuleeko aloilla S3-S9 vastuusuunnittelijan osuus olla väh. 100 h vai koko hankkeen henkilötyö vähintään 100 h? Huom. usean edellä mainitun osa-alueen selvitykset ovat usein kokonaisuudessaan alle 100 h, jolloin vastuusuunnittelijalle kyseinen vaatimus voi olla kohtuuton.

seuraavasti:

- Vastuusuunnittelijan osuus pitää olla referenssihankkeissa tuo 100 tuntia tai laskutettu osuus 10 000 euroa.

Hankintayksikkö katsoo, että vastaus on yksiselitteinen ja sillä viitataan nimenomaan henkilökohtaiseen osuuteen. Vaikka tämä on ristiriidassa aiempien tietojen kanssa niin tämä tieto on niin sanotusti viimeinen ja korvaa aiemmat tiedot. Tarjoajan on pitänyt huomioida tarjouksessaan myös kysymykset ja niihin annetut vastaukset. Referenssivaatimus on ollut 100 h tai 10 000 euroa, eli vähintään jompikumpi on pitänyt täyttyä. Referenssit koskevat sekä varsinaista suunnittelijaa sekä hänen varahenkilöään. Tarjoaja on poissuljettu, koska kumpikaan vaatimus (100 h tai 10 000 euroa) suunnittelualojen S3, S5, S7 ja S8 osalta ei ole täyttynyt minimivaatimuksen (5 kpl) verran.

Laatupisteiden osalta laskentaan on otettu mukaan vain ne, jotka on hyväksytty mukaan vertailuun ja he ovat saaneet pisteet laskukaavan mukaisesti, eli eniten pisteitä saanut on saanut maksimipisteet.

Edellä mainituin perusteluin hankintayksikkö esittää, että oikaisuvaatimus hylätään.

Päätöshistoria