

Detaljplan för Energigränden
Sammandrag av utlåtandena och
anmärkningarna samt bemötanden

Detaljplaneförslag (ritn. 3529) var framlagd i enlighet med 65 § i AOL och 27 § i MBF 19.1. –
20.2.2026

**Energigrändens detaljplan (ändring av Kolabackens detaljplan)
Respons och bemötanden, planförslag****5.5.2026**

Planförslagsmaterialet lades fram i enlighet med kommunstyrelsens beslut 15.12.2025, 404 §. Planförslaget var framlagt 19.1–20.2.2026.

Utlåtanden begärdes av följande myndigheter och föreningar:

Kyrkslätts kommun: byggnadstillsynen, in-
fratjänsternas investeringstjänster, under-
hållstjänster, tomttjänster, geodatatjänster,
trafiksystemtjänster, miljöskydd, näringstjän-
ster
Kyrkslätts Vatten
Nylands förbund
Närings-, trafik- och miljöcentralen i Nyland
(NTM-centralen), *Tillstånds- och tillsynsverket
samt Nylands livskraftscentral fr.o.m.
1.1.2026*
Räddningsverket i Västra Nyland
Västra Nylands museum
Esboregionens miljöhälsa
Samkommunen Helsingforsregionens trafik
HRT

Samkommunen Helsingforsregionens miljö-
tjänster HRM
Kyrkslätts miljöförening rf
Skyddsföreningen för Finnträsk rf
Kyrkslätts Natur och Miljö rf
Kyrkslätts företagare rf
Invånarföreningarna i närområdet
företag i närområdena
Caruna Espoo Oy
Fortum Power and Heat Oy
Microsoft 3465 Oy
Elisa Oyj
Telia Finland Oyj
DNA Oy

Dessutom informerades grannar i närheten och planområdets markägare separat per brev.

Utlåtande gavs av följande tio parter:

Tillstånds- och tillsynsverket, trafikavdelningen vid Nylands livskraftscentral, Västra Nylands mu-
seum, Skyddsföreningen för Finnträsk rf, Kyrkslätts miljöförening rf, Esboregionen miljöhälsa,
Kyrkslätts kommuns miljöskydds-enhet, Fortum Power and Heat Oy och Caruna Espoo Oy.

Dessutom meddelade Nylands förbund att de inte avger något utlåtande om planförslaget.

Om planförslaget inlämnades inga anmärkningar.

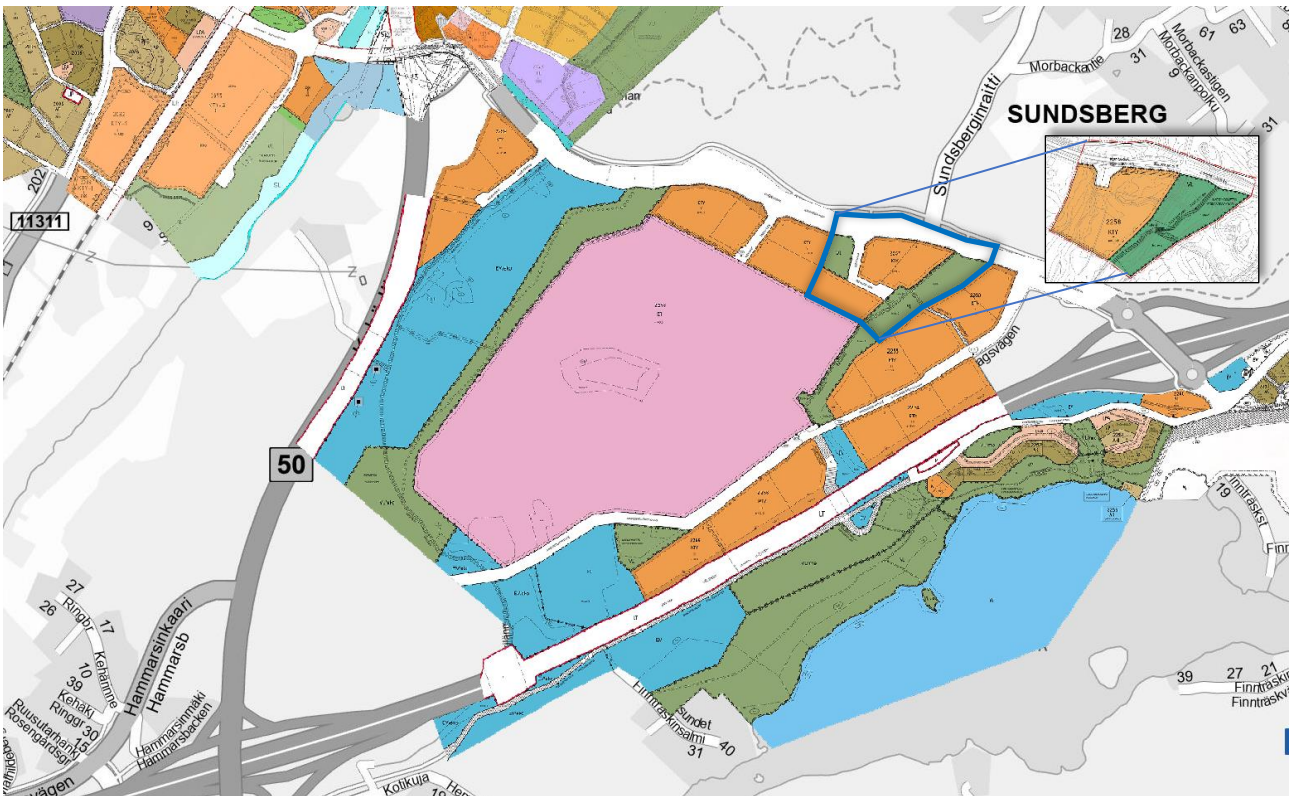
Det är möjligt att utlåtandena sammanfattats.

| Utlåtande | Bemötande |
|--|---|
| <p>Tillstånds- och tillsynsverket (NTM-centralen fram till 1.1.2026)</p> <p>[...]</p> <p>Samhällsstruktur</p> <p>En granskning på generalplanenivå har lagts till i planbeskrivningen. Tillstånds- och tillsynsverket anser att granskningen är tillräcklig med beaktande av 42 §, 4 mom. i lagen om områdesanvändning.</p> <p>Naturskydd</p> <p>Naturutredningen för området bör kompletteras med en kontroll av flygekorrsituationen i terrängen under en tidpunkt som är lämplig för observation av flygekorre. I det material som utlåtandena baserar sig på har flygekorrsituationen granskats 2019. Då observerades inga flygekorror. Utredningen i fråga är föråldrad med tanke på att djuret är rörligt, särskilt eftersom det finns gott om lämplig livsmiljö för flygekorren i planområdet (grandominerade friska och lundartade moskogar/grankärr med lövträd). Eftersom den aktuella flygekorrsituationen i området inte är känd är det inte motiverat att konstatera i planbeskrivningen att detaljplanen inte bedöms ha några betydande konsekvenser för flygekorrens levnadsförhållanden.</p> <p>I planbeskrivningen konstateras att detaljplanen inte har några betydande konsekvenser för vegetationen eller naturtyperna. Planens konsekvenser bedöms med tanke på planområdet och dess uppskattade närinfluensområde och till exempel inte med tanke på hela kommunen. Om konsekvenserna för naturen bedömdes endast i en skala som omfattar mer än planområdet kunde konsekvenserna alltid konstateras vara lindriga genom att planområdena skulle spjälkas i små områden och konstatera att betydande konsekvenser överhuvudtaget inte kan uppstå i det lilla planområdet. Även om det planområde som är under arbete är litet, har det betydande lokala konsekvenser för vegetationen och naturtyperna i området, eftersom de befintliga naturtyperna till största delen försvinner under byggandet. Även i VL-området är det osäkert om naturtyperna kommer att bevaras, eftersom planbestämmelsen inte förutsätter att befintliga naturtyper bevaras.</p> | <p>Antecknas för kännedom. Inga åtgärder.</p> <p>En flygekorrsutredning har gjorts i området och dess resultat bedöms i detaljplanen vid behov. Rapporten bifogas planbeskrivningen.</p> <p>Detaljplaneområdet är litet och konsekvenserna har jämförts främst med den gällande detaljplanen, eftersom – som det också konstaterades i fråga om klimatkonsekvenser i bemötanderapporten från utkastskedet – den nuvarande planen skulle förbli i kraft om planändringen inte genomförs och att konsekvenserna då skulle förverkligas enligt den gamla planen. I konsekvensbedömningen beaktas emellertid en granskning av naturuppgifternas aktualitet från 2025 och ett naturutlåtande (bilaga 6 till beskrivningen). I den västra delen av området har trädfällning i den gällande planens VL-område förstört naturvärdena i området i fråga. Även det nyligen färdigställda rekreationsområdet (Herrgårdsskogen) med Energistigen i den östra delen av området har väldigt sannolikt förändrat naturvärdena i området. Det må konstateras att genomförandet av Herrgårdsskogen baserar sig på en grönplan (Sitowise, 13.3.2024) som i sin tur utarbetats enligt den gällande detaljplanen. I grönplanen beaktas skyddet av</p> |

| Utlåtande | Bemötande |
|--|--|
| <p>Klimatkonsekvenser</p> <p>Detaljplaneändringens klimatkonsekvenser har bedömts med hjälp av verktyget Kolkarta och förändringen i kolreservoaren har behandlats på ett omfattande sätt i planbeskrivningen. Förutom kolreservoaren ansluter planändringens klimatkonsekvenser även till utsläpp vid förbyggnads- och byggnadsarbetena, ökad trafik samt ökade anpassningsbehov. I fråga om dessa bör bedömningen av klimatkonsekvenserna kompletteras, till exempel med hjälp av KILVA-verktyget.</p> | <p>förekomstområden för grön sköldmossa under byggnadsarbetena.</p> <p>All ändring av markanvändningen påverkar alltid miljön, men eftersom det aktuella detaljplaneområdet är litet och med beaktande av ändringens mål har konsekvenserna konstaterats vara lindriga.</p> <p>Eftersom byggandet av Herrgårdsskogen och Energistigen redan genomförts med en plan som baserar sig på den lagakraftvunna detaljplanen finns det inget behov av att lägga till att vegetationen och naturtyperna i VL-området ska bevaras i de allmänna bestämmelserna. Konsekvensbedömningen justeras om de avslutade byggnadsarbetena kan anses påverka frågan. I planens utgångsmaterial tilläggs ett utdrag ur grönplanen för Energistigen.</p> <p>Bedömningen av klimatkonsekvenser kompletteras med hjälp av KILVA-verktyget.</p> |
| <p><u>Nylands livskraftscentral, trafikavdelningen</u> (NTM-centralen fram till 31.12.2025)</p> <p>Trafikavdelningen vid Nylands livskraftscentral har inget att anmärka.</p> | <p>Antecknas för kännedom. Inga åtgärder.</p> |
| <p><u>Västra Nylands museum</u></p> <p>[...]</p> <p>Med tanke på den byggda kulturmiljön och landskapet framförde museet baserat på tomtanvändningsutkastet att en del av ett område som ska planteras eller ett litet VL-område skulle anvisas även till den västra kanten och det nordvästra hörnet av den nya KTY-tomten i planen. Ändringen har inte gjorts, med motiveringen tomtens användbarhet. Museet förstår motiveringen men anser att det vore viktigt att även yta som ska planteras skulle reserveras för områden utanför områden för</p> | <p>De allmänna bestämmelserna kompletteras så att obebyggda områden på tomterna och områden utanför trafik-/serviceområden ska planteras. Som det konstateras i bemötandet i utkastskedet är det tomtanvändningsutkast som presenterats i planmaterialet endast en syn på den kommande användningen av tomten och det baserar sig inte direkt på någon aktörs planer eller mål. Av denna orsak är det inte möjligt att stöda sig på</p> |

| Utlåtande | Bemötande |
|---|---|
| <p>byggande och trafik i kommande tomtanvändningsplaner. Bestämmelsen kunde införas i planens allmänna bestämmelser där det redan nu konstateras att slänter ska planteras. Planteringar kunde rekommenderas i ett en aning större område enligt tomtanvändningsplanen. Museet har i det här skedet inget annat att kommentera i fråga om den byggda kulturmiljön och landskapet.</p> <p>I fråga om det arkeologiska kulturarvet konstaterar museet att arkeologiska terränginventeringar gjorts i planområdet åren 2015 och 2020 (Jussila/Mikroliitti Oy). Museet anser att de arkeologiska utredningar som gjorts i området är tillräckliga och uppdaterade. Efter inventeringarna finns det inga kända fasta fornlämningar som är skyddade genom lagen om fornminnen (295/1963) eller andra arkeologiska kulturarvsobjekt i planområdet som borde anvisas med en skyddsbeteckning i planen. I fråga om det arkeologiska kulturarvet har museet inget annat att anmärka mot planförslaget.</p> | <p>utkastet i fråga när det gäller tomtanvändningslösningen.</p> <p>Antecknas för kännedom. Inga åtgärder.</p> |
| <p>Skyddsföreningen för Finnräsk rf</p> <p>Allmänt</p> <p>[...]</p> <p>Vi konstaterar att utlåtandena inte just har lett till några ändringar eller förbättringar jämfört med detaljplaneutkastet.</p> <p>Förbryllande nog är både den konsult som svarar för planläggningen, den som utarbetar bemötandena och den som utarbetat den kompletterande naturutredningen samma aktör (Sweco), som fungerar som konsult för EKE Oy, som ansökt om planändringen. De olika rollerna leder till tydliga intressekonflikter. Det är ohållbart att ett vinstdrivande företag i verkligheten använder kommunens planläggningsmonopol som hör till den offentliga makten. Planläggaren har i det här fallet strävat efter att förbise responsen om en väldigt omfattande olovlig trädfällning i ett område som konstaterats vara viktigt för fladdermöss och där det enligt en utredning av Ympäristötutkimus Yrjölä fortfarande förekommit bland annat grön sköldmossa år 2020. Vi kräver att en oberoende naturutredning görs för de betydande förändringar som skett i</p> | <p>Att använda konsultbyråer i planprojekt och anslutande utredningar är en helt allmän och normal praxis i kommunerna – även så att planen och utredningarna utarbetas av samma företag. Det är också förhållandevis allmänt att den konsultbyrå som utarbetar planen även planerar planer för en privat markägare. Kommunen har för sin del godkänt Sweco som planläggningskonsult (samhällstekniska nämnden 24.4.2025, 41 §). Kommunen har också styrt planläggningen. Under planprojektets gång ordnades arbetsmöten och planhandlingarna från varje skede har godkänts av kommunens planläggningsmyndighet innan det lades fram till påseende. Med andra ord styr kommunen alltid även planläggning för en markägare och alla beslut som berör planen godkänns i kommunen. Av denna orsak är det missvisande att påstå att planläggningsmonopol som hör till den</p> |

| Utlåtande | Bemötande |
|--|---|
| <p>planområdet. En sådan kunde göras till exempel av Ympäristötutkimus Yrjölä som gjort den tidigare utredningar och som har exakta uppgifter om naturvärdena i området.</p> <p>Eftersom hela projektområdet ligger i Finnträsk avrinningsområde och dagvattenplanerna för flera detaljområden baserar sig på gemensamma utloppsdiken och fördröjningsbassänger mellan projektområdet och Finnträsk är det inte acceptabelt att deras tillräcklighet och funktion inte bedöms som helhet även när det gäller denna detaljplaneändring. I planbeskrivningen konstateras att kvartersområdet och våningsytan ökar. Samtidigt har dagvattenmängden konstaterats öka.</p> <p>Den olovligt utförda trädfällningen bör utredas och beskrivas öppet för att det ska vara möjligt att fastställa de faktorer som lett till detta samt de ansvariga personerna. Det är också kommunens uppgift att göra en straffrättslig utredning i frågan.</p> | <p>offentliga makten skulle ha överlåtit till privata aktörer.</p> <p>Som det konstaterades i det allmänna bemötandet i utkastskedet (i slutet av bemötanderapporten), har händelseförloppet med den beklagliga trädfällningen skett innan det här planändringsprojektet inleddes och behandlingen av denna fråga hör inte till denna planändring. EKE-Rakennus Oy är inte heller ansvarig för trädfällningen. Områdets tidigare naturtillstånd kan inte heller vara utgångspunkt för planändringens mål. Det må konstateras att skyddet av förekomstområden för grön sköldmossa under byggnadsarbetena har beaktats i grönplanen.</p> <p>Kommunen eller EKE-Rakennus Oy har inte som avsikt att inleda en naturutredning där förändringarna skulle granskas separat. Som det redan konstaterats har trädfällningen skett av oaktsamhet och det skulle ha krävt tillstånd för miljöåtgärder. Detta har emellertid inte gjorts på grund av det beklagliga misstaget.</p> <p>Inga åtgärder i detaljplanen.</p> <p>Enligt 9 § i lagen om områdesanvändning (OAL) ska en plan grunda sig på planering som omfattar bedömning av de betydande konsekvenserna av planen och på sådana undersökningar och utredningar som planeringen kräver. <u>När planens konsekvenser utreds ska planens uppgift och syfte beaktas</u>.</p> <p>På bilden nedan visas ett utdrag ur sammanställningen av de gällande detaljplanerna. Detta planeringsområde har avgränsats med blått. På vinjettbilden visas en karta över förslagsskedet för denna planändring. Omgivningen håller redan delvis på att bebyggas i enlighet med gällande detaljplaner. Området för planändringen är med andra ord en förhållandevis liten del av Sundsbergs och Kolabackens områden som främst planlagts för företagsverksamhet.</p> <p>Detaljplaneändringen förändrar inte markanvändningen väsentligt i området och byggrätten ökar inte i planeringsområdet, utan funktioner enligt planen arrangeras huvudsakligen om. Arealerna för de olika funktionerna bevaras huvudsakligen oförändrade. Det trädfria området i den västra delen av planeringsområdet ansluts till en del av en tomt och ett ungefär lika stort trädbevuxet område på den östra halvan av området för detaljplaneändringen (en del av den östra delen av KTY-området i den gällande planen) ansluts till en del</p> |

| Utlåtande | Bemötande |
|--|--|
|  <p>Bild: Utdrag ur sammanställningen av de gällande detaljplanerna. Planändringsområde har avgränsats med blått.</p> | <p>av ett befintligt område för närrekreation (VL). På så sätt bildas ett större sammanhängande VL-område som förbättrar både rekreativförhållandena och arternas levnadsförhållanden i området. Det må konstateras att skyddet av förekomstområden för grön sköldmossa under byggnadsarbetena har beaktats i grönplanen.</p> <p>Med beaktande av planändringsområdets yta och syfte är det inte motiverat att förutsätta att konsekvenserna skulle bedömas som sammantagna konsekvenser med de närliggande områdena.</p> <p>Inga åtgärder vad gäller detta.</p> <p>I fråga om dagvatten, se bemötande nedan, <i>Konsekvenser för vattenhushållning och vattenmiljö.</i></p> <p>Den olovliga trädfällning som utförts i området har behandlats ovan. Straffrättsliga processer i frågan hör inte till det pågående planprojektet.</p> |
| <p>Konsekvenser för vattenhushållning och vattenmiljö</p> <p>I planbeskrivningen beskrivs att kvartersområdet ökar med 0,36 hektar och att även</p> | <p>I den grönplan som utarbetats för området (Sitowise) anvisas uppdamningar som fördröjer</p> |

| Utlåtande | Bemötande |
|---|---|
| <p>våningsytan ökar. Dagvattenmängden har konstaterats öka. Allt dagvatten i området leds via utloppsdiken och fördröjningsbassänger till Finnträsk där vattenmängden är liten i förhållande till arealen. Träsket är därför särskilt känsligt för förändringar. I dimensioneringen av utloppsdikena och fördröjningsbassängerna beaktas inte denna planändring och ökningen av byggande och dagvattenmängder som den orsakar. Till skillnad från vad som anges i planläggarens bemötanden bör dimensioneringen granskas, eftersom planen möjliggör byggandet och därför ska dess miljökonsekvenser bedömas i sin helhet.</p> | <p>dagvattnet till bäcken i rekreationsområdet. I planbeskrivningen konstateras att flödesreglerande konstruktioner placeras i den nya öppna fåran öster om Energistigen och att syftet med dem är att fördröja dagvattnet i sänkan innan det leds mot Finnträsk söder om Västerleden. Fördröjningen ökar också fällningen av sediment som finns i dagvatten, vilket förbättrar kvaliteten av vattnet som leds bort från området. Bäckfåran är delvis också täckt av vegetation. Enligt uppgifter från Sitowise har dagvattenmängden beaktats vid dimensioneringen av hanteringen av dagvatten även med tanke på översvämningar.</p> <p>Som det konstaterades ovan förändrar detaljplaneändringen inte markanvändningen i det här området märkbart utan områdesreserveringarna arrangeras i praktiken om. Enligt förslagsskedet ökar kvartersområdet med cirka 0,36 hektar och byggrätten med 1 811 m²vy. I detta beaktas emellertid inte förändringen i gatuområdena, och ytan av områden som ska bebyggas, det vill säga tomt- och gatuområden, ökar med endast 182 m² (0,0182 ha) jämfört med den gällande detaljplanen, vilket motsvarar cirka 0,2 procent av området för planändringen. Den lilla förändringen förklaras med att Energigrändens gatuområde försvinner helt. Konsekvenserna för dagvattenbildningen är med andra ord väldigt lindriga och det finns inget behov av att göra en ny dimensionering för dagvatten.</p> <p>Det må ytterligare konstateras att det enligt detaljplanens allmänna bestämmelser ska utarbetas en dagvattenplan i samband med bygglov och att även arrangemang för hantering av dagvatten under byggnadsskedet ska presenteras i planen. Med denna bestämmelse säkerställs att hanteringen av dagvatten avgörs separat i varje byggprojekt.</p> <p>Detaljplanen ändras ytterligare så att tomtens exploateringsgrad ändras från e=0.50 till e=0.45, vilket innebär att byggrätten minskar från 17 756 m²vy till 15 980 m²vy (minskning 1 776 m²vy). Detta är nästan samma som i den gällande planen.</p> <p>Det finns emellertid behov av att granska konsekvensbedömningen i fråga om dagvatten och planbeskrivningen ändras i fråga om detta.</p> <p>I de allmänna bestämmelserna tilläggs dessutom att obebyggda områden på tomterna och</p> |

| Utlåtande | Bemötande |
|---|--|
| <p>Konsekvenser för naturmiljön</p> <p>Av det nuvarande VL-området är en del ett II-område för fladdermöss där träd inte borde ha fällts innan träden kontrolleras med tanke på rastplatser för fladdermöss. I området förekommer dessutom grön sköldmossa som fortfarande är en skyddad art, trots att dess status ändrats till en lägre klass.</p> <p>Vi kräver att naturutredningen för området där träden fällts utan tillstånd görs på nytt på ett oberoende sätt, så att samma kommersiella aktör som fungerar som konsult för den markägare som byggandet gynnar (EKE Oy) inte kan fungera som utredare. På bäst sätt kunde detta göras av Ympäristötutkimus Yrjölä som gjort det tidigare naturutredningsarbetet för området för Sundsbergs delgeneralplan och som är den enda som har kvar alla observationer av området.</p> <p>Om detaljplaneändringen och detaljplanen godkänns kräver vi dessutom att stora lövträd, som även omfattar aspar, planteras i VL-området. När asparna åldras bildas hålor där fladdermössen kan rasta och producera ungar. Planteringen av träd bör införas i planbeskrivningen som en obligatorisk åtgärd.</p> | <p>områden utanför trafik-/serviceområdena ska planteras. Detta har en del positiva konsekvenser bland annat för hanteringen av dagvatten.</p> <p>Trädfällningen har behandlats ovan.</p> <p>Att utredningar görs av ett företag som står i ett avtalsförhållande med markägaren strider inte mot lagen eller bestämmelserna utan är en helt allmän och normal praxis i kommunerna. Av denna orsak kommer ingen ny naturutredning göras av något annat företag. Det må ytterligare nämnas att det finns ett foto av VL-området i den nuvarande detaljplanen på sida 2 i rapporten om granskningen av naturuppgifternas aktualitet och naturutlåtande. På sida 8 i planbeskrivningen finns också en bild av samma VL-område (bild 5). Utifrån bilderna är det lätt att se nuläget i området. Som det konstateras ovan beaktas skyddet av förekomstområden för grön sköldmossa under byggnadsarbetena i grönplanen för Herrgårdsskogen.</p> <p>En flygekorrsutredning har gjorts i området utifrån Tillstånds- och tillsynsverkets utlåtande och dess resultat bedöms i detaljplanen vid behov. Rapporten bifogas planbeskrivningen.</p> <p>En grönplan har utarbetats för VL-området och byggnadsarbetena enligt den har redan avslutats. Grönplanen baserar sig på en gällande detaljplan. Inga åtgärder i detaljplanen.</p> |

| Utlåtande | Bemötande |
|---|--|
| <p>Oberoende konsulter och kommunens ansvar</p> <p>Vi kräver att samma kommersiella aktör som fungerar som markägarens konsult inte kan utarbeta en oberoende naturutredning, eftersom det är fråga om en tydlig intressekonflikt. I fråga om naturutredningen behövs nu en oberoende utredning om hur den olovliga trädfällningen påverkar naturvärdena. Dessutom är det inte acceptabelt att planläggarens bemötanden utarbetats endast av ett konsultbolag som utsetts av markägaren, och inte kommunen, som har monopol över planläggningen. Kommunen måste ta ansvar för bemötandena och åtgärderna, bland annat när det gäller de konsekvenser som den olovliga trädfällningen orsakar.</p> | <p>Som det konstaterats redan tidigare är det helt normalt att använda konsultbyråer för planprojekt och utredningar som görs i anslutning till dem. Detta har inte konstaterats orsaka någon intressekonflikt. Planläggarens syfte är inte heller att förbise naturvärden utan sträva efter att beakta dem i planen.</p> <p>Sweco har utarbetat bemötanden till respons som inlämnats i olika planskeden, men de har kommenterats av kommunens planläggningsmyndighet. Dessutom godkänns bemötandena under kommunstyrelsens behandling i samband med att planen godkänns. I fråga om utkastskedet har detta skett i samband med beslut om planförslaget och framläggandet av det vid kommunstyrelsens behandling 15.12.2025, 404 §).</p> <p>Trädfällningen har behandlats ovan.</p> <p>Inga åtgärder i detaljplanen.</p> |
| <p>Kyrksläotts miljöförening rf</p> <p>Vi tackar för begäran om utlåtande. Särskilt Skyddsföreningen för Finnträsk, miljöskydds-enheten, NTM-centralen och dess följare har fäst och kommer antagligen att fästa uppmärksamhet vid många frågor med tanke på fladdermöss och vattenkvalitet i sina utlåtanden, och på grund av brist på resurser tar vi inte ställning till dessa frågor på nytt. Vi kan emellertid inte låta bli att förundra oss över varför planläggaren i sitt bemötande försvarar Infratjänsternas nonchalans inför att följa planer samt planernas styrande funktion. Är det verkligen planläggningens sak att försvara olovliga avverkningar av rekreationsskog som skett "i misstag".</p> <p>Vi fördömer fortfarande byggandet av Energistigen, även om det skedde enligt planen och inte direkt var olagligt. Genomförandet av den i en situation där viljan att ändra planen redan var känd förhindrade planläggaren från att överväga det förnuftigaste alternativet för detta i en ny situation.</p> | <p>Trädfällning som skett utan ansökan om tillstånd för miljöåtgärder behöver inte försvaras, men som det redan konstaterades i det allmänna bemötandet i utkastskedet (i slutet av bemötanderapporten) har trädfällningen skett på grund av ett beklagligt misstag innan det här planändringsprojektet inleddes. Behandlingen av frågan hör därmed inte till den här planändringen. Det må ytterligare konstateras att EKE-Rakennus Oy inte är ansvarig för trädfällningen.</p> <p>Grönplanen för omgivningen av Energistigen baserar sig på den gällande detaljplanen och är inte på något sätt olaglig. Till parken eller Energistigen anvisas inga ändringar av markanvändningen i denna aktuella plan. Stigen har byggts på den motsatta sidan av den bäck som strömmar genom området jämfört med det centrala området för detaljplaneändringen (dvs. tomten). Den lösning som anvisats för placeringen av byggandet till den västra delen av planeringsområdet baserat på förhållandena i området (ytformer, nuvarande bäckar) och den gällande detaljplanen som</p> |

| Utlåtande | Bemötande |
|--|--|
| | utarbetades för endast ett par år sedan är utan tvekan en bättre lösning än att placera byggandet i den östra delen vid VL-området. Inga åtgärder. |
| <p>Esboregionens miljöhälsa [...]</p> <p>I beskrivningen beaktas delvis frågor om vilka Esboregionens miljöhälsa anmärkte när det gäller programmet för deltagande och bedömning 9.7.2025, såsom dagvatten, hushållsvatten och badvatten. Om dessa uppgavs att preciserande konsekvensbedömningar kommer att göras. Även byggnadstiden borde beaktas i dessa bedömningar.</p> <p>En datacentral och Fortums värmepump- läggning kommer att byggas på de intilliggande tomterna på den västra och södra sidan. Projektens sammantagna konsekvenser har avgränsats utanför denna detaljplan. I planbeskrivningen konstateras att planändringen inte bedöms öka trafiken. När områdets sammantagna konsekvenser med andra stora objekt beaktas påverkas trafikökningen emellertid av transporter som datacentralen och värmepump- läggningen kräver samt de nya arbetsplatserna som uppstår i området. De sammantagna konsekvenserna av dessa projekt kan vara betydande även med tanke på Finnträsk känsliga avrinningsområde, särskilt under byggnadsskedet.</p> <p>Esboregionens miljöhälsa konstaterar att detaljplanen bör utarbetas så att det inte uppstår hälsoolägenheter för invånarna i närheten till exempel på grund av buller eller försvagad kvalitet av badvatten eller bruksvatten. Särskilt de konsekvenser som uppstår under byggandet bör beaktas, eftersom flera stora projekt pågår eller kommer att påbörjas samtidigt i planområdet och dess omgivning. De konsekvenser som de stora projekten i området har för miljöhälsan borde bedömas även om de inte behandlas i detaljplanen. Sammantagna konsekvenser är till exempel buller, trafik, luftkvalitet och ökande dagvatten. Som förutsättning för bygglov borde en plan för hantering av buller, damm och dagvatten under byggnadsarbetena presenteras.</p> | <p>-</p> <p>Detaljplaneändringen förändrar inte märkbart markanvändningen i det här området, utan detaljplanens funktioner arrangeras i praktiken om. Arealerna för olika funktioner förändras inte märkbart. Dessutom kommer den interna gatan i området att försvinna och antalet olika tomter (dvs. aktörer) minskar. I samband med utarbetandet av planen kom man till slutsatsen att de konsekvenser som denna planändring har för trafiken sannolikt är väldigt lindriga när konsekvenserna jämförs med den gällande detaljplanen. Denna syn har inte förändrats.</p> <p>I detaljplanen utfärdas redan en allmän bestämmelse enligt vilken arrangemang för hanteringen av dagvatten under byggnadsarbetena även ska presenteras i planerna.</p> <p>Inga åtgärder.</p> <p>Konsekvenser för buller har behandlats under punkt 5.4.3 <i>Konsekvenser för den byggda miljön > Miljöskydd och miljöstörningar</i> i planbeskrivningen. Konsekvenserna jämfört med den gällande detaljplanen bedöms inte vara betydande. De mest betydande konsekvenserna upplevs väldigt sannolikt i byggnadsskedet.</p> <p>Konsekvenser för bad- och hushållsvatten har bedömts under punkt 5.4.4 <i>Konsekvenser för natur och naturmiljö > Vattendrag och vattenhushållning</i>. Detaljplanen bedöms inte ha några betydande konsekvenser. När det gäller dagvatten har byggnadstiden beaktats i de allmänna bestämmelserna. I fråga om dagvattnet preciseras konsekvensbedömningen före godkännandet.</p> |

| Utlåtande | Bemötande |
|---|--|
| <p>Kyrksläotts kommun</p> <p>Miljöskyddsenheten</p> <p>Miljöskyddsenheten hänvisar till Tillstånds- och tillsynsverkets utlåtande om projektet (6.3.2026) i fråga om naturskydd och klimatkonsekvenser.</p> | <p>Frågan har behandlats ovan vid Tillstånds- och tillsynsverkets utlåtande.</p> |
| <p>Fortum Power and Heat Oy</p> <p>[...]</p> <p>Fortum håller på att bygga en värmepumpanläggning i den omedelbara närheten av planeringsområdet. Anläggningen utnyttjar spillvärme från en datacentral som ska byggas i området. Stora fjärrvärmeledningar kommer att byggas i området och de förenar datacentralen, värmepumpanläggningen och stomnätet för fjärrvärme, via vilket den producerade värmen överförs till Fortums fjärrvärmenät för att värma upp fastigheter.</p> <p>Datacentralverksamheten och Fortums värmeproduktion blir mer omfattande i området i framtiden. Det är möjligt att Fortum i något skede får behov av att utnyttja planeringsområdet på något sätt för denna verksamhet. Utnyttjandet av spillvärme för uppvärmning har en stor betydelse för samhället. Av denna orsak vill Fortum delta som en central aktör i utvecklingen av planområdet redan i planerings-skedet.</p> <p>Fortum är redo att erbjuda fjärrvärme till de fastigheter som byggs i planeringsområdet och eventuellt även fastighets- eller områdes-specifika uppvärmnings-/nedkylningslösningar beroende på kundernas behov och ekonomisk lönsamhet.</p> | <p>-</p> <p>EKE-Rakennus Oy deltar gärna i utvecklingen av området tillsammans med Kyrksläotts kommun och Fortum i framtiden på ett separat överenskommet sätt. Inga åtgärder i detaljplanen.</p> |
| <p>Caruna Espoo Oy</p> <p>Befintligt elnät 20 kV / 0,4 kV</p> <p>I planområdet finns Caruna Oy:s eldistributionsnät enligt bilaga 1. 20 kV:s ledningar har markerats med blått och 0,4 kV:s ledningar med grönt. Luftledningarna anvisas med kontinuerlig linje och jordkablar med streckad linje. Parktransformatorstationerna har markerats med lila kvadrater.</p> | |

| Utlåtande | Bemötande |
|---|--|
| <p>Konsekvenser för eldistributionen</p> <p>Genom den nya planen/planändringen ökar användningen av el och det innebär att det behövs nya kabelsträckningar i området. I området finns i nuläget en parktransformatorstation för vilken ett markområde reserverats i planen. Det kan bli nödvändigt att bygga fler transformatorstationer i planområdet när elbehoven preciseras.</p> <p>Vi ber er lägga till ett omnämnande om möjligheten att placera parktransformatorstationer i området i planbestämmelserna. På så sätt skapar vi beredskap för växande elbehov i området.</p> <p>Fördelning av flyttkostnader</p> <p>Nödvändiga förflyttningar av komponenter för Caruna Espoos elnät utförs av Caruna Espoo och för förflyttningskostnaderna svarar beställaren av förflyttningen. Förutsättningen för förflyttning av ledningar, transformatorstationer och övriga komponenter är att nya permanenta placeringar kan ordnas för dem.</p> <p>Vi har inget övrigt att anmärka mot förslaget till detaljplanen.</p> <p>Vi önskar att vi meddelas om när planen har fastställts.</p> | <p>I planbestämmelserna tilläggs ett omnämnande om att parktransformatorstationer kan placeras i VL-området.</p> <p>Inget behov av att ta upp frågan i detaljplanen. Inga åtgärder.</p> <p>Information om att planen godkänts skickas till Caruna Espoo Oy.</p> |