

Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätökseen 9.2.2026 § 30, Kantvikin koulun rakennushankkeen aikaiset väistötilaratkaisut / J.H ja useampi allekirjoittaja

Kunnanhallitus 20.04.2026 § 113
730/10.03.02.01/2025

Valmistelija	vt. toimitilajohtaja Hanne Nylund, kuntakehitysjohtaja Anna-Kaisa Kauppinen, opetusjohtaja Astrid Kauber, etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi , puh. 09 29671 (vaihe)
Päätösehdotus	Kunnanjohtaja Sailas Virpi Kunnanhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen selostusosassa mainituin perustein.
Käsittely	Vt. toimitilajohtaja Hanne Nylund ja opetusjohtaja Astrid Kauber esittelivät asiaa ja poistuivat kokouksesta tämän pykälän jälkeen, klo 19.03.
Päätös	Kunnanhallitus päätti yksimielisesti päätösehdotuksen mukaisesti.
Selostus	Taustaa Toimitilapalvelujen lautakunta päätti kokouksessaan 4.12.2025 § 71 Kantvikin koulun rakennushankkeen aikaisista väistötilajärjestelyistä. Kunnanhallituksen puheenjohtaja on 15.12.2025 § 411 päättänyt käyttää otto-oikeuttaan toimitilapalvelujen lautakunnan päätökseen 4.12.2025 § 71. Kunnanhallitus käsitteli Kantvikin koulun rakennushankkeen aikaisista väistötilaratkaisusta kokouksessaan 9.2.2026 § 30. Tuolloin kunnanhallitus päätti: 1 järjestää Kantvikin koulun rakennushankkeen väistötilat hajautetusti niin, että alkuopetuksen (luokat 1–2) tilat toteutetaan Sepänkannaksen Aurapihan AP-tonteille ja ylempien luokkien (luokat 3–6) osalta väistö toteutetaan keskustan olemassa olevissa väistötilarakennuksissa ensisijaisesti niin kutsutussa Väiskissä. Toimitilapalvelujen lautakunta ja sen alainen organisaatio valmistelevat väistötilojen toteuttamiseksi tarvittavat sopimukset ja hankinnat toimivaltansa mukaisesti. 2 että vanhoja Kirkkoharjun koulun tiloja käytetään vain ruokailuun. Teknisen työn opetus ja liikunta järjestetään alueen toisten oppilaitoksien tiloissa (Lyyra, Wigge, Jokirinne) 3 merkitä tiedoksi liitteenä olevan väistötilaselvityksen, väistötilaratkaisun vaikutusten ennakoarvioinnin sekä huoltajille järjestetyssä keskustelu- ja informaatiotilaisuudessa esitetyt kommentit, kysymykset ja niihin laaditut vastaukset. 4

merkitä toimitilapalvelujen lautakunnan 4.12.2025 § 71 päätöksestä tehdyt neljä erillistä oikaisuvaatimusta tiedokseen ja todeta, että lautakunnan päätös ja siihen kohdistuneet oikaisuvaatimukset ovat rauenneet.

5

toimeenpanna päätöksen odottamatta sen lainvoimaisuutta. Lisäksi kunnanhallitus päätti evästä, että Villa Hagan ja muun keskustan rakennustöiden alkaessa tulee melun- ja rakennustyömaan liikennejärjestelyissä huomioida koulurauhan säilyminen Väiskissä, ja koulun opetuspisteiden välillä tulee varmistaa turvallinen kulkureitti Lyyran suuntaan.

Kuntaan on 2.3.2026 saapunut [REDACTED] ja 88 muun henkilön allekirjoittama oikaisuvaatimus (myöhempänä ”oikaisuvaatimuksen tekijät”) kunnanhallituksen päätöksestä 9.2.2026 § 30.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijät vaativat kunnanhallitusta kumoamaan 9.2.2026 § 30 tekemänsä päätöksen lainvastaisena ja puutteellisesti valmisteltuna; tai toissijaisesti palauttamaan asian uudelleen valmisteltavaksi.

Perustelut:

1. Yhdenvertaisuusperiaatteen loukkaus:

Kuntalain ja hallintolain yleisten oikeusperiaatteiden mukaisesti viranomaisen on kohdeltava kuntalaisia tasapuolisesti ja johdonmukaisesti. Viime vuoden toteutetuissa koulurakennushankkeissa (Gesterby, Winellska, Nissniku) alakoululaisten väistötilat on järjestetty joko:

- oman koulun välittömästä läheisyydestä, tai
- oppilaiden omalta asuinalueelta enintään noin 1,5 kilometrin etäisyydeltä koulusta

Nyt tehty päätös poikkeaa tästä vakiintuneesta linjasta olennaisesti. Päätöksessä ei ole esitetty sellaisia objektiivisia ja painavia perusteita, jotka oikeuttaisivat poikkeamisen aiemmasta käytännöstä. Tämän vuoksi päätös asettaa oppilaat ja heidän perheensä eriarvoiseen asemaan ilman hyväksyttävää perustetta.

Lapsen edun ensisijaisuuden laiminlyönti

Julkisessa päätöksenteossa lapsen etu on otettava ensisijaisena huomioon silloin, kun ratkaisu kohdistuu lapsiin.

Päätöksen seurauksena:

- lasten tosialliset koulupäivät pitenevät kuljetusten vuoksi,
- osa koulupäivästä kuluu siirtymisiin eri rakennusten välillä,

opetusaika ei pitene, joten siirtymät tapahtuvat välituntien kustannuksella. Välitunnit ja vapaa leikki ovat keskeinen osa lapsen sosiaalista, psyykkistä ja fyysistä kehitystä sekä koulupäivästä palautumista. Päätöksessä ei ole esitetty konkreettista arviointia siitä, kuinka paljon lasten välituntiaikaa menetetään eikä arvioitu menetyksen vaikutuksia. Arviota ei ole myöskään 3-4-luokkalaisten todellisten koulupäivien pitenemisestä tilauskuljetusten vuoksi, eikä 5-6-luokkalaisten osalta HSL-linjaliikenteen käyttämisen vuoksi.

Lapsivaikutusten arviointi on näiltä osin puutteellinen eikä osoita, että lapsen etu olisi ollut ensisijainen harkintaperuste.

2. Kohtuuton vaikutus vuosina 2018 ja 2019 syntyneisiin lapsiin. Oikaisuvaatimuksen mukaan kyseiset ikäluokat joutuisivat aloittamaan kouluntyön neljässä eri paikassa ja vaihtamaan koulua kolme kertaa alakoulun aikana. Tällainen toistuva kouluyhteisön ja oppimisympäristön vaihtuminen heikentää koulunkäynnin jatkuvuutta ja sosiaalisten suhteiden pysyvyyttä. Mitä pienemmästä lapsesta on kyse, sitä suurempi merkitys arjen pysyvillä rakenteilla on lapsen hyvinvoinnille. Päätöksessä ei ole arvioitu näiden ikäluokkien erityistä asemaa, Päätös ei täytä huolellisen vaikutusarvioinnin vaatimuksia.

3. Puutteellinen perusteluvelvollisuus ja vaikuttamismahdollisuudet

Hallintolain mukaan päätöksestä on käytävä ilmi, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun. Päätöksessä todetaan ainoastaan, että toimitilapalvelujen lautakunnalle joulukuussa 2025 tehdyt oikaisuvaatimukset kyseisestä asiasta on käsitelty viranhaltijavalmistelussa.

- Päätöksen perusteluista ei ilmene, miten huoltajien esittämät konkreettiset huolet on arvioitu tai millä perusteilla ne on hylätty.
- Pelkkä viittaus prosessiin ei täytä hallintolain perusteluvelvollisuutta.
- Kuntalain 22 §:n mukainen osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuus jää näennäiseksi, jos asukkaiden tuomaa informaatiota ei tosiallisesti punnita.

Pelkkä viittaus viranhaltijakäsittelyyn ei täytä perusteluvelvollisuutta. Vaikka oikaisuvaatimukset sinänsä raukeavat otto-oikeutta käytettäessä, vakiintuneen laintulkinnan mukaan otto-oikeutta käyttäneen viranomaisen on huomioitava ennen otto-oikeuden käyttämistä alemmalle toimielimelle tehdyistä oikaisuvaatimuksissa esitetyt näkökohdat päätöksenteossa.

Vanhempien infotilaisuudessa 2.12.2025 esitettyihin näkemyksiin on annettu vastausliite 16.12.2025. Liitettä on myöhemmin sen jälkeen korjailtu. Vastausliite on kuitenkin edelleen vajavainen ja esimerkiksi vanhempien infotilaisuudessa esitetty ehdotus väistötilojen sijoittamiseksi tulevalle asuntomessualueelle ns. Rånäsin kentälle (Sokerimestarintie 127-37) oli ohitettu kokonaan. Sen sijaan vastauskoosteessa oli argumentoitu väistötilojen sopimattomuus Rånäsin leikkikentän (Sokerimestarintie 35) yhteyteen, jota ei missään vaiheessa esitetty.

Käytännössä kaksi päivää ennen lautakunnan kokousta pidettyä infotilaisuutta ei voitu pitää todellisena kuulemisena. Infotilaisuudessa esitetyt näkemykset olisi kuitenkin voitu huomioida kunnanhallituksen päätöksenteossa otto-oikeuden käyttämisen jälkeen, mistä ei ole kuitenkaan näyttöä.

Päätöksenteossa tulisi huomioida vahva paikallinen tahto väistötilojen sijoittamisesta Kantvikiin, josta osoituksena kuntapäätäjille luovutettu lähes 500 henkilön allekirjoittama adressi keväällä 2025. Kantvikin n. 3000 hengen asukasluvun huomioiden tämä on merkittävä määrä alueen asukkaita.

4. Taloudellisten vaikutusten puutteellinen selvittäminen

Päätöksenteossa ei ole huomioitu kattavasti:

- tilauskuljetusten kokonaiskustannuksia,
- HSL:n lisävuorojen kustannuksia,

- kuljetusjärjestelyjen hallinnollisia kustannuksia
- pitkän aikavälin vaikutuksia kunnan vetovoimaan ja muuttoliikkeeseen

Kunnallisen päätöksenteko tulee perustua riittäviin ja asianmukaisiin selvityksiin, Nyt käytettävissä olleet selvitykset ovat tältä osin puutteellisia. Kunnanhallitus ei myöskään voi perustella kokonaiskustannusten huomiotta jättämistä sillä, että niistä päätettäisiin myöhemmin erillisellä päätöksellä, koska kuljetuskustannukset ovat oleellinen osa väistötilapäätöksen kokonaisvaikutuksia.

5. Vaihtoehtojen riittämätön tarkastelu

Vaikutustenarvioinnissa on tarkasteltu ainoastaan kahta vaihtoehtoa. Kunkin kyse on merkittävästä lapsiryhmään kohdistuvasta ratkaisusta, päätöksenteon tulee perustua riittävään vaihtoehtojen vertailuun. Suppea vaihtoehtoratkaisu ei täytä huolellisen valmistelun vaatimusta.

6. Liikenneturvallisuusperustelujen ristiriitaisuus

Väistötilojen Kantvikiin sijoittamisen mahdottomuutta on perusteltu muun muassa Sokeritehtaantien saattoliikenteen vaarallisuudella. Tällä hetkellä saattoliikenteen määrä on vähäinen koulun hyvän saavuttavuuden vuoksi. Päätöksessä ei ole esitetty arviota siitä, miksi tilanne muuttuisi olennaisesti väistötilojen sijoituessa Kantvikiin. Saattoliikenteen todellista määrää ei myöskään ole numeerista materiaalia.

Samanaikaisesti on todettu, että Kirkkonummen keskustan liikennekapasiteetti kestää mahdollisesti Kantvikin koulun 3.-6. -luokkaisten saattoliikenteen. Tällekin arviolle ei kuitenkaan ole esitetty numeerisia laskelmia tai liikennemääräennusteita.

Liikenneturvallisuutta koskevat perustelut ovat näin ollen keskenään ristiriitaisia ja puutteellisesti dokumentoituja.

7. Suhteellisuusperiaatteen vastaisuus

Hallintolain 6 §:n mukaisen suhteellisuusperiaatteiden mukaan viranomaisen on oltava oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Tätä arviointia ei päätöksessä ole asianmukaisesti tehty.

- Nyt tehty päätös aiheuttaa Kantvikin koulun oppilaille, erityisesti vuonna 2018 ja 2019 syntyneille, poikkeuksellista ja pitkäkestoista haittaa (toistuvat koulunvaihdot, pitkät kuljetusmatkat, koulupäivien tosiasiallinen piteneminen, välituntiajan menetys)
- Päätöksenteossa ei ole osoitettu sellaista pakottavaa taloudellista tai teknistä syytä, joka oikeuttaisi näin raskaat seuraukset suhteessa tavoiteltuihin hyötyihin.
- Viranomaisen ei ole valinnut vähimmän haitan periaatteen mukaisesti sellaista ratkaisua, joka turvaisi lasten vakiintuneen kasvuympäristön, vaikka vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja Kantvikin alueella olisi ollut mahdollista selvittää laajemmin. Ratkaisu on ilmeisessä epäsuhdassa tavoiteltuun päämäärään nähden.

Kunnan vastine oikaisuvaatimukseen

Oikaisuvaatimuksessa väitetään, että päätös poikkeaa aiemmista kouluhankkeista (Gesterby, Winellska, Nissniku) ja asettaa Kantvikin oppilaat eriarvoiseen asemaan ilman hyväksyttävää perustetta.

Yhdenvertaisuusperiaate perustuu Suomen perustuslain 6 §:ään sekä hallintolain 6 §:ään. Yhdenvertaisuus ei edellytä kaikissa tilanteissa samanlaista lopputulosta, vaan samanlaisten tapausten samanlaista kohtelua, ellei erilaiselle kohtelulle ole hyväksyttävää ja objektiivista perustetta. Väistötilaratkaisut ovat luonteeltaan tapauskohtaisia ja riippuvat muun muassa rakennushankkeen aikataulusta, käytettävissä olevista tiloista, sijainnista ja turvallisuus- sekä toiminnallisista reunaehdoista. Aiemmat kouluhankkeet eivät muodosta oikeudellisesti sitovaa ratkaisulinjaa, josta poikkeaminen olisi sellaisenaan yhdenvertaisuusperiaatteen vastaista. Ratkaisu perustuu kokonaisarvioon, eikä oppilaita ole asetettu erilliseen asemaan ilman hyväksyttävää perustetta.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, ettei lapsen etua ole arvioitu ensisijaisena harkintaperusteena ja ettei koulupäivien pitenehden, siirtymien ja välituntien vähenemisen vaikutuksia ole arvioitu.

Lapsen oikeuksien sopimuksen 3 artikla edellyttää, että lapsen etu otetaan huomioon ensisijaisena harkintaperusteena. Tämä ei kuitenkaan tarkoita sitä, että jokainen päätöksen yksittäinen vaikutus olisi erikseen kvantifioitava tai että lapsen etu edellyttäisi tiettyä ratkaisua.

Väistötilaratkaisun valmistelussa on arvioitu ratkaisun vaikutuksia opetuksen järjestämiseen, oppilaiden arkeen ja turvallisuuteen kokonaisuutena. Siirtymiä ja kuljetuksia koskevat järjestelyt kuuluvat opetuksen järjestämiseen. Päätöstä ei ole tehty sellaisella perusteella, joka olisi ilmeisessä ristiriidassa lapsen edun kanssa. Oikaisuvaatimuksessa esitetty arvio perustuu pitkälti oletuksiin yksittäisten vaikutusten merkittävydestä, eikä osoita päätöksen lainvastaisuutta.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että vuosina 2018 ja 2019 syntyneiden lasten koulupolkuun kohdistuu poikkeuksellisen suuri rasitus useiden koulunvaihtojen vuoksi.

Koulun rakennushankkeen aikaiset väistötilaratkaisut ovat luonteeltaan väliaikaisia. Päätöksenteossa on tarkasteltu ratkaisua koko oppilasjoukon näkökulmasta. Se, että yksittäisiin ikäluokkiin kohdistuu erilaisia vaikutuksia, ei sellaisenaan merkitse päätöksen lainvastaisuutta.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että päätöksen perustelut ovat puutteelliset ja että huoltajien esittämiä näkemyksiä sekä aiempia oikaisuvaatimuksia ei ole tosiasiallisesti huomioitu.

Hallintolain 45 § edellyttää, että päätöksestä käy ilmi ratkaisun perusteet pääpiirteissään. Päätöksen perusteluvollisuus ei edellytä, että viranomaisen vastaa erikseen kaikkiin esitettyihin mielipiteisiin tai oikaisuvaatimusten yksityiskohtaisiin argumentteihin. Otto-oikeuden käyttämisen yhteydessä kunnanhallituksella on ollut käytettävissään aiemmat oikaisuvaatimukset ja valmisteluaineisto. Se, ettei päätöksessä ole yksityiskohtaisesti referoitu kaikkia huoltajien esittämiä näkemyksiä, ei merkitse hallintolain vastaista perusteluvollisuuden laiminlyöntiä.

Kuntalain 22 § turvaa kuntalaisten osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuudet, mutta se ei säädä yksittäisessä asiassa tietynlaista kuulemismenettelyä eikä edellytä sitovaa kansalaiskuulemista ennen päätöksentekoa. Osallistumisoikeus toteutuu monin eri tavoin, ja kunnalla on harkintavaltaa valita tarkoituksenmukaiset osallistumismuodot.

Kantvikin koulun väistötilaratkaisuja koskevassa valmistelussa on järjestetty huoltajille infotilaisuus, ja tilaisuudessa esitettyihin kysymyksiin on vastattu kirjallisesti koottuna vastausaineistona. Myös adressin luovuttaminen osoittaa paikallista mielipidettä. Kuuleminen ja vuorovaikutus on siten järjestetty, eikä kuntalaki edellytä, että esitetyt näkemykset johtavat päätöksen sisällölliseen muuttamiseen. Pelkkä seikka, että kaikkia esitettyjä vaihtoehtoja tai vaatimuksia ei ole hyväksytty, ei merkitse kuulemisen puutteellisuutta tai lainvastaisuutta.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, ettei päätöksenteossa ole huomioitu kattavasti kuljetuskustannuksia, HSL lisävuoroja tai pitkän aikavälin vaikutuksia kunnan vetovoimaan.

Hallintolain 31 § edellyttää asian riittävää selvittämistä päätöksenteon tueksi. Se ei edellytä, että kaikkia kustannuseriä tai pitkän aikavälin välillisiä vaikutuksia olisi päätöksentekovaiheessa mahdollista tai tarkoituksenmukaista määrittää täsmällisesti. Osa kuljetus- ja järjestelykustannuksista täsmentyy päätöksen toimeenpanon yhteydessä. Oikaisuvaatimuksessa esitetyt arviot kunnan vetovoimaan kohdistuvista vaikutuksista ovat luonteeltaan spekulatiivisia eikä niitä voida pitää päätöksen lainmukaisuuden arvioinnin kannalta ratkaisevina.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että vaikutustenarvioinnissa on tarkasteltu vain kahta vaihtoehtoa eikä vaihtoehtotarkastelu ole ollut riittävää.

Hallintolaki ei edellytä, että kaikki mahdolliset vaihtoehdot olisi tarkasteltava yksityiskohtaisesti. Riittävää on, että päätöksenteon kannalta realistiset ja toteuttamiskelpoiset vaihtoehdot on arvioitu. Tässä asiassa valmistelu on kohdistunut vaihtoehtoihin, joita on pidetty käytännössä mahdollisina. Oikaisuvaatimuksessa esitetty väite koskee ensisijaisesti päätöksen tarkoituksenmukaisuutta, ei sen lainmukaisuutta.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että Kantvikin ja kuntakeskuksen liikenneturvallisuutta on arvioitu ristiriitaisesti ilman numeerisia laskelmia.

Liikenneturvallisuuden arviointi voi perustua asiantuntija-arvioihin ja liikenneympäristön yleisiin ominaispiirteisiin. Hallintolaki ei edellytä, että jokainen liikenneturvallisuusarvio perustuisi numeerisiin laskelmiin. Oikaisuvaatimuksessa esitetty ristiriitaisuus ei osoita päätöksen perustelujen lainvastaisuutta.

Kantviikkiin liikenteelliset ja tontinkäyttöön liittyvät haasteet on tuotu esiin päätöksenteon materiaalissa, viimeisimpänä asian 9.2.2026 § 30 liitteenä.

Kantvikin koulun väistötilojen tarve ajoittuu alustavan arvion mukaan vuosille 2027–2029. Kirkkonummen keskustassa käynnissä olevat kadunrakennustyöt valmistuvat vuoden 2026 aikana, minkä jälkeen keskustan alueella liikenne toimii normaalisti ja turvallisesti niin ajoneuvojen kuin kevyen liikenteen osalta. Oppilaat siirtyvät koulupäivän aikana eri pisteiden välillä ohjatusti ennalta suunniteltuja reittejä pitkin.

Keskustassa uudet katu- ja infratyömaat käynnistyvät vasta uusien kaava-alueiden toteutuessa, mutta väistötilojen lähellä nämä rakennustyöt ajoittuvat vasta, kun väistötilojen tarve on päättynyt.

Kirkkonummen koulukeskuksen purkutyöt suunnitellaan siten, etteivät ne vaaranna väistötilojen turvallisuutta. Koulukeskuksessa on aiemmin toiminut Kirkkoharjun koulu (luokat 1–9), Winellskan yläkoulu sekä suomen- ja ruotsinkieliset lukiot. Yhtäaikaisesti käyttäjien määrä on ollut huomattavasti suurempi kuin Kantvikin koululla. Lukioiden siirtyessä pois vuoden 2027 alussa Kantvikin koulu jää ainoaksi käyttäjäksi alueella. Alueella on toimivat liikenne- ja saattoliikennejärjestelyt sekä pysäköintipaikat.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että päätös on suhteellisuusperiaatteen vastainen ja aiheuttaa poikkeuksellista ja pitkäkestoista haittaa.

Suhteellisuusperiaate edellyttää, että viranomaisen toimenpiteet ovat oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään. Väistötilaratkaisun tavoitteena on opetuksen järjestäminen turvallisesti ja keskeytyksettä rakennushankkeen aikana. Päätöstä ei voida pitää ilmeisen kohtuuttomana suhteessa tähän tavoitteeseen, vaikka se aiheuttaa muutoksia oppilaiden arkeen.

Kunnanhallituksen päätös 9.2.2026 § 30 on syntynyt toimivaltaisessa toimielimessä, laillisessa järjestyksessä ja hallintolain edellyttämällä tavalla riittävästi valmisteltuna. Oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet kohdistuvat pääosin ratkaisun tarkoituksenmukaisuuteen eivätkä osoita päätöksen lainvastaisuutta.