



KIRKKONUMMEN KUNNAN RAKENNUS- JA YMPÄRISTÖLAUTAKUNNALLE

ASIA Vastine vireillepanon johdosta

ASIANOSAINEN JA VASTINEEN ESITTÄJÄ

K & K Miracle Oy
Aputoiminimi: Koirahoitola Miracle
Y-tunnus: 0982440-1
Eerikinkartanontie 311 D, 02880 Veikkola

ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Asianajotoimisto Astrea Oy
Asianajaja Ari Horsti
Kauppiaskatu 5, 20100 Turku
Puh. 040 822 6791
Sähköposti ari.horsti@astrea.fi

VASTINE

1.1 Taustaa

Asiassa on kyse osoitteessa Eerikinkartanontie 311 d, Veikkola sijaitsevilla kiinteistöillä 257-449-2-352 ja -353 (jäljempänä ”**kiinteistöt**”) olevan koirahoitolan toiminnasta aiheutuvasta väitetystä meluongelmasta.

Kirkkonummen kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta (jäljempänä ”**kunta**”) on kohdistanut päätöksellään 25.8.2020 § 109 (jäljempänä ”**päätös**”) seuraavat ympäristönsuojelulain (527/2014) 180 §:n mukaiset yksittäiset valvonnalliset määräykset K & K Miracle Oy:n (jäljempänä ”**Miracle**”):

1. Koirien ulkoilulaitaukset on aidattava vähintään kolme (3) metriä korkealla meluaidalla. Aidan on oltava kauttaaltaan tiivis ja sen äänieristävyyden on oltava vähintään 25 dB. Aidan on oltava valmis viimeistään 24.6.2021.
2. Ulkoilulaitauksissa saa kerrallaan olla enintään 12 koira. Vaihtoehtoisesti toiminnanharjoittaja voi melunmittausohjeen (YM, Ympäristömelun mittaaminen 1/1995) mukaisilla pätevän tahon suorittamilla melumittauksilla osoittaa, ettei toiminnasta aiheudu kohtuutonta melurasitusta naapurustossa, kun ulkoilutarhoissa on enintään 20 koira. Mittaukset on suoritettava 22.11.2017 tehdyn tarkastuksen mukaisissa mittauspisteissä ja mittausraporttiin on liitettävä videotallenteet, joista ilmenee koirien aiheuttaman melun määrä ja laatu mittausten aikana.
3. Koiria saa olla ulkoilulaitauksissa ainoastaan seuraavina aikoina: kello 8–10, 14–16 ja 19–21.

Miracle on pyytänyt asian uutta vireillepanoa 7.8.2025. Kunta on kuullut Miraclen naapureita asiasta ja varannut Miraclelle mahdollisuuden vastineen antamiseen naapurikiinteistöiltä annettuihin yhteensä viiteen (5) hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaiseen muistutukseen.

Kunta on varannut Miraclelle mahdollisuuden toimittaa vastine muistutuksiin 10.11.2025 mennessä.

Tällä vastineellaan Miracle kommentoi naapurikiinteistöjen antamia muistutuksia ja arvioi niiden merkitystä vireillepanoa koskevassa päätöksenteossa.

1.2 Muistutusten lukumäärä ja annettujen muistutusten yleinen sisältö

Miracle toteaa, että kunta on lähettänyt kuulemiskirjeet yhteensä 32 kiinteistön omistajalle. Näistä ainoastaan viisi (5) on toimittanut muistutukset kunnalle.

Toimitetuista muistutuksista yksi (1) on lisäksi ollut Miraclen toimintaa tukeva lausunto.¹

Loput neljä (4) muistutuksen toimittajaa ovat sekalaisesti kirjoitetuista syistä vastustaneet Miraclen liiketoimintaa ja moniin eri hallinnonaloihin kohdistuvien perusteiden, joista osaa ei vireillepanolla edes voida ratkaista.

Yhteenvedona muistutusten määrästä voidaan siis todeta, että negatiivisia muistutuksia kunnalle on lähettänyt ainoastaan 1/8 (= 12,5 %) naapurikiinteistöjen omistajista. Määrästä voidaan päätellä siis, että Miraclen toiminta ei aiheuta missään määrin laajamittaista, konkreettista tai asian päätöksenteossa relevanttina huomioitavaa haittaa naapurikiinteistölle.

1.3 Muistutusten kommentointia

[REDACTED]

[REDACTED] muistutuksessa annetaan virheellinen kuva siitä, että keskeneräisellä kaavamuutoksella olisi merkitystä ympäristönsuojelulain 180 §:n mukaista määräystä annettaessa. Mahdollinen joskus uuden kaavan voimassa ollessa tapahtuva rakentaminen ei vaikuta annettavien määräysten sisältöön.

Muistutus pitää sisällään [REDACTED]n subjektiivisia käsityksiä äänien vaikutuksista heidän kiinteistölleen sekä asiassa esitettyjä muistikuvia 25 vuoden takaa. Esitetyt seikat jäävät vaille merkitystä asian arvioinnissa, sillä Miraclen äänitasoista on olemassa melutason arviointiin erikoistuneen asiantuntijan Tapio Strandberg Oy:n tutkimukset ja lausunnot, joissa on yksiselitteisesti todettu se, että Miraclen toiminnasta ei aiheudu haitallista melua naapurikiinteistöille.

[REDACTED]

[REDACTED] muistutuksessa esitetyt seikat tulee sivuuttaa kokonaisuudessaan.

Ensinnäkin muistutuksen perusteet kohdistuvat hyvin yksityiskohtaiseen kritiikkiin Tapio Strandberg Oy:n tekemistä melututkimuksista ilman kompetenssia arvioida niitä. Muistutusta ei ainakaan siihen kirjattujen tietojen perusteella ole laatinut tai kommentoinut melumittauksiin tai äänitutkimuksiin erikoistunut asiantuntija.

Toisekseen muistutukseen kirjatut näkemykset eivät perustu kenenkään toisen melumittauksiin erikoistuneen asiantuntijan *omiin objektiivisiin tutkimuksiin*. Kohteen melutasoja onkin tutkinut luotettavasti ainoastaan Miraclen tilaamana tutkimukset suorittanut

¹ [REDACTED] lausunto: "Hei, olemme asuneet yli 30 v lähistöllä, emme ole kokeneet mitään häiriötä koirahoitola koirien ulkoilusta pari x päivässä Haja-asutusalueella pörrää hyvin usein meteliä aiheuttavat työkoneet, moottorisahat ym..joista todella tulee haittaa mutta sekin kuuluu elämään."

Tapio Strandberg Oy. Ilman muita tutkimuksia, on kohteen melutasoa arvioitaessa annettava merkitystä ainoastaan Tapio Strandberg Oy:n melututkimuksille ja asiaa koskeva päätöksenteko on pohjautettava siten yksinomaan näihin selvityksiin, eikä maallikoiden esittämiin vertaisarvioimattomiin mielipiteisiin.

Kolmanneksi sähköpylväitä ei käytetä aidan rakentamisessa maahan, vaan ne ovat ilmassa osana meluesteen rakennetta, mikä muuttaa niiden käytön hyväksyttävyyttä. Ylipäänsä kysymys käytetyistä materiaaleista ei ole nyt tehtävän päätöksenteon kohteena. Todettakoon kuitenkin, että meluaidoissa käytettävä materiaali ja sen hintataso vaikuttaa olennaisesti asiaa koskevaan kokonaisharkintaan. Hyödyiltään tulkinnanvaraisen ja spekulatiivisen sekä kustannuksiltaan erittäin kalliin aidan rakentaminen on täysin kohutonta ja epätarkoituksenmukaista.

Koetusta ”meluhaitasta” ja sen sietämisestä Miracle toteaa vielä erikseen, että naapurikiinteistöjen muistutukset kymmenien vuosien ajalta nimenomaan osoittavat kyseessä olevan naapurikiinteistöjen oma subjektiivinen käsitys haitasta. Toiminnasta aiheutunut melu on ollut samaa tasoa kymmeniä vuosia ja naapurikiinteistöjen omistajien on siihen nykytasolla tullut tottua. Ajan kulumisen siten perustelee osaltaan sitä, että tilanteeseen ei ole syytä tehdä muutoksia, jotka voisivat nimenomaan aiheuttaa Tapio Strandberg Oy:n lausunnoissa kuvatun *heijastusvaikutuksen* myötä yllätyksellisiä seurauksia.

███'n muistutuksessa otetaan laajasti kantaa Miraclen hoidossa olevien koirien hyvinvointiin. Miracle pitää lausuntoja täysin kestävämmänsä ja aiheettomina ilman eri selvitystä. Asiaan perehtymättömien naapureiden huomiot ovat siten vailla merkitystä.

Miraclella on eläinten hyvinvointiin keskittyvänä palveluntarjoajana tietysti kaikista voimakkain tahtotila pitää koirien hyvinvointi etusijalla omassa toiminnassaan, mistä syystä vireillepano kunnalle on nimenomaan jätetty. Miraclessa hoidossa olevien koirien määrä, hyvinvointi ja hoitotapa on laadukkaasti ja yksityiskohtaisesti suunniteltua, mitä osoittaa erittäin positiivinen asiakaspalaute.² Mikäli Miraclen taloutta ei rasiteta tarpeettomien aitojen rakentamista koskevilla velvoitteella, on yrityksellä enemmän resursseja käytävissä myös eläinten hyvinvoinnin entistä parempaan huolehtimiseen.

Kuvaavaa asiassa on lisäksi se, että kunnan alueella toimiva eläinsuojeluviranomainen on asettunut tukemaan Miraclen vaatimuksia vireillepanossa esitettyjen ulkoiluajkojen pidentämisestä, joiden rajoittamista ███ vastustavat eläinsuojeluperusteisesti. Asiassa tulee antaa ensisijainen painoarvo tietenkin sille, miten eläinsuojeluviranomainen asiaa on arvioinut.

███'n väitteet koirien kohtelusta ja hyvinvoinnista ovat aiheettomia, perusteettomia ja tarkemman selvityksen puuttuessa perustuvat yksinomaan heidän

² Koirahoitola Miraclen Google-arvostelut 27.10.2025 yhteensä 84 kpl keskiarvolla 4,85/5.

tavoitteeseensa saada Miraclen liiketoimintaa vaikeutettua. Huolellisesti tehtävässä hallintopäätöksenteossa kerrotun kaltaiset mielipiteet tulee jättää vaille merkitystä.

███n pitkät ja selvästi epäobjektiiviset sekä aiheettomat väitteet tulee asian ratkaisussa sivuuttaa kokonaisuudessaan toteen näyttämättöminä.

███ mielipide kuvastaa sitä, mikä todennäköisesti on suurimman osan alueen asukkaista (87,5 %) suhtautuminen Miraclen liiketoimintaan ja sieltä kantautuviin vähäisiin ääniin.

███t kuvaavat mielipiteessään ansiokkaasti sitä, kuinka laaja-alaisia erilaiset äänet ovat haja-asutusalueella ja kuinka vähäinen osa tästä ovat Miraclen liiketoiminnasta aiheutuvat eläinten äänet.

███ muistutuksessa väitetään, että Miracle olisi ulkoiluttanut koiria kunnan asettamien ulkoilutusaikojen ulkopuolella. Väite on virheellinen ja toteennäyttämätön. Miraclen hoitajien työvuorot loppuvat päivittäin klo 21, joten on mahdotonta, että koirat ulkoilisivat sen jälkeen. Oletettavaa onkin, että ███n kuulohavainnot sekoittuvat muihin naapureiden koirien ääniin, sillä alueen naapurustossa on paljon koiria. Joka tapauksessa väitteellä ulkoiluajkojen rikkomisesta ei ole mitään oikeudellista merkitystä annettaessa asiassa uutta päätöstä vireillepanon perusteella.

███n muistutuksessa kritisoidaan Miraclen liiketoiminnan lisäksi Kirkkonummen kunnan menettelyä. Miracle toteaa, että päinvastoin Kirkkonummen kunta on toiminut asiassa hyvin tehokkaasti ja pyrkinyt yhteensovittamaan alueen kokonaisuutta hyvin hankalan sekä moniulotteisen kysymyksen ratkaisussa. ███ ovat itse omilla jatkuvilla valituksillaan aiheuttaneet kymmenien vuosien valituskierteen, jota Kirkkonummen kunta on parhaan kykynsä mukaan pyrkinyt ratkaisemaan kaikkien alueella asuvien ja liiketoimintaa harjoittavien yhteiset edut huomioiden.

Vireillepanon syynä on melutasosta saatu uusi objektiivinen selvitys, jota ei vuonna 2020 tehdyssä päätöksessä ollut tiedossa tai huomioitavana. Lisäksi nimenomaan kyseisessä päätöksessä on todettu, että *”Mittaukset on suoritettava 22.11.2017 tehdyn tarkastuksen mukaisissa mittauspisteissä”*, joka toimi ohjenuorana Tapio Strandberg Oy:n tutkimuksia tehtäessä. Vuoden 2020 päätöksenteko perustuikin muun muassa ███n perusteettomiin väitteisiin ilman ulkopuolista, objektiivista tietoa. Vireillepano on siten ollut perusteltu, jolloin myös kunta voi arvioida asiaa objektiivisemmin.

[REDACTED]

[REDACTED]n muistutuksen kommentoinnin osalta viitataan siihen, mitä [REDACTED]n muistutuksen osalta todettiin meluaidoissa käytetyistä materiaaleista ja mitä [REDACTED]n sekä [REDACTED]n muistutusten osalta todettiin koskien asian aiempaa tapahtumainkulkua.

1.4

Yhteenveto

Asiassa esitetyt muistutukset ja niiden määrä osoittavat, että naapuruston kokema haitta ei perustu mihinkään ulkopuoliseen, objektiivisesti ja viranomaisstandardein osoitettavissa olevaan häiriöön. Tilanteen tulehtuneisuus huomioiden kunnan päätöksenteon tulee erityisesti tällaisessa tilanteessa perustua vain ulkopuoliseen, mitattavissa ja tutkittavissa olevaan selvitykseen.

Asiassa esitetty Tapio Strandberg Oy:n tutkimusaineisto osoittaa yksiselitteisesti, että nykyiset meluaidat ovat riittävät Miraclen naapurustolle aiheutuvien äänien minimoimiseksi. Päätöksenteon yhteydessä vuonna 2020 on nimenomaisesti kirjattu, että annettuihin ympäristönsuojelulain 180 §:n mukaisiin yksittäisiin määräyksiin voidaan tehdä muutoksia, jos kohteessa tehdään melumittaukset. Tapio Strandberg Oy on tehnyt kunnan vaatimat mittaukset vuoden 2020 päätöksentekoon yksilöidyllä tavalla, joka mahdollistaa asian vireillepanon ja uuden käsittelyn.

Aidan rakentamisvelvoitteen jatkaminen ei ole kohtuullista huomioon ottaen sen aiheuttamat toimenpiteet sekä Tapio Strandberg Oy:n tutkimusaineiston perusteella aitojen jatkamisesta saavutettavat spekulatiiviset hyödyt.³

Miraclen liiketoiminnasta aiheutuva melu ei myöskään ylitä valtioneuvoston päätöksessä (993/1992) esitettyjä yleisiä melutason ohjearvoja, joten melun rajoittaminen on ylipäänsä kyseenalaista. Vaatimus äänien rajoittamisesta enemmälti ei ole *kohtuullista*. Alueen naapuruston kokema häiriö on hyvin olematonta ottaen huomioon kunnalle toimitettujen muistutusten määrä suhteessa kuulemiskirjeisiin.

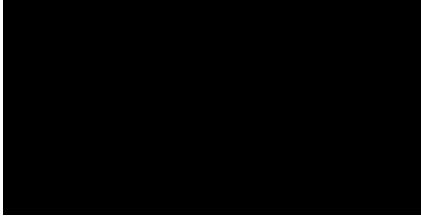
Miraclen vaatimukset perustuvat asiassa vielä eläinsuojeluviranomaisten antamaan lausuntoon.

Kunnan asettamia ympäristönsuojelulain 180 §:n mukaisia määräyksiä on muutettava Miraclen toiminnan ja siellä hoidossa olevien eläinten kannalta edullisemmaksi. Meluaitojen rakentamista koskevaa vaatimusta ei tule enää asettaa.

³ Ks. edellisen ympäristönsuojelulain kyseistä pykälää 85 § koskevat hallituksen esitys HE 84/1999, jossa kyseistä määräystä koskien on esitetty laajimmat perustelut ja joka siten on voimassa olevaa lainsäädäntöaineistoa. HE 84/1999, s. 88: ”Määräyksen tulisi olla aina *kohtuullinen* suhteessa toteutuneeseen pilaantumiseen tai pilaantumisen ilmeiseen vaaraan. Määräyksiä annettaessa tulisi ottaa huomioon yleinen velvollisuus sietää kohtuullisessa määrin haittoja.”

Turussa 5.11.2025

K & K Miracle Oy:n puolesta,



Asianajaja, Kaarina