



KIRKKONUMMEN KUNNAN RAKENNUS- JA YMPÄRISTÖLAUTAKUNNALLE

ASIA

Vastine päätösehdotukseen

ASIANOSAINEN JA VASTINEEN ESITTÄJÄ

K & K Miracle Oy

Aputoiminimi: Koirahoitola Miracle

Y-tunnus: 0982440-1

Eerikinkartanontie 311 D, 02880 Veikkola

ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Asianajotoimisto Astrea Oy

Asianajaja Ari Horsti

Kauppiaskatu 5, 20100 Turku

Puh. 040 822 6791

Sähköposti ari.horsti@astrea.fi

VASTINE

1. TAUSTAA

Kirkkonummen kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta (jäljempänä ”**kunta**”) on päätösehdotuksessaan 20.1.2026 laatinut ehdotuksen uusista ympäristönsuojelulain (527/2014) 180 §:n mukaisista yksittäisistä valvonnallisista määräyksistä, jotka kohdistuvat K & K Miracle Oy:hyn (jäljempänä ”**Miracle**”). Näillä määräyksillä on tarkoitus tehdä muutoksia aiemmin päätöksellä 25.8.2020 § 109 annettuihin määräyksiin.

Kunta on varannut Miraclelle mahdollisuuden toimittaa vastine päätösehdotuksessa ehdotettuihin määräyksiin 6.2.2026 mennessä.

Miracle viittaa kaikkeen asiassa aiemmin mainittuun ja pyytää erityisesti huomioimaan:

- Espoon ympäristöterveyden valvontaeläinlääkärien 17.3.2023 ja 19.11.2025 antamat lausunnot
- Tapio Strandberg Oy:n melumittaukset ja -selvitykset vuodelta 5.12.2022 ja 31.8.2023
- Miraclen aiemmin Kirkkonummen kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnalle toimittamat vastineet koskien eläinsuojeluviranomaisen lausuntoa (3.12.2025) sekä vireillepanoa (5.11.2025)

Lisäksi Miracle lausuu asiassa seuraavaa.

2. VAATIMUKSET

Miracle:

- (i) *ensisijaisesti* vastustaa aidan rakentamista koskevia määräyksiä kokonaisuudessaan ja vaatii päätösehdotuksen kohdan 1 mukaisen määräyksen poistamista;
- (ii) *toissijaisesti*, mikäli kunta kuitenkin vastoin Miraclen käsitystä katsoo, että aidan rakentaminen on välttämätöntä, vaatii, että päätöskohta 1 tulee muuttaa kuulumaan seuraavasti (muutettu kohta alleviivattuna):

”1. Koirien ulkoilulaitukset on aidattava vähintään kolme (3) metriä korkealla meluaidalla. Aidan on oltava kauttaaltaan tiivis ja äänieristävyyden on oltava vähintään 25 dB. Aita on rakennettava mahdollisimman lähelle olemassa olevia ulkoilutarhoja. Aidan on oltava valmis yhdeksän kuukauden kuluttua päätöksen lainvoimaiseksi tulemisesta. Mikäli ulkoilutarhoja laajennetaan nykyisestäään kiinteistöllä 2:353, tulee ensin selvittää rakennusvalvonnalta mahdollinen lupatarve ja ympäristönsuojeluviranomaiselta reunaehdot tarhojen laajentamiselle.”

- (iii) hyväksyy päätösehdotuksen kohdat 2 ja 3 sellaisenaan.

3. VAATIMUSTEN PERUSTELUT

3.1. Yleistä määräysten perusteettomuudesta

Ehdotetut uudet määräykset eivät perustu asiantuntijalausuntoihin tai virallisiin äänimittauksiin, vaan aistinvaraiseen tarkkailuun tarkastuskäynnin yhteydessä 14.1.2026. Tarkastuksen yhteydessä ei olla tehty uusia tarkkoja asiantuntijamittauksia, ja täten 20.1.2026 päivättyä tarkastuskertomusta ei voida pitää luotettavana arviona väitetystä meluhaitasta.

Koska uutta melumittausta ei olla suoritettu, tilannetta tulee arvioida viimeisimmän asiantuntijan suorittaman objektiivisen melumittauksen mukaisesti. Viimeisin ammattilaisen tekemä melututkimus on tehty 31.8.2023 Tapio Strandberg Oy:n toimesta. Kyseisessä melumittaus selvityksessä on todettu, että koirahoitolasta aiheutuva melutaso on selkeästi alittanut valtioneuvoston päätöksen 993/1992 mukaisen päiväajan ohjearvon 55 dB kaikissa mittauspisteissä. Ohjearvot eivät ole oikeudellisesti sitovia, mutta niiden voidaan kuitenkin katsoa osoittavan sen tason, jolla ympäristön terveellisyys ja sen ohessa viihtyisyys yleisesti ottaen voidaan turvata. Miracle katsoo, että erityisesti vakavien elinkeinotoimintaan perustuvien rajoitusten tulee perustua asiantuntijaselvitykseen ja äänitasoja koskeviin viranomaisstandardeihin eli valtioneuvoston päätökseen 993/1992.

Mittaustulos oli tämä siitä huolimatta, että myös Tapio Strandberg Oy:n tutkimuksiin sisältyi melua, joka ei ollut lähtöisin koirahoitolasta. Asiantuntijan mukaan mittaustilanne edusti myös pahinta mahdollista tilannetta, koska koirat reagoivat poikkeukselliseen ärsykkeeseen (videokuvaaja) ja mahdollisesti haukkuivat tämän vuoksi normaalitilannetta enemmän.

Edellä selostetun tarkastuskäynnin lisäksi kunta on kuullut alueen naapureita asiaan liittyen, ennen uusien määräysten antamista. Miracle viittaa tässä yhteydessä 5.11.2025 antamaansa vastineeseen, jossa Miracle kommentoi naapurikiinteistöjen antamia muistutuksia ja arvioi niiden merkitystä vireillepanoa koskevassa päätöksenteossa.

Miracle on vastineessaan muun muassa painottanut naapureiden vähäistä kiinnostusta lausua mielipiteensä asiaan. Lähialueiden 32 kiinteistön omistajasta ainoastaan viisi (5) vastasi kunnan lähettämiin kuulemiskirjeisiin toimittamalla muistutukset kunnalle, ja näistäkin vain neljä (4) antoi negatiivisen muistutuksen. Muistutusten mitättömästä määrästä on pääteltävissä, ettei Miraclen toiminta aiheuta niin suurta tyytymättömyyttä naapurikiinteistön omistajille, että uusia määräyksiä olisi syytä asettaa.

Lisäksi Miracle haluaa korostaa, että 20.1.2026 päivätyssä tarkastuskertomuksessa todetaan, että tarkastuskäynnin aikana *”koiran haukuntaa kuului selvästi myös toisesta suunnasta kuin koirahoitolasta.”* Tämän viittaa siihen, että myös naapureiden kuulema haukunta saattaa sekoittua alueen muiden koirien ääniin. Kun alueella on useita koiria, on helppo virheellisesti yhdistää kaikki kuultu haukunta juuri Miraclen toimintaan, vaikka todellisuudessa osa äänistä tulisi muualta. Näin ollen ei ole varmuutta, että kaikki naapureiden havainnot koskisivat juuri kyseisestä hoitolasta aiheutuvaa ääntä, mikä vähentää entisestään naapurikiinteistöjen asukkaiden väitetysti kokeman haitan merkitystä asiaa koskevana selvityksenä.

Viitaten tarkastuskäyntiin ja muutamien naapureiden esittämiin huomioihin, uudet määräykset näyttäytyvät perusteettomina, sillä niiden taustalla ei ole melumittauksiin erikoistuneen asiantuntijan tekemiä objektiivisia mittauksia. Jotta asiantuntijan lausunnosta voitaisiin poiketa, vaadittaisiin erittäin vahvat ja yksiselitteiset perusteet, eikä tarkastuskäynnin yhteydessä tehtyjen havaintojen voida katsoa muodostavan tällaista painavaa perustetta uusien määräysten asettamiselle.

3.2. Rakennusaikataulusta

Aidan rakentaminen on käytännössä mahdollista vain kesäaikana, koska sääolosuhteet vaikuttavat merkittävästi rakentamisen toteutettavuuteen ja kustannuksiin. Päätöksen ajankohdasta ja lainvoimaiseksi tulosta riippuen kuuden (6) kuukauden määräaika aidan rakentamiselle voi ajoittua kokonaan tai osittain talvikauteen, jolloin rakentaminen olisi käytännössä mahdotonta tai vähintäänkin huomattavasti kalliimpaa.

Tämän vuoksi on välttämätöntä, että rakentamiselle varattu määräaika pidennetään kuudesta kuukaudesta yhdeksään (9) kuukauteen, jotta aita voidaan toteuttaa tarkoituksenmukaisesti kesäaikana.

Lisäksi Miraclen mielestä on kohtuutonta edellyttää, että kalliit rakennustyöt aloitettaisiin jo ennen kuin päätös on saanut lainvoiman eli epätietoisuudessa siitä, onko päätös edes lopullinen.

3.3. Aidan rakennusmateriaalista

Ympäristönsuojelulain 180 §:n mukaan *”Määräyksen on oltava kohtuullinen ottaen huomioon toiminnan luonne ja ympäristön pilaantumisen merkittävyys.”* Miraclen näkemyksen mukaan päätösehdotuksessa esitetty määräys, joka koskee meluaidan rakennusmateriaalin valintaa, ei täytä tätä kohtuullisuusvaatimusta. Täten Miracle on muutosehdotuksessaan (kohta 2.(ii)) poistanut määräykset koskien aidan rakennusmateriaalia.

Määräyksen kohtuuttomuutta arvioitaessa on olennaista huomioida toisaalta aidan rakentamisesta aiheutuvat erittäin korkeat kustannukset ja toisaalta se, että rakentamisella saavutettavat hyödyt ovat epävarmoja ja osin tulkinnanvaraisia. Miracle viittaa tältä osin vireillepanopyyntöönsä 7.8.2025, jossa on esitetty meluselvityksiin perustuen, että nykyiset meluaidat ovat paras, kustannustehokkain ja tarkoituksenmukaisin keino koirahoitolasta aiheutuvan melun torjumiseksi.

Meluselvitysten mukaan koko koirahoitola Miraclen ympäröiminen meluaidalla ei parantaisi alueen melutilannetta merkittävästi, vaan saattaisi päinvastoin heikentää sitä heijastusvaikutusten vuoksi. Heijastusvaikutusta olisi mahdollista vähentää käyttämällä ääntä imeviä materiaaleja, mutta ulkokäyttöön soveltuvat ääntä imevät rakenteet ovat poikkeuksellisen kalliita. Päätösehdotuksessa mainitut akustiikkalevyt ovat jo lähtökohdaisesti huomattavan hintavia, ja ulkokäyttöön tarkoitettujen, sääolosuhteita kestävien akustiikkalevyjen kustannusten voidaan arvioida olevan tätäkin suuremmat. Kolmen (3) metrin korkuista aita tulisi rakennettavaksi noin 100 metrin pituinen matka, joten akustiikkalevyjä tarvittaisiin noin 300 m², jonka toteutuskustannus on valtava.

Aidan tulisi olla kohtuullisin kustannuksin toteutettavissa, etenkin kun otetaan huomioon kaikki edellä ja aiemmin esitetty selvitys siitä, että Miraclen toiminnasta naapurustolle aiheutuva meluhaitta on vähäistä. Koirien haukunta on luonteeltaan tavanomaista, eikä melutaso meluselvitysten mukaan ylitä valtioneuvoston päätöksessä säädettyjä ohjeita.

Koska koko kiinteistön ympäröiminen ääntä imevästä materiaalista rakennetulla meluaidalla ei ole taloudellisesti eikä käytännöllisesti toteuttamiskelpoinen vaihtoehto, on tarkoituksenmukaisinta säilyttää nykyinen meluaita. Nykyinen meluaita on rakennettu nimenomaan niille kiinteistön reunoille, joilla koirien aiheuttama melu on koettu häiritsevimmäksi. Meluaidan jatkaminen kiinteistön muille sivuille, erityisesti ilman ääntä imeviä

rakenteita, heikentäisi todennäköisesti juuri näiden suojattujen alueiden meluntorjuntaa heijastusvaikutusten vuoksi.

Lisäksi Miracle pyytää huomioimaan, että ääntä imevän materiaalin käyttöä ei voida perustella sillä, että ulkoilutettavien koirien määrää voitaisiin vastapainona nostaa. Meluselvityksen mukaan koirahoitolan aiheuttama melutaso ei noussut mittauspisteissä, vaikka ulkoilutettavien koirien määrä nostettiin 12:sta 20:een. Tämä osoittaa, että nykyiset meluaidat riittävät meluntorjuntaan, eikä kalliiden ääntä imevien materiaalien käyttö ole perusteltua.

Edellä esitetyn perusteella Miracle katsoo, että päätösehdotuksessa esitetty määräys aidan rakennusmateriaalista on hyötyjen ja kustannusten kokonaisarvioinnin perusteella kohtuuton. Hyödyiltään epävarman ja spekulatiivisen sekä kustannuksiltaan erittäin kalliin meluaidan rakentaminen lyhyessä ajassa on kokonaisuutena arvioiden kohtuutonta ja epätarkoituksenmukaista ympäristönsuojelulain 180 §:ssä tarkoitetulla tavalla.

3.4. Yhteenveto

Kaiken edellä esitetyn perusteella Miracle vaatii, että päätösehdotuksen määräyksiä muutetaan. Koska ulkokäyttöön soveltuvia, ääntä tehokkaasti imeviä akustiikkalevyjä ei edellä selostetun nojalla ole realistista käyttää aidan materiaalina, aidan rakentaminen vaihtoehtoisista materiaaleista koko koirahoitolan ympäri voisi jopa pahentaa melutilanetta haitallisten heijastusvaikutusten vuoksi. Juuri näiden heijastusten minimoimiseksi aita on tarkoituksenmukaista säilyttää nykyisessä muodossaan, eli rakennettuna vain yhdelle sivulle. Joka tapauksessa määräys suhteettoman kalliin akustiikkalevyn käyttämisestä rakennusmateriaalina on poistettava.

Kustannusten ja jo lähtökohtaisesti vähäiseksi arvioidun meluhaitan huomioon ottaminen puoltavat myös sitä, ettei aidan rakentamista tule edellyttää — etenkin vaaditussa aikamääreessä. Lisäksi olisi kohtuutonta velvoittaa Miracle aloittamaan huomattavan kalliit rakennustyöt ennen päätöksen lainvoimaisuutta.

Turussa 27.1.2026

K & K Miracle Oy



LAATI

Asianajaja, Kaarina