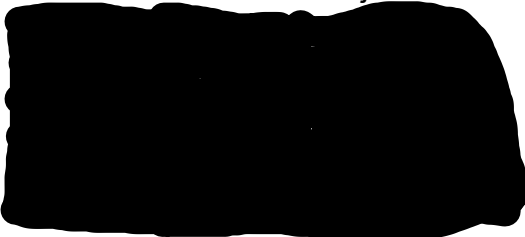


Oikaisuvaatimus


kirjaamo@kirkkonummi.fi

Oikaisuvaatimus Kirkkonummen Sivistys-ja vapaa-aikalautakunnalle
Ervastintie 2
02400 Kirkkonummi
kirjaamo@kirkkonummi.fi

Oikaisuvaatimuksen tekijä:


Vaadin oikaisua viranhaltijapäätökseen 227/01.01.01/2025 joka on tehty 27.01.2026 viulu-ja alttoviuluviran täyttämisestä Kirkkonummen musiikkiopistossa.

Vaadin viranhaltijapäätöksen kumoamista laillisuus-ja oikeudenmukaisuusperiaatteella ja vaadin tulla valituksi virkaan ansioituneimpana hakijana, kuten oli jo kevään 2025 vastaavassa haussa. Lisäksi päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Viranhaltijapäätöksessä ei lue, keitä ovat viranhakijat no.1-3. Nimet ovat julkista tietoa viranhaussa.

Pyysin palautteenantotunnilla lisätietoa kirjallisesti pisteytyksestä ja sen perusteista, mutta sitä ei annettu. pyysin myös hallintojohtajan, ja henkilöstöjohtajan kautta samaa, mutta pyyntöihin ei vastattu. Pisteytykselle ei ole mitään perusteita, ja rehtorit Satu Ylönen ja Titta Kalaja ovat pisteyttäneet kaikki osiot täysin subjektiivisesti ilman perusteita. Lisäksi viranhaltijapäätöksen on allekirjoittanut Satu Ylönen, mutta Titta kalaja oli ainoa, jolta sai viime viikon torstaina kyselytunnin aikana kysyä palautetta. Satu Ylönen ei vastannut mihinkään kyselyihin eikä pyyntöihin, eikä puheluihin.

Koko viranhakuprosessista on tehty epäoikeudenmukainen "kilpailu", jossa on pisteytetty mm. itse hakemus, ryhmähaastattelu, yksilöhaastattelu jne. ilman minkäänlaisia objektiivisia perusteita. Viranhaku ei ole kilpailu, vaan siinä valitaan virkaan ansioituneisuuden perusteella, ennen viranhaun päättymistä saavutetut ansiot huomioidaan. Tässä viranhaussa on laitettu itse ansiot sivuun, ja myöskään viranhaltijapäätöksessä ei ole kerrottu muista kuin valitusta henkilöstä. Laillisessa viranhaltijapäätöksessä tulee vertailla kärkihakijoita ja heidän ansioitaan.

Minun ansioni, koulutukseni, ja työkokemukseni on täysin sivuutettu. Myöskään näitä asioita ei ole lainkaan pisteytetty, joten on saatu näyttämään alimmin ansioitunut henkilö virkaan valittuna ilman perusteita. Valitulla ei ole juuri minkäänlaista kokemusta viulistina

ja alttoviulistina toimimisesta, ja minimaalinen opetuskokemus. FTE-lukuvuosi tehyt laskelmat ovat myös keksittyjä, sillä työkokemuksestani on laskettu siihen vain todellisuudesta murto-osa. Rehtorit ovat keksineet laskentakaavan itse, jossa pitkät työkokemukset merkitsevät enemmän, niiden vähistä työtunneista riippumatta. Todellisuudessa kukaan muu vertailluista hakijoista ei ollut tehnyt aikaisemmin täysipäiväistä vakituista virkaa kuten minä, vain satunnaisia pieniä tuntimääriä opetusta viikossa. Kuten työkokemus lasketaan, työkokemukseen lasketaan lain mukaan yli 1 kk mittaiset päätoimiset tehtävät, ei sivutoimisia.

Soitonäytteissä on arvioitu vain hyväksytty/hylätty. Koska muut osiot on pisteytetty, tämäkin osio paistaa puolueellisuutta läpi. Ei ole pisteytetty siksi, että valittu ei yllä soittotasoltaan minun saavuttamalleni tasolle viulistina. Kummallista myös, että alttoviulun soittonäytteessä mukana vain 1 alttoviulistiksi valmistunut, ja 2 rehtoria jotka eivät viulisteja eivätkä alttoviulisteja, ja viulun soittonäytteessä tuomarina alttoviulisti, ja 2 rehtoria jotka eivät kumpikaan viulisteja/alttoviulisteja. Viulun soittonäytteessä ei siis ainuttakaan viulistia tuomarina. Myöskään rehtoreilla ei mitään valtuuksia arvioida koulutustasomme ylitse heidän subjektiivisesta näkökulmastaan käsin. Soitonäytteet eivät ole objektiivisia, ei myöskään edes pyydettyä annettu tietoa muiden hakijoiden esittämien teosten nimistä. kaikki virkahakuun liittyvä on julkista. Tässä haussa kaikki objektiivisuus tietoisesti sivuutettu.

Virkaan tulee valita hakijoista ansioitunein, näin ei ole tehty. Näin kyllä ei mainitakaan viranhaltijapäätöksessä, että valittu olisi ansioitunein, kuten ei olekaan. Häntä kuvaillaan parhaiten heidän omat subjektiiviset kriteerit täyttäväksi henkilöksi. Tämä ei ole laillista virkahakua ja viran täyttämistä.

Sain pyydettyä yhteenvedon hakijoista. Siinä on ansioiksi merkitty myös hakijoiden vasta alkaneita, keskeneräisiä koulutuksia, ja kirjoitettu meneillään olleiden koulutustenkin kohdalle ansioiksi mm. "Musiikin Maisteri". Viranhaussa merkitsee vain hakuajan loppuun mennessä suoritettut ansiot, eivät keskeneräiset. Lisäksi ansiovertailusta ja hakijayhteenvedosta puuttuu hakijoiden koulutusohjelmat, pelkkä suorituspaikka ja tutkinnon nimi ei kerro mitään, tulee olla tutkinnon nimi ja tutkinto-ohjelma. Niinpä tässä viranhaussa on katsottu täysin epämääräisiä ja epäolennaisia koulutuksia hakijoiden ansioiksi, vain tutkintojen sisällöllä on merkitystä koulutustason lisäksi. Myöskään tätä koulutus-osiota ei ole pisteytetty, muutenhan olisin kaikkein ansioituneimpana hakijana saanut tästäkin eniten pisteitä kuin kukaan muu hakija. Myös Maisterin tutkintoni lisäksi tekemäni Viulunsoiton opetuksen lisensiaatin tutkinto lontoon Royal Academy of music -musiikkikorkeakoulusta on sivuutettu täysin.

Myös viulistin urani on täysin sivuutettu ansiovertailusta. Sillä perusteella myös valittu olisi hävinnyt "kisan". Hänellä ei tällaista alttoviulistin uraa ole. Viulunsoiton opettajana minulla on suurempi kapasiteetti myös opettajana, sillä olen toiminut viulistina myöskin vaativissa konserttimestarin, oopperaviulistin ja kansainvälisen kamarimuusikon tehtävissä. Tämäkin osio jätetty pisteyttämättä, koska tällekin osiolle muut hakijat olisivat jääneet pisteittä.

Millekään pisteytetylle osa-alueelle ei ole perusteita eikä niitä annettu edes

pyydettyä. Pyysin perusteita sekä puhelimitse että kirjallisesti. Myös ryhmähaastattelu täysin subjektiivisesti pisteytetty, ja pisteytetty myös dosenttina toimineen eläkeläisen puolesta, hän kertoi minulle palautteena ettei hän ole antanut pisteitä, vaan valinnut 3 jatkoon menijää. Myöskään ryhmähaastattelu ei ollut haastattelu, vaan hakijoiden vapaamuotoista keskustelua, eikä sitä voi mitenkään pisteyttää objektiivisesti, myöskään tälle pisteytykselle ei annettu mitään perusteita.

Ruotsin kieli nostettu omituiseksi merkittäväksi valintaperusteeksi. itse olen kirjoittanut Eximian YO-kirjoituksissa ruotsin kielestä, sekä suorittanut täysillä pisteillä virkaruotsin Sibelius-akatemiassa. Silti rehtorit subjektiivisesti pisteyttäneet ruotsin kielen taidon, ja antaneet minulle vain "perustason". Tämä pisteytys myös täysin subjektiivinen, jos kyseessä suomenkielinen opetus, virkaruotsin suorittaminen lain mukaan riittää. Jos ruotsinkielinen oppilaitos, näyte ruotsin kielellä. Nyt viulunsoiton opetusnäyte annettiin pelkästään ruotsin kielellä eikä ollenkaan suomeksi, ja alttoviulun opetusnäyte pelkästään suomeksi. Lisäksi mitään virallista kielitestausta ei tehty, joten rehtoreilla ei mitään oikeutta arvioida hakijoiden ruotsinkielentaitoa. Hehän arvioivat selkeästi aksenttia, eivät taitoa. Hakija 2 oli asunut viimeiset 7 vuotta Ruotsissa.

Valinnassa lisäksi ikäsyryjintää minun osaltani, valittu otettu virkaan alemmin ansioituneena, ja minun ansioni sivuutettu ylemmistä ansioistani huolimatta, koska olen häntä vanhempi hakija.

Helsingissä
9.2.2026

[Redacted signature]

[Yahoo Mail: hae, järjestä ja hoida hommat](#)

Liitteet

Musiikkiopiston opettajan viulu- ja alttoviuluviran (vakanssinumero 2000510881)
täyttämisestä toistaiseksi-16(1).PDF