

Lupatunnus	LP-257-2025-01921
Kiinteistötunnus	257-496-4-184
Kiinteistön osoite	Teknikontie 10
Hakija	DNA Tower Finland Oy
Toimenpide	Matkaviestintukiaseman h=36 m ja 8,5 m2:n laitesuojan rakentaminen
Poikkeamiset	Alueidenkäyttölaki 58 § (asemakaavan rakentamisrajoitus: rakentaminen puistoalueelle VL)
Lausunnot	Osoitetarkistus ja rekisteritiedot, 10.9.2025, Lausunto Kunta naapurina, 9.9.2025, Ei huomautettavaa Väylävirasto (valtion tieverkot, rautatiet ja vesiväylät), 11.9.2025, Ei huomautettavaa Naapurien kuuleminen POI, 2.10.2025, Lausunto
Naapurien kuuleminen	Kunta on kuullut naapurit 10.9.2025 postitetuilla kirjeillä. Naapureilta on tullut huomautuksia hakemuksesta. Huomautus 1: "Alue, jonne rakentamista suunnitellaan on asemakaavassa osoitettu lähivirkistysalueeksi. Suunnitelmassa ei esitetä mitään sellaisia seikkoja, minkä nojalla olisi perusteltua poiketa lainvoimaisesta kaavasta. Tietoliikenneyhteydet alueella ovat jo hyvät, eikä suunnitelmassa esitetä mitään konkreettista parannusta niihin. Rakentaminen vähentäisi alueen jo ennestään hyvin rajallista kasvipeitteistä virkistysaluetta. Se, että hakija on selvittänyt eri sijaintivaihtoehtoja alueen ympäristöstä, ei ole peruste luvan myöntämiselle. Pelkkä selvitys ei millään tavalla perustele rakentamista juuri ko. alueelle. Rakennuspaikka on niin pieni ja rakennettava kokonaisuus niin kookas, ettei sitä kyettäisi rakentamaan rakennuspaikan rajojen sisäpuolella. Tästä aiheutuu haittaa ympäröivälle alueelle. Alue on kaavoitettu virkistyskäyttöön ja sille on suunniteltu Puropolku-niminen väylä. Suunnitelman mukainen rakentaminen estäisi ko. väylän toteuttamista tulevaisuudessa. Lisäksi mastosta tippuva lumi ja jää vaarantaisivat sekä kunnan virkistysalueella että omalla kiinteistölläni liikkuvien turvallisuuden. Alueen kaavamääräysten mukaan rakennuksen tulee sijaita vähintään neljän metrin päässä rakennuspaikan rajasta. Suunnitelma ei täytä tätä vaatimusta. Lisäksi kunta on ilmoittanut, ettei pelti ole sopiva materiaali asemakaava-alueella, mutta rakennuksen julkisivu on suunniteltu toteutettavaksi kokonaisuudessaan pellistä. Rakennus ja masto edustavat tuotantokustannuksiltaan halvinta ja arkkitehtuuriltaan heikointa mahdollista rakentamista. Masto rumentaisi maisemaa varsinkin sijaitessaan maaston lähes alimmalla kohdalla. Se ulottuu merkittävästi lähistön puuston latvuston yläpuolelle. Mastoon sijoitettavia laitteita suunnitelmassa ei kuvata lainkaan, vaikka ne vaikuttavat maston ulkonäköön merkittävästi. Suunniteltu paikka on tulville altis, mikä on riski huoltovarmuudelle. Paikalla on lisäksi mahdollisesti sulfidisavea, joten syvien perustusten kaivaminen mastolle aivan puron välittömässä läheisyydessä vaarantaa puron erittäin uhanalaisen meritaimenkannan. Suunnitelma on laadittu huolimattomasti ja huonolla suomen kielellä. Siinä mm. viitataan johonkin kaupunkiin, mikä viittaa siihen, että teksti on sellaisenaan kopioitu jostain muusta suunnitelmasta. Edellä kuvatuin perusteluin vastustan suunniteltua rakentamista lähivirkistysalueelle sekä poikkeamisluvan myöntämistä hankkeelle." Huomautus 2: "Minä XXXX [nimi peitetty] vastustan 5G-tornia talon lähellä? Minä koen, että 5G-tornin rakentaminen talosi lähelle vaikuttaa elinympäristööni, se on liian lähellä taloani ja vielä virkistysalueella, jossa ei pitäisi olla mitään terveyttäni heikentävä. Miten 5G voi vaikuttaa terveyteen? Se herättää huolta erityisesti: Säteilyaltistus: 5G-tornit käyttävät radioaaltoja, jotka ovat osa sähkömagneettista

säteilyä. Vaikka säteily on matalataajuisista (kuten aiempien sukupolvien mobiiliverkkojen yhteydessä), pelkään, että pitkäaikainen altistus voi aiheuttaa haittavaikutuksia, kuten lisääntyntä syöpäriskiä tai muita terveysongelmia.

Lämpövaikutus: Eri taajuuksilla toimivilla verkoilla on kyky kuumentaa kudoksia.

Korkeammat taajuudet, joita 5G käyttää, voivat vaikuttaa ihon pintakerroksiin, mutta tämän vaikutuksen suuruus ja mahdolliset terveysvaikutukset ovat vielä tutkimuksen alla.

Tieteellinen konsensus: Kansainväliset terveysjärjestöt, kuten Maailman terveysjärjestö (WHO) ja Kansainvälinen syöväntutkimuslaitos (IARC), ovat toistaiseksi luokitelleet 5G:ssä käytetyn säteilyn "mahdollisesti syöpää aiheuttavaksi" (luokka 2B).

Vahvat näkökulmat

Kriitikot ja huolestuneet kansalaiset väittävät, että nopea teknologian kehitys on edellä tutkimusta, eikä tarpeeksi pitkään kestäviä tutkimuksia ole tehty, jotta voidaan varmistaa 5G:n turvallisuus pitkällä aikavälillä.

Minulle riittää, että taajuuksia on kasvanut vauhdilla, ja niitä muutetaan jatkuvaksi korkeammaksi ilman tutkimuksia.

Rakensimme talomme turvaisella alueella, emme käytä 5G teknologia, emme hyväksy DNA tornia niin lähellä kotia, olemme myös huolestuneita eläimestä ympäriinsä omasta terveydestä, elämän latuun ja henkisten voimien heikentämisestä

Hanke on voimassa olevan yleiskaavan vastainen

Hanke on voimassa olevan yleiskaavan vastainen, sillä se sijoittuu yleiskaavan MA-alueelle (maisemallisesti arvokas peltoalue).

Alue on tarkoitettu maatalouden harjoittamiseen. Merkinnällä on osoitettu maisemakuvan kannalta arvokkaat viljelyalueet. Pellot on säilytettävä rakentamattomina. Peltoja ei saa metsittää. Maatalouteen liittyvä rakentaminen on sijoitettava siten, että rakennukset eivät sulje avoimia näkymiä.

Merkittävä maatalouteen kuulumaton rakentaminen (36 m telemasto) yleiskaavan MA-alueen reunalla vaikeuttaa yleiskaavan toteutumista rikkomalla yleiskaavassa osoitetun arvokkaan maisemakuvan.

Rakentamislain 50§:ssä on säädetty, että:

rakentamislupaa rakennuskohteen rakentamiseen ei saa myöntää siten, että vaikeutetaan yleiskaavan toteutumista.

Rakentamislain 57 §:ssä on myös säädetty poikkeamisen edellytyksistä:

Kunta voi erityisestä syystä myöntää luvan poiketa alueidenkäyttölaissa säädetystä tai sen nojalla annetusta ja tässä laissa säädetystä tai sen nojalla annetusta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta. Poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se:

1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;

2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;

3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista;

4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Tästä syystä ehdotettu sijainti ei sovi, sillä se haittaa merkittävästi yleiskaavan toteutumista ja toteutuessaan luo ympäröivää maastoa ja latvuskorkeutta yli 20m korkeamman maisema- ja

näköhaitan. Vaihtoehtoinen sijainti mastolle löytyisi varmasti sellaisesta paikasta, jossa olisi jo saman tyylistä rakentamista, eikä masto tulisi suoraan rumentavasti asukkaiden suurmaisemaan.

Hanke on Kirkkonummen voimassa olevan rakennusjärjestyksen vastainen

Toteutuessaan hanke rikkoo yleiskaavassa määrätyn maisemallisesti arvokkaan peltoalueen maisemakuvan, jolloin maiseman luonnonmukaisuus ei säily ennallaan. Lisäksi hanke rikkoo luonnon merkittäviä kauneusarvoja.

Kirkkonummen voimassa olevan rakennusjärjestyksen 7§ on määrätty, että rakennusten ja rakennelmien sijoittaminen rakennuspaikalla tulee olla sellainen, että maiseman luonnonmukaisuus säilyy. Rakentamisessa on säästettävä arvokkaita kasvillisuuden reunavyöhykkeitä, luonnon merkittäviä kauneusarvoja ja erikoisia luonnonesiintymiä.

Liitteenä olevassa kuvassa on esitetty vaihtoehtoisia paikkoja mastolle, joissa ei tulisi maisemallisia ongelmia. Lisäksi uudet sijainnit sijaitsevat olemassa olevien teiden, huoltoteiden ja kulkuyhteyksien äärellä, jolloin mastolle ei tarvitsisi rakentaa erillistä huoltotietä. Lisäksi vaihtoehtoiset sijainnit eivät edellytä yhtä suurta määrää puiden ja kasvillisuuden kaatamista, jolloin alueiden luonnonmukaisuus ja arvot voidaan säilyttää paremmin. Otollisin paikka olisi Kvarnbyån- joen pohjoispuolella lämpölaitoksen länsipuolella (vaihtoehtoinen sijainti 1.), jolloin toinen masto lämpölaitoksen piipun vieressä ei häittäisi ketään."

Lisäksi kuntaan on saapunut adressi, jossa on useita allekirjoituksia. Osa allekirjoittaneista on hankkeen naapureita, osa ei ole rakentamislaissa tarkoitettuja hankkeen naapureita. "Adressi: ei 36m tukiasemamastoa Teknikontien virkistysalueelle.

Me allekirjoittaneet vastustamme DNA Tower Finland Oy:n ehdotusta rakentaa 36 metriä korkea vapaastiseisova tukiasemamasto ja siihen liittyvä laitesuoja sekä huoltotie Teknikontien ja Asentajantien läheiselle virkistysalueelle (kiinteistö 257-496-4-184, Solåkra).

Kaavan vastaisuus

Rakennuspaikka on asemakaavassa merkitty lähivirkistysalueeksi (VL). Maston sijoittaminen virkistysalueelle ei ole kaavan mukaista.

Maisemallinen haitta ja virkistyskäytön heikentyminen

36 metriä korkea masto hallitsisi ympäristöä ja näkyisi laajalle alueelle. Rakennettava huoltotie katkaisisi olemassa olevan ulkoilupolun ja muuttaisi luontoalueen luonnetta. Alue on tärkeä asukkaiden lähivirkistysalue rauhallisen pelto- ja luontomaiseman keskellä.

Terveysvaikutuksiin liittyvät huolet

Kansainvälinen syöväntutkimuslaitos (IARC) on luokitellut radiotaajuussäteilyn "mahdollisesti syöpää aiheuttavaksi" (luokka 2B). Maston sijoittaminen lähelle asutusta, kouluja ja päiväkoteja (1-2 km etäisyys) lisää huolta mahdollisista terveysriskeistä. Asukkaiden oikeus terveelliseen ja turvalliseen elinympäristöön on otettava huomioon.

Turvallisuus

Maston korkeus voi lisätä sala-iskun riskiä alueella. Rakennelma tuo myös raskasta rakennus- ja huoltoliikennettä virkistysalueelle.

Kiinteistöjen arvon aleneminen

Maston läheisyys ja näkyvyys voivat heikentää kiinteistöjen arvoa sekä alueen houkuttelevuutta uusille asukkaille.

Vaihtoehtoiset sijoituspaikat

Mastolle on mahdollista löytää parempi sijainti, joka ei sijaitse virkistysalueella eikä aivan asutuksen läheisyydessä. Asukkaat eivät vastusta tietoliikenneyhteyksien kehittämistä, mutta ratkaisut tulee toteuttaa niin, etteivät ne vaaranna viihtyvyyttä, maisemaa ja terveyttä.

Vaatimus

Me allekirjoittaneet vaadimme, että tukiasemamaston rakentaminen Teknikontien virkistysalueelle estetään ja että mastolle etsitään vaihtoehtoinen sijoituspaikka

kauempaa asutuksesta ja virkistysalueista."

Adressin mukana kirjekuoressa tuli lisäksi aiemmin sähköisenä annettu huomautus 2, johon oli lisätty karttaliite mukaan. Karttaliitteeseen on merkattu 1, 2. ja 3. sijoitusvaihtoehto.

Hakija on antanut huomautuksiin vastineen:

"Kirkkonummen kunnan rakennusvalvonta on pyytänyt vastineen naapurien kuulemisissa tulleisiin huomautuksiin, koskien vireillä olevaan Dna Tower Finland Oy:n matkaviestintukiaseman poikkeuslupahakemusta uudesta pylvään ja laittilan rakentamisesta.

Sanallisen selvityksen lisäksi hakemuksen mukana oli pääpiirroksia, mra64§ sekä havainnekuvat. Pääpiirroksia oli asema-, julkisivu- ja laitesuojapiirros.

Naapurin kuulemisessa esille tulleita asioita

- 1.1 maisemallinen vaikutus, vaikutus ympäristöön ja vaikutus naapurin kiinteistöön tai alueen käyttöön. Raskaan kaluston kulku alueella
- 1.2 vaatimus tukiaseman siirtämiseksi / sijoittamiseksi muualle
- 1.3 Säteily ja terveys

1.1 Huomautuksissa esille tullut asia: maisemallinen vaikutus, vaikutus ympäristöön ja vaikutus naapurin kiinteistön tai alueen käyttöön

Pylväs/masto rakennetaan aina siihen sijoitettavien antennien kiinnitysalustaksi eli sen korkeuden ja järeyden määräävät radio- ja teletekniset vaatimukset. Rakennetyypin oikealla valinnalla ja sen oikealla sijoittelulla voidaan ympäristövaikutuksia vähentää. Tässä tapauksessa antennien kiinnitysalustaksi on valittu varsinaisia perinteisiä mastoja huomattavasti matalampi, yksinkertaisempi ja ilman haruksia oleva ns. vapaasti seisova antennipylväs. Antennipylvään korkeus on 36 metriä. Tukiasema tulee viemään vain noin 120m² kokoisen tilan, kiinteistön 6,998 ha pinta-alasta.

Minimivaatimus antennikorkeuksille on niiden sijoittuminen puuston yläpuolelle ja taajamakohteissa yleensä 30–60 m:n korkeudelle maanpinnasta. Näin ollen pylväs erottuu aina korkeutensa vuoksi ympäristöstään. Antennipylvään yläosa tulee näkymään kauemmaksi ympäristöön jonkin verran.

Puustoa ja kasvustoa on suunniteltu jätettävän alueelle mahdollisimman paljon, ja sitä raivataan alueelta vain tarvittavilta osin.

Viheralueen harraste- tai urheilukäyttöön pylväs ei suuresti vaikuta. Antennipylväs/tukiasema ei häiritse ympäristön, teiden ja puistojen käyttöä.

Tukiaseman rakennusaikana rakennuspaikalla teetetään maaperätutkimus, jolla varmistetaan alueen maaperän soveltuvuus hankkeelle. Rakennusaikana alueella on kulkua yhteensä noin 1-2 viikkoa.

Rakentamisajan jälkeen alueella kuljetaan vain huolto- ja viankorjaustöissä arviolta 1-4 krt/vuosi.

Hakija on myös ensisijaisena vaihtoehtona ehdottanut toista sijaintia tukiasemalle. Tukiaseman alkuperäistä sijoitusta on muutettu myös Kirkkonummen kunnan viranomaisten pyynnöstä.

Rakennelmia voidaan muokata alueeseen sopivammaksi mm julkisivumateriaalilla, sekä väriyksellä.

Pylväässä on kiipeilyn estolevy, sekä "piikkisiili" noin kolmessa metrissä, joka estää siihen nousemisen. Tarvittaessa pylvään ympärille voidaan rakentaa aita, jos paikka olisi riskialtis ilkevaltaan tai muuhun epäasiallisen käyttöön.

Antennipylvään lähimmät naapureiden asuinrakennukset sijaitsevat pylvään ympäristössä noin 40 m päässä eteläsuunnassa. Antennipylvästä ei ole haittaa ympärillä oleville asutuksille.

Antennipylväät suunnitellaan Eurokoodi-normiston mukaan. Normisto huomioi pylvään lujuustekniset näkökohdat sekä mahdollisen jäävaaran. Masto suunnittelija määrittää perustamistavan aina sijoituspaikan mukaan. Asia varmistuu ennen rakennustöiden aloittamista. Normaalin ja hyvän rakennustavan mukaan urakoitsija selvittää ja varmistaa ympäristön sekä siihen vaikuttavat asiat.

Mielestämme antennipylvään rakentaminen ei ole ristiriidassa alueen ympäristön, luonnon, naapureiden ja alueen muun kehittämisen kanssa. Korostamme lisäksi, että lähtökohtana tukiaseman rakentamiselle on parempien ja laadukkaampien matkaviestinpalveluiden tarjoaminen alueen asukkaille, palveluille, yrittäjille, työntekijöille sekä alueen liikenneväylillä liikkujille.

Tiedoksi 1, että Helsingin hallinto-oikeus on hylännyt 6.6.2017 antamallaan päätöksellä valituksen toimenpidelupa-asiassa (päätösnumero 17/0332/5, diaarinumero 15328/16/4114), joka koski suunniteltua matkaviestintukiasemaa. Päätös tuli lainvoimaiseksi (KHO:n kirjaamo 10.7.2017). Toimenpidelupapäätös sisälsi vähäisen poikkeaman. Kyseessä oli matkaviestintukiasema, jonka antennipylvään korkeus oli 30 metriä ja laitesuojan koko n. 2 m2. Antennipylväs sijoittui puistoon puistokäytävän viereen ja sorastetun urheilukentän reunaan. Antennipylvästä lähin asuinrakennus sijaitsi noin 33 metrin päässä ja leikkikentän reunaan tuli matkaa noin 30 metriä.

Tekstiote, päätöksen perusteluissa todetaan, mm:

"Hallinto-oikeus toteaa, että koska hankkeessa ei ole kysymys rakennuksen rakentamisesta, maankäyttö- ja rakennuslain 58 § 1 momentista ilmenevä rakennuksia koskeva rakentamisrajoitus ei ole sellaisenaan esteenä hankkeen toteutumiselle. Asemakaava on otettava huomioon lain 138 § mukaisesti vain siltä osin kuin on tarpeen toimenpiteen maankäytöllisten ja ympäristöllisten vaikutuksen arvioimiseksi. Kun otetaan huomioon, että asemakaavassa ei ole osoitettu antennipylvästä varten erikseen paikkaa nyt suunnitellun paikan lähialueelta, hakemuksen mukaisen pienikokoisen antennipylvään ja laitekaapin sijoittamista voidaan pitää maankäyttö- ja rakennuslain 175 § 1 momentin mukaisena poikkeamisena asemakaavasta, joka on voitu myöntää toimenpideluvan yhteydessä. Poikkeamiselle on erityisenä syynä esitetty antennipylvään tarve eikä poikkeamisesta voida katsoa aiheutuvan 171 § 2 momentin mukaisia vaikutuksia.

Kun otetaan huomioon antennipylvään ja laitekaapin koko, niiden sijainti urheilukentän reunassa sekä etäisyys leikkipuistosta ja asuinrakennuksista, hanketta voidaan pitää alueelle soveltuvana. Antennipylväs tulee näkymään jonkin verran ympäristöön, mutta maiseman muuttuminen ei ole sellainen maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:n 1 momentissa tarkoitettu haitta, joka olisi esteenä toimenpideluvan myöntämiselle. Hankkeen etäisyys naapurin kiinteistöistä huomioon ottaen se ei myöskään tule vaikeuttamaan naapurikiinteistöjen sopivaa rakentamista. Hankkeen väitetyllä vaikutuksella alueen kiinteistön arvoihin ei ole asiassa merkitystä. Hankkeesta ei asiassa ilmenneen perusteella voida katsoa aiheutuvan toimenpideluvan esteenä olevia äänihaittoja tai jään tippumisvaaraa. Luvanhakija on esittänyt asiassa maankäyttö- ja rakennusasetuksen 64 §:n mukaisen selvityksen."

1.2 Huomautuksissa esille tullut asia: vaatimus tukiaseman siirtämiseksi / sijoittamiseksi muualle

Suunniteltu matkaviestintukiasema palvelee nykyisiä asiakkaitamme ja muidenkin operaattorien asiakkaita. Matkapuhelintukiasemat välittävät laajakaistayhteyksiä ja puheyhteyksiä mm. hätäpuhelut ja tulevaisuuden Virve 2.0 viranomaisyhteydet.

Yksi tukiasema voi palvella samanaikaisesti vain rajallisen määrän asiakkaita. Sen kapasiteetti on siis rajallinen. Tämän vuoksi tukiasemia täytyy rakentaa suhteellisen taajaan kaupunkialueilla, missä on paljon ihmisiä. Tukiasemapaikan siirtämisestä tulisi em. kuuluvuus- ja kapasiteettiongelmia.

Hakija on myös kuunnellut Kirkkonummen kaavoituksen suositusta siirtää matkaviestintukiasemaa alkuperäisestä suunnitellusta paikasta vaihtoehtoiselle sijainnille

- Tiedoksi 2, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus on hylännyt 11.11.2015 antamallaan päätöksellä valituksen poikkeamispäätösasiassa (päättönumero 15/0469/2, diaarinumero 03153/14/4111), joka koski mm. matkaviestintukiaseman vaihtoehtoisten paikkojen selvittelyä.

Kyseinen hallinto-oikeuden päätös tuli lainvoimaiseksi korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä 4.5.2016 (taltionumero 1868, diaarinumero 4014/1/15).

Tekstiote, päätöksen perusteluissa todetaan:

"Maankäyttö- ja rakennuslaki ei sinällään edellytä, että poikkeamisasiassa ennen ratkaisun tekemistä selvitetään muita mahdollisia sijoituspaikkoja. Asiassa saadun selvityksen mukaan riittävää palvelutasoa ei voida saavuttaa muilla vaihtoehtoisilla sijoituspaikoilla eikä olemassa olevia tukiasemamastoja käyttäen."

- Eduskunta on huomionnut asian voimaan tullessa laissa, "laki sähköisen viestinnän palveluista": <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2014/20140917>

"7.11.2014/917 / Laki sähköisen viestinnän palveluista / I OSA YLEISET SÄÄNNÖKSET 1 luku

Lain tavoitteet ja määritelmät

Lain tavoitteena on edistää sähköisen viestinnän palvelujen tarjontaa ja käyttöä sekä varmistaa, että viestintäverkkoja ja viestintäpalveluja on kohtuullisin ehdoin jokaisen saatavilla koko maassa. Lain tavoitteena on lisäksi turvata radiotaajuuksien tehokas ja häiriötön käyttö sekä edistää kilpailua ja varmistaa, että viestintäverkot ja -palvelut ovat teknisesti kehittyneitä, laadultaan hyviä, toimintavarmoja ja turvallisia sekä hinnaltaan edullisia. Lain tavoitteena on myös turvata sähköisen viestinnän luottamuksellisuuden ja yksityisyyden suojan toteutuminen."

Antennipylväs tulee palvelemaan myös muita teleoperaattoreita. Antennipylväs täyttää laki sähköisen viestinnän palveluista kohdan: 8 luku/käyttöoikeuden luovutukseen liittyvät velvollisuudet 56–58 §, mm. velvollisuus vuokrata antennipaikka.

Katsomme että uuden antennipylvään rakentaminen tässä suhteessa on perusteltua.

-

1.3 Tukiasemien toiminta ja sijoittelu

Matkapuhelimen ja tukiaseman välinen tietoliikenne on toteutettu radioaaltojen avulla. Puhelu tai muu informaatio siirtyy matkapuhelimesta radioaaltona lähimpään tukiasemaan ja siitä edelleen kiinteään verkkoon joko suoraan tai mikroaaltolinkin kautta.

Kaupungeissa ja taajamissa suurta aluetta palvelevat niin sanotut makrosolutukiasemat on usein sijoitettu talojen katoille tai ulkoseinille. Harvaan asutuilla seuduilla käytetään enemmän tukiasemamastoja. Samassa paikassa voi olla useamman operaattorin tukiasema-antenneja. Matkaviestinverkossa käytetään myös pienempiä alueita palvelevia tukiasemia muun muassa sisätilakuuluvuuden parantamiseen.

Suomessa on käytössä useita matkaviestintekniikoita, joista varhaisin otettiin käyttöön 1990-luvun alkupuolella. Lisääntyneiden tiedonsiirtotarpeiden myötä uusia tekniikoita on otettu käyttöön noin kymmenen vuoden välein. Viimeisimpänä käyttöön otettu 5G-verkko saavuttaa jo suurimman osan suomalaisista.

Muun muassa matkaviestinverkkojen taajuuksista ja kuuluvuudesta löytyy tietoa Liikenne- ja viestintävirasto Traficom sivuilta.

Väestön altistus tukiasemien kentille on vähäistä

Matkaviestinverkkojen säteilyturvallisuuden varmistamiseksi säteilylainsäädännössä on määritelty altistuksen raja-arvot. Ne noudattavat Euroopan unionin neuvoston suositusta, joka on voimassa useimmissa Euroopan maissa. Radiotaajuisien kenttien ainoa tieteellisesti todennettu vaikutus ihmiseen on kudosten lämpeneminen. Rajaksi määrätyn altistuksen ja terveydelle haitallisen kudosten lämpenemisen väliin jää iso turvamarginaali.

Väestön altistuminen tukiasemien radiotaajuisille kentille on tyypillisesti merkittävästi raja-arvoja pienempää. Altistus pienenee nopeasti, kun etäisyys tukiasema-antenniin kasvaa. Väestön altistuksen raja-arvot voivat ylittyä pisimmillään noin kymmenen metrin päässä suurta aluetta palvelevan makrosolutukiaseman antennista. Sivullisilla ei saa olla pääsyä tälle alueelle. Pientä aluetta palvelevissa tukiasemissa lähetysteho on matala, eivätkä raja-arvot välttämättä ylity edes kosketusetäisyydellä.

Talon katolla tai ulkoseinällä oleva tukiasema ei altista merkittävästi talon asukkaita, koska radioaallot suuntautuvat antennin etupuolelle. Antennista alaspäin, ylöspäin tai taaksepäin kohdistuvat radioaallot ovat selvästi heikommät.

Uuden 5G-matkaviestinverkon käyttöönotto on herättänyt keskustelun säteilyturvallisuudesta. Tämänhetkisen tiedon perusteella 5G-verkon aiheuttamasta altistuksesta ei kuitenkaan tarvitse olla huolissaan. Alla perusteluja näkemyksen tueksi:

- Altistuksen raja-arvot kattavat kaikki 5G-verkon taajuudet.
- 5G-tukiasemien lähetystehot ovat samaa luokkaa kuin aiemmissa matkaviestintekniikoissa.
- 5G-tukiasemat eivät ole lisänneet merkittävästi väestön altistusta.
- Altistus on enimmilläänkin selvästi raja-arvoja pienempää paikoissa, joihin väestöllä on pääsy.

Altistuksen raja-arvot perustuvat parhaaseen tieteelliseen näyttöön

STUK seuraa raja-arvojen ajantasaisuutta ja alan tutkimustiedon kehitystä. STUK perustaa näkemyksensä ensisijaisesti riippumattomien kansainvälisten asiantuntijaryhmien (mm. WHO, SCHEER, ICNIRP) julkaisemiin kirjallisuuskatsauksiin radiotaajuisien kenttien terveysvaikutuksista. Kyseisissä ryhmissä on monipuolista ja monitieteellistä osaamista, jota terveysvaikutusten arviointiin tarvitaan. Kirjallisuuskatsauksia varten ryhmät ovat käyneet läpi tuhansia tutkimuksia. Tutkimusten arviointiin ne käyttävät ennalta-asetettuja laatukriteerejä.

Osassa tutkimuksia on havaittu biologisia vaikutuksia esimerkiksi soluviljelmissä, mutta näyttöä muista kuin kudosten lämpenemiseen perustuvista terveysvaikutuksista ei ole saatu. Katsausten perusteella Suomessa käytettävät altistuksen raja-arvot ovat ajan tasalla.

Tukiasemien säteilyturvallisuuden valvonta

Vastuu raja-arvojen noudattamisesta on matkaviestinoperaattorilla. Niiden on esimerkiksi selvitettävä väestön altistus radiotaajuisille kentille ennen uuden tukiaseman käyttöönottoa. Altistus ei saa olla raja-arvoja suurempaa paikoissa, joihin väestöllä on pääsy.

STUK seuraa aktiivisesti operaattorien toimintaa. STUK puuttuu tarvittaessa tukiasema-asennuksiin, jos on syytä epäillä, että väestö voisi altistua raja-arvot ylittävälle radiotaajuisille kentille.

STUK on mitannut useiden tukiasemien altistustasoja mm. asunnoissa ja ulkotiloissa. Kaikki mittaustulokset ovat olleet selvästi toimenpidetasoja pienempiä.

Lähde: stuk.fi/tukiasemat"

Muut annetut lausunnot:

Väylävirasto 11.9.2025

Väylävirastolla ei ole huomautettavaa lupahakemuksen johdosta.

Kunta naapurina 9.9.2025

Kunnalla ei ole naapurina huomautettavaa hankkeesta.

Kaavoitus:

Abrasinmäen asemakaava, Lähivirkistysalue (VL), Teknikonpuisto

Tieyhteys:

Teknikontien päätteestä neljä metriä leveä kulkutie.

Muuta:

Hanke koskee matkaviestintukiaseman rakentamista Teknikontie päätteen lähetyville.

Matkaviestintukiasema koostuu vapaasti seisovasta putkimastosta h=36 m ja laitesuojasta 8,5 m2.

Hakijan mukaan tontilla tullaan todennäköisesti tekemään paalutustöitä maaperän vuoksi.

DNA Tower Finland Oy on solminut 1.8.2025 vuokrasopimuksen noin 120 m2:n kokoisesta alueesta Abrasinmäeltä. Vuokrasopimus on voimassa määräaikaisena päättyen 31.12.2040. Kunnan maille sijoitettavat mastot myönnetään nykyisin pysyvinä, ei enää määräaikaisina, koska vuokrasopimuksella on mahdollista säädellä maankäyttöä tarvittaessa myöhemmin.

Mastoja on myönnetty kunnassa vuodesta 2011 sekä suunnittelutarveratkaisuja että poikkeamisia. Asemakaavapoikkeamisia on myönnetty lähivirkistysalueelle (VL), urheilu- ja virkistyspalvelualueelle (VU), puistoon (VP) sekä urheilu- ja leikkikentillä varustettuun puistoon (VU-VK). Yleiskaavapoikkeamisia mastoille on myönnetty lähivirkistysalueille (VL) sekä ulkoilua varten osoitetuille maa- ja metsätalousalueille (MU).

Hakija perustelee hakemusta seuraavasti:

Asemakaavassa määrätään rakennuspaikalla kaavassa merkintä VL. Tukiasema ei suoraan sovellu kaavan puolesta kyseiselle paikalle. Hakija on kuitenkin selvittänyt eri

sijaintivaihtoehtoja alueen ympäristöstä. Tukiaseman sijoitusta tarkasteltaessa on pyritty huomioimaan ja kuuntelemaan kunnan edustusta. Alue on viheraluetta- ja rakennettavan huoltotien kohdalla menee polku viheralueelle. Kansalaiset saavat käyttää rakennettavaa huoltotietä kulkemiseen.

Alueen puustoa ja vesakkoa raivataan vain tarvittavilta osin ja sitä jätetään alueen ja asutuksen suojaksi mahdollisimman paljon. Hakija on toimittanut hankkeesta havainnekuvan, jolla on pyritty havainnollistamaan tulevia rakennelmia. Tukiasemat ovat nykypäivänä osa tavallista kaupunkiympäristöä ja näin ollen tulevat entistä lähemmäs taajamia. Tukiaseman myötä alueelle- ja sen ympäristöön saadaan nykyaikaiset, nopeat ja ennen kaikkea luotettavat langattomat mobiiliverkkoyhteydet. Nopeampien langattomien yhteyksien johdosta alueelle saadaan parempaa palvelutasoa. Hankkeella on myös vaikutus raideliikenteen ja sen matkustajien mobiiliverkkoyhteyksiin.

Valmistelija
Päätätjä

Lupa-arkkitehti Arja Sihvola
Rakennus- ja ympäristölautakunta Rakennus- ja ympäristölautakunta
Kirkkonummen kunta

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää myöntää poikkeamisen.

Ehdot:

- 1) Rakentamisluvassa suunnitellaan huoltotien tarkempi linjaus.
- 2) Rakentamisluvassa selvitetään vuokra-alueen aitaaminen ottaen huomioon mm. turvallisuustekijät (jäiden mahdollinen putoaminen sekä ilkivalta).

Päätöksen antaminen

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua päätöksen lähettämisestä tai saantitodistuksen osoittamana aikana tai kolmantena päivänä sähköpostiviestin lähettämisestä. Päätös on annettu tiedoksi myös julkisella kuulutuksella.

Päätös on voimassa kaksi vuotta lainvoimauspäivästä.

Rakennustoimenpiteisiin ei saa ryhtyä ennen kuin poikkeamispäätös on saanut lainvoiman. Lainvoimaisuus varmistetaan muutoksenhakuviranomaisen kirjaamosta.

Rakentamislupaa voi hakea ennen kuin poikkeamispäätös on saanut lainvoiman. Hakijan on saatava rakentamislupa ennen rakennustoimenpiteeseen ryhtymistä.

Päätöksestä peritään rakennusvalvontamaksu.

Päätös lähetetään Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle.

Päätöksen perustelut

Kyseessä on matkaviestintukiaseman (putkimasto ja laitetila) rakentaminen asemakaavan Lähivirkistysalueelle (VL).

Kunnassa on myönnetty useita poikkeamisia mastojen rakentamiseksi viimeisen vuosikymmenen aikana asuinalueiden läheisyyteen.

Naapurit ovat huomauttaneet, ja hakija on antanut vastineensa.

Mastojen sijoittaminen asutuksen välittömään läheisyyteen on tyyppillistä ja välttämätön edellytys toimiville matkaviestinpalveluille.

Tukiasemat mastoineen ovat osa infrastruktuuria ja modernia maisemaa. Mastot ovat teknisiä rakenteita, joiden maisemavaikutukset voidaan rinnastaa muihin vastaavien rakenteiden, kuten voima- ja sähköjohdinpylväiden sekä liikenneväylien valaisemiseen liittyvien rakenteiden vaikutuksiin.

Mastojen määrä lisääntyy jatkuvasti, eikä hankkeen siten voida katsoa johtavan vaikutuksiltaan poikkeavaan tai maisemasta erottuvaan rakentamiseen.

Matkaviestinpalvelujen luotettava kuuluvuus ja kapasiteetti ovat useille käyttäjille mukavuus- ja jopa turvallisuuskysymys.

Kunnassa on pohdittu alueella useita eri mastojen paikkoja.

Päätöksen ehdoissa on huomioitu huoltotien tarkemman linjauksen suunnittelu.

Edellä mainitut seikat huomioon ottaen hanke ei aiheuta RakL 57 §:ssä tarkoitettua haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle.

Sovelletut oikeusohjeet

Alueidenkäyttölaki 58 § (asemakaavan rakentamisrajoitus)

Rakentamislaki 57 § Poikkeamislupa

Päätöspäivämäärä

9.12.2025

Päätöksen kuulutuspäivä

16.12.2025

Muutosta haettava

viimeistään 22.1.2026

Päätös lainvoimainen

23.1.2026

Päätöksen voimassaolo

Tämä päätös on voimassa 23.1.2028 saakka. Mikäli hanke vaatii rakentamisluvan, on lupa haettava tämän päätöksen voimassaoloaikana.

Muutoksenhakuohje

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomainen

Tähän rakennus- ja ympäristölautakunnan päätökseen saa hakea valittamalla muutosta Helsingin hallinto-oikeudelta. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituksen sisältö

Valituskirjelmässä, joka osoitetaan Helsingin hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava päätös, johon haetaan muutosta

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa (mikäli yhteystiedot muuttuvat, on niistä ilmoitettava Helsingin hallinto- oikeudelle, Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki, sähköposti helsinki.hao@oikeus.fi)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta
- mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitus, ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (faksilla tai sähköpostilla)

Valituksen liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
- mahdollisen asiamiehen valtakirja tai toimitettaessa valitus sähköisesti selvitys asiamiehen toimivallasta

Valituksen toimittaminen

Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava Helsingin hallinto-oikeuteen. Valituskirjelmän on oltava perillä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Valituskirjelmä liitteineen voidaan lähettää myös faksina tai sähköpostilla, jolloin valituskirjelmän on oltava toimitettu niin, että se on käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Helsingin hallinto-oikeuden kirjaamon yhteystiedot

käyntiosoite: Radanrakentajantie 5, Helsinki
postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki
puhelin: Asiakaspalvelu/kirjaamo, 029 56 42069
aukioloaika: klo 8.00-16.15
sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi
faksi: 029 56 42079

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy Tuomioistuinlaitoksen sivustolta.