

Helsingin hallinto-oikeudelle
helsinki.hao@oikeus.fi

VALITUS 2.7.2025

Asia: Kunnallisvalitus

Päätös, josta valitetaan: Kirkkonummen kunnan metsäohjelman hyväksyminen, kunnanvaltuusto 19.5.2025 § 48 1023/10.03.01.06/2020 (liitteet 1, 2, 3 ja 4).

Valittaja: Kirkkonummen ympäristöyhdistys ry.

Prosessiosoite: Kirkkonummen ympäristöyhdistys ry
c/o Laura Räsänen, puheenjohtaja
Tinanpellontie 61
02430 Masala
050 4389795
laura.rasanen@sll.fi
www.sll.fi/kirkkonummi

Toivomme ensisijaisesti sähköistä asiointia.

Vaatus: Vaadimme, että päätös Kirkkonummen kunnan metsäohjelman hyväksymisestä, kunnanvaltuusto 19.5.2025 § 48 1023/10.03.01.06/2020 (liitteet 1, 2 ja 3), kumotaan lainvastaisena.

- Päätökseen liittyvät kartat liitteet 4,5 ja 6
- Valitusosoitus liite 8.
- Erivämielipide yhdyskuntatekniikan lautakunnan päätöksestä 19.09.2024 § 93 liite 9.
- Erivämielipide kunnanvaltuusto 19.5.2025 § 48 1023/10.03.01.06/2020 liite 10.

Valituksen alaisen päätöksen nimestä: *Kirkkonummen kunnan metsäohjelman* valmistelu aloitettiin nimellä *metsästrategia*, valmistelun aikana siitä on käytetty myös nimeä *Kirkkonummen kunnan metsienhoito-ohjeistus*. Käytämme tässä nimeä sen mukaan, mikä se on ollut eri käsittelyvaiheessa. Kunnanvaltuuston hyväksymästä Kirkkonummen kunnan metsäohjelman ja sen liitteen muodostamasta kokonaisuudesta käytämme nimeä metsäohjelma. Voimassa olevasta Kirkkonummen kunnan metsästrategia ja hoito- ja käyttöluokituksesta (Kh 2/31.10.2005) käytämme sen varsinaista nimeä tai metsästrategia 2005 (liite 11).

1 Valituksenalainen alainen päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja se on muutoinkin lakien vastainen (vastoin kuntalain 135 §:ää)

Päätöshistoriasta (liite 1) selviää, ettei useampia yhdyskuntatekniikan lautakunnan ja kunnanhallituksen aiempia päätöksiä ole kumottu tai muutettu ja valituksen alainen päätös on ilmeisessä ristiriidassa aiempien päätösten kanssa.

Aikaisempiin päätöksiin tulee suhtautua siten, että ne ovat nyt tehtyä päätöstä ohjaavia ja sitovia. Ne ovat valmistelua koskevia päätöksiä, eivät lopullisia (valituskelpoisia) päätöksiä Kirkkonummen kunnan *metsienhoito-ohjeistuksesta* (ent. metsästrategiasta). Päätöstä ei voida tehdä, sillä se on

ristiriidassa päätöstä edeltävien valmistelevien päätösten kanssa. Kunnanvaltuuston tulee noudattaa päätöksissään aikaisempia päätöksiä, vaikka aikaisemmat päätökset eivät olisikaan olleet valituskelpoisia.

Koska valituksenalaisen päätöksen *tavoitteet ja perustelut* (liite 2) eivät toteudu ehdotettujen *toimintaperiaatteiden* (liite 3) seurauksena, on monin paikoin myös syytä tarkastella, onko noudatettu perustuslakia 2 §, hallintolakia 9 § sekä kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijoista annettu lakia 17 §.

Esimerkkejä päätöksistä, joita ei ole noudatettu eikä kumottu jatkokäsittelyssä (liite 1), myös kohdan 2 esimerkeistä osan voi katsoa olevan myös esimerkkejä tällaisista päätöksistä:

1.1 ”Kirkkonummen kunnan metsästrategia ja hoito- ja käyttöluokitus (KH 2/31.10.2005) pitäisi muuttaa, koska mm

Hinku-kuntana ekosysteemipalvelut pitäisi huomioida strategian laadinnassa.

- tuotantopalvelut (energia, makea vesi, ravinto, raaka-aineet)*
- säätely- ja ylläpitopalvelut (ilmaston säätely, pölyttäminen, veden*
- puhdistus ja pidätys, hiilen kierto, typen sidonta, ravinteiden ja veden kierto, Mielipide Aseroosion torjunta, yhteyttäminen, haitallisten aineiden käsittely)*
- kulttuuripalvelut (virkistys, luonnonmaisema, luontomatkailu, koulutus ja kasvatusta, kulttuuriperintö)” (yhdyskuntatekniikan lautakunta 22.10.2020 § 112).*

Valituksen alaisessa päätöksessä hyväksytyssä metsäohjelmassa on näitä osittain kirjattu tavoitteiksi, mutta nämä ja Kirkkonummen kunnan kestävä energian ja ilmaston toimintasuunnitelman (SECAP ks. 2.2.2) tavoitteet eivät kuitenkaan toteudu, mikäli toteutetaan *toimenperiaatteiden* (liite 3) käytäntöjä. *Toimintaperiaatteissa* ei mainita, kuinka em. ekosysteemipalveluita huomioidaan metsäohjelmassa. Edes ekosysteemipalveluita tuntevien kunnan asiantuntijajäsenien ja lautakunnan lausunnoissa (liitteet 12.1, 12.2 ja 12.3) ollutta tietoa ei ole käytetty metsäohjelman *toimenperiaatteiden* tarpeellisina reunahtoina.

Ekosysteemipalveluiden toteutuminen on pitkälti kiinni siitä, että metsät saavat kasvaa ja kehittyä häiriöttä. Valituksen alaisesta päätöksestä kuitenkin puuttuu enimmäishakkuumäärä (metsästrategia 2005:ssä se on 2500 m³/v). Valituksen alaisen metsäohjelman myötä vuosittainen hakkuumäärä siis ilmeisesti kasvaisi ja ekosysteemipalvelut huomioitaisiin aikaisempaa heikommin.

1.2 ”Ohjausryhmä laatii metsästrategialuonnoksen. Kuntalaiset ja kunnassa toimivat yhdistykset osallistetaan tiedottamalla lehdessä ja kunnan kotisivulla metsästrategialuonnoksesta. Metsästrategialuonnos esitetään yleisötilaisuudessa. Metsästrategialuonnos on kaikkien nähtävillä ja kommentoitavissa noin kuukauden ajan.

Palautteen ja kommenttien perusteella laaditaan metsästrategiaehdotus, joka esitellään yhdyskuntatekniikan lautakunnalle. Lautakunta pyytää metsästrategiaehdotuksesta lausunnot mm. sivistys- ja vapaa-aikalautakunnalta, rakennus- ja ympäristölautakunnalta, konsernijaostolta, vammais- ja vanhuusneuvostolta sekä nuorisovaltuustolta. Kuntalaiset ja kunnassa toimivat yhdistykset osallistetaan tiedottamalla lehdessä ja kunnan kotisivulla metsästrategiaehdotuksesta. Metsästrategiaehdotus esitetään yleisötilaisuudessa.

Metsästrategiaehdotus on kaikkien nähtävillä ja kommentoitavissa noin kuukauden ajan. Lautakuntakäsittelyn, lausuntojen, palautteen ja kommenttien perusteella laaditaan päivitetty metsästrategiaehdotus, joka viedään yhdyskuntatekniikan lautakunnalle päätöskäsittelyyn. Lautaunta esittää kunnanhallitukselle ja edelleen valtuustolle, että se hyväksyy lautakunnan esityksen uudeksi metsästrategiaksi.” (Yhdyskuntatekniikan lautakunta 22.10.2020 § 112). (Liite 1).

Kunnanhallitus päätti yksimielisesti päätösehdotuksen mukaan lisättynä seuraavalla evästyksellä: ”Työryhmän laatima metsästrategiaesitys esitellään kuntatekniikan lautakunnalle ja kunnanhallitukselle, jonka jälkeen työryhmä arvioi saadun palautuksen perusteella strategian sisältöä. Tämän jälkeen metsästrategia viedään kuultavaksi kuntalaisille ja lähetetään lausuntokierokselle”. (KH 09.11.2020 § 394). (Liite 1).

Lausunto- ja kommentointimahdollisuus oli vain kerran.

1.3 ”Palautuksen aikana tuodaan - ... - Useissa lausunnoissa kiinnitettiin huomiota ohjelman ristiriitaisuuksiin strategian ja liitteen välillä. Tuodaan kunnanhallitukselle selvitys, miten kommentteihin ristiriitaisuuksista on vastattu. - ...” (KH 02.12.2024 § 390) (liite 1)

Kunnanhallitukselle ei ole tuotu selvitystä siitä, miten kommentteihin ristiriitaisuuksista on vastattu (lausunnot ja mielipiteet liitteinä 12.1 – 12.20). Sellaisena ei voi pitää *yhteenvetoa Kirkkonummen strategian palautteesta* (liite 7), koska siinä vastaukset ovat tasoa *”Palautetta huomioidaan soveltuvin osin ja mahdollisuuksien mukaan.”* Vastineissa palautteeseen esitetään erittelemättömiä aikomuksia, muttei sitä miten ristiriitaisuudet on ohjelman uudessa versiossa huomioitu, saati sitä miten niitä on purettu. Mm. annetaan kuva, että metsäntuntu säilyy, vaikka toisaalla puhutaan tasaikäiskasvatuksesta ja uudistustushakkuista. Uudistushakkuut tarkoittavat avohakkuita mahdollisine siemen- ja/tai säästöpuineen. Typistetyssä muodossa monet lausunnot ja mielipiteet ovat muuttuneet toisiksi (liite 7 ja liitteet 12.1 -12.20), eikä niihin annettujen vastineiden riittävyyttä ole mahdollista arvioida (vastoin hallintolaki 6 §).

Lisäksi *”Yhteenveto Kirkkonummen [metsä]strategian palautteesta”* on kirjoitettu ennen, kun yhdyskuntatekniikan lautakunta muutti metsäohjelman sisältöä niin, että etenkin *Toimintaperiaatteet* (liite 3) toteuttavat huomoinnin metsäohjelman luvussa 1. *Metsänhoidon tavoitteet ja kunnan visio* esitettyjä päämääriä.

1.4 ”Uudessa metsästrategiassa on otettu mahdollisimman hyvin huomioon kuntalaisten ja erisidosryhmien näkökulmat. Työryhmän työssä on noussut esille muun muassa luonnon monimuotoisuuden säilyttäminen, kunnan ilmastotavoitteet ja maankäytön tavoitteet. Etenkin ilmastotavoitteilla on merkittävä rooli uudessa metsästrategiassa.” (yhdyskuntatekniikan lautakunta 19.01.2023 § 5).

Valituksenalaisessa päätöksessä ei ole huomioitu kuntalaisten metsästrategian luonnoksesta (liite 13) antamia lausuntoja ja mielipiteitä (liitteet 12.1 -12.20) niin, että ne vaikuttaisivat siihen, miten metsiä käytännössä ”hoidetaan” (liite 3), vaikka näin väitetään tehdyn, eikä huomioimattomuutta ole perusteltu. Lisäksi valmistelussa yhdyskuntatekniikan lautakunnalle, kunnanhallitukselle ja -valtuustolle on useat lausunnot ja mielipiteet esitelty

typistettyinä lähes tunnistamattomiksi ja niihin annetut vastineet ovat erittäin ylimalkaisia (vastoin hallintolaki 6 §) (liite 7).

Myös ”*metsästrategian*” lähtötiedoiksi teetetty kysely kertoo selkeästi, että kuntalaiset haluavat monimuotoisia metsiä. Kantorahatuloja arvostaa alle 10 % vastaajista ja luonnonmukaisuus nähdään ylivoimaisesti tärkeimpänä asiana kunnan omistamissa metsissä (liite 14, joka on liitteen 12.5. liite 2), joten väite kuntalaisten ja eri sidosryhmien näkökulmien huomioimisesta ei pidä paikkaansa.

2 Valituksenalainen päätös on perustunut vääriin ja puutteellisiin tietoihin (vastoin hallintolain 31 §:ää), eikä sitä ole perusteltu riittävästi (vastoin hallintolain 45 §:ää).

Valituksenalaisessa päätöksessä tai sen liitteissä ei ole perusteita päätökselle, eikä niissä ilmoiteta, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun, eikä mainita sovelletuttuja säännöksiä (vastoin hallintolaki 45 §). Päätöksestä puuttuu tietoa siitä, mikä muuttuu eli vertailu metsästrategian 2005 ja metsäohjelman välillä. Esitämme osan muutoksista taulukossa (liite 15). Valituksenalaisessa päätöksessä käytetystä kielestä tulee sellainen kuva, että metsäohjelman tavoitteet saavutetaan sen liitteessä (liite 3) esitetyillä *toimintaperiaatteilla* (vastoin hallintolaki 9 §).

Jo kohdan 1 esimerkit kertovat valituksenalaisen päätöksen puutteellisista tiedoista ja riittämättömistä perusteluista, lisää esimerkkejä näistä:

2.1 *”Nykyisen strategian mukainen tavoitteellinen hakkuumäärä on enintään 2500 m³/v. Metsästrategian päivityksessä on syytä tarkastella, onko vuotuista enimmäishakkuumäärää perusteltu nostaa”.* (Yhdyskuntatekniikan lautakunta 22.10.2020 § 112). Valituksenalaisessa päätöksessä eikä siihen liittyvässä päätöshistoriassa ei ole tarkasteltu vuotuista enimmäishakkuumäärää eikä hakkuumäärän vaikutuksia luvussa 1. *Metsänhoidon tavoitteet ja kunnan visio* esitettyjen tavoitteiden toteutumiseen. Enimmäishakkuumäärä on jätetty pois metsäohjelmasta ilman riittäviä perusteluja ja päätös on siten perustunut puutteellisiin tietoihin, eikä sitä ole perusteltu riittävästi (liitteet 1,2 ja 3) (vastoin hallintolaki 31 § ja 45 §). Ks. myös 1.1.

2.2 Valituksenalaisessa päätöksessä ei ole perusteltu muutoksia verrattuna voimassa olevaan Kirkkonummen kunnan metsästrategiaan ja hoito- ja käyttöluokitukseen (KH 2/31.10.2005), vaikka nämä muutokset heikentävät metsäohjelman luvussa 1. *Metsänhoidon tavoitteet ja kunnan visio* esitettyjen tavoitteiden toteutumista ja niiden voidaan katsoa haittaavan perustuslain 20 §, kuntalain 1 § ja 22 §, luonnonsuojelulain 11 §, sekä Kirkkonummen kunnan kestävän energian ja ilmaston toimintasuunnitelma (SECAP) (liite 16) ja Kirkkonummen strategian 2024-2030 toteutumista (liite 17). Liitteenä 15 taulukko eroista ja sanalliset perusteet, miksi taulukossa mainitut asiat ovat merkityksellisiä suhteessa ko. lakeihin, SECAP-toimintasuunnitelmaan ja Kirkkonummen strategiaan 2024-2030. Lisäksi ne heikentävät kunnan sivistys- ja vapaa-aikapalveluiden, kaavoituksen ja liikennejärjestelmäpalveluiden sekä ympäristönsuojeluyksikön lakisääteisten velvoitteiden (mm. varhaiskasvatuslaki 3 §; alueidenkäyttöä laki 39 §, 54 §; laki kuntien ympäristönsuojelun hallinnosta 3 §, 6 §; luonnonsuojelulaki 11 §) ja muun toiminnan toteuttamista. Tämä olisi voitu ainakin osittain välttää, mikäli niiden lausunnot olisi otettu huomioon (liitteet 12.1, 12.2 ja 12.3). Tarkemmin:

- 2.2.1 Metsäohjelman luvussa *Toimintaperiaatteet* (liite3) annetaan yhdyskuntatekniikan lautakunnalle paljon valtaa ohitsee metsien todellisten käyttäjien, kuten koulujen ja päiväkotien. Sillä olisi jopa vapaus muuttaa aktiivisessa käytössä olevia virkistys- ja lähimetsiä talousmetsiksi ilman kuntalaisten ja mahdollisesti (asia on esitetty epäselvästi) jopa ilman ympäristönsuojeluyksikön ja sivistys- ja vapaa-aikapalveluiden kuulemista. Ympäristönsuojeluyksiköltä ja sivistys- ja vapaa-aikapalveluilta ei edes olisi tarpeen pyytää lausuntoa ennen suojametsien ja talousmetsien hoitosuunnitelmien lautakunnan päätöskäsittelyä. Menettelytapoihin kirjatut epäjohtomukaisuudet ja suoranaiset puutteet lisääisivät kuntakehitys (ent. yhdyskuntatekniikan) lautakunnan todennäköisyyttä ohittaa harkintavallallaan kuntastrategian ja lakien velvoitteet. Onkin pelättävissä, että yhdyskuntatekniikan lautakunnan päätösten laittomuudesta jouduttaisiin valittamaan toistuvasti.
- 2.2.2 Metsäohjelman *Metsänhoidon tavoitteet ja kunnan visio* -luvun mukaan: *”Tällä dokumentilla linjataan nykytietämykseen perustuvat tavat sopeuttaa metsänhoitoa ilmastonmuutoksen vaikutuksiin ja samalla mahdollistaa metsät osana ilmastotyötä ja ilmastonmuutoksen hillintää.”* Kuitenkin arvokokonaisuutena on vain: *Ilmastotyö ja toiminnan hiilijalanjäljen pienentäminen: Kunnan omistamat metsät toimivat osana ilmastonmuutokseen sopeutumista ja hillintää. Määrittämällä metsien hiilitase ja toimenpiteiden vaikutukset siihen mahdollistetaan hiilijalanjäljen pienenemisen seuranta metsissä.* Konkreettisena tavoitteena on ainoastaan, *Tavoitteet ja mittarit* -luvussa: *”Metsien tulee toimia hiilen nettoieluina”* ja keinona hiilitaselaskelmat. Eivät siis hakkuiden rajoittaminen tai muut todelliset toimenpiteet, jotka toteuttaisivat em. *Metsänhoidon tavoitteet ja kunnan visio* -luvun tavoitteita.

Toteuttamalla valituksenalaisen päätöksen *toimintaperiaatteita* (liite 3) hiilivarastot pysyvät ainoastaan ennallaan, joka on ristiriidassa kunnanvaltuuston 8.3.2021 hyväksymän Kirkkonummen kunnan kestävän energian ja ilmaston toimintasuunnitelman Sustainable Energy and Climate Action Plan (SECAP) edellyttämän hiilivarastojen kasvattamistavoitteen kanssa (liite 16).

- 2.2.3 Metsänhoidon arvokokonaisuudet -luvun mukaan: Luontoarvot, niiden säilyttäminen ja luonnonläheisyys -alaotsikko: *”Kunnan omistamat metsät turvaavat luonnon monimuotoisuuden säilymistä kunnassa. Huomiota vaativien lajien elinympäristöjä hoidetaan tarpeen perusteella tehdyn hoitosuunnitelman mukaan. Vaateliaan lahoppulajiston olosuhteita parannetaan ja hoitotoimien vaikutus ilmastotyölle arvioidaan. Suojelualueiden virkistyskäytön vaikutuksia suojeluarvoille arvioidaan ja tarvittaessa kulutusta ohjataan muualle.”* ja *”Metsienhoidon tavoitteet ja mittarit”* -luvun *”Luonnon monimuotoisuus turvataan: Kunnan metsissä huolehditaan, että arvokkaiden elinympäristöjen ja uhanalaisten lajien säilyminen ei vaarannu.”*

Nämä ovat luonnonsuojelulain 11 § mukaisia hienoja tavoitteita, mutta valituksenalaisen päätöksen *toimintaperiaatteet* (liite 3) sallivat toteutuessaan mm. vaateliaan lahoppulajiston olosuhteiden heikentämisen, koska ne estävät pitkälti uuden järeän lahoppuuston syntymisen. Valituksenalaisesta päätöksestä puuttuu enimmäishakkuumäärä, jolla hakkuita rajoitettaisiin. Vuosittainen hakkuumäärä siis

todennäköisesti kasvaisi uuden metsäohjelman myötä ja luonnonsuojelulain 11 § toteutuisi aiempaa heikommin. Tätä heikennystä ei ole perusteltu.

- 2.2.4 Valituksenalaisessa päätöksessä annetaan ymmärtää sen edistettävän maisemansuojelua, virkistysarvoja ja luonnonläheisyyttä. Kuitenkin sen toimintaperiaatteiden mahdollistama hakkuiden lisääminen, joka on todennäköinen seuraus enimmäishakkuumäärän poistamisesta verrattuna metsästrategia 2005:teen, heikentää maisemansuojelua, virkistysarvojen laatua ja luonnonläheisyyttä. ks. 2.2.3 ja 2.2.5

- 2.2.5 Metsäohjelman *Metsienhoidon tavoitteet ja mittari* -luvun *Metsien kokonaistaloudellisuus* -tavoitteen selitykset ja perustelut puuttuvat siitä, miksi lähtökohtana on metsätaloudellinen ajattelu ja sen antama kuva siitä, minkälainen kunnan hyvinvointipalveluna olevien metsien käsittely tai käsittelemättömyys on kunnassa kokonaistaloudellisinta. Päätöksessä ei ole perusteltu, miksi olisi kokonaistaloudellisesti kannattavinta hakata metsiä, siitä puuttuvat:

- metsien merkitys terveydelle; tutkimusten perusteella luontoympäristöjen terveyshyödyillä on suuri merkitys kansanterveyden edistämisessä ja terveydenhuollon kustannussäästöjen saavuttamisessa (liite 18). Ei kuitenkaan ole samantekevää minkälaisia metsät ovat, vaan tutkimuksen mukaan vanhapuustoiset metsät ovat elvyttävimpiä (liite 19). Myös luonnon ympäristön pysyvyydellä on positiivinen merkitys asukkaiden hyvinvoinnille.
- METSO-suojelusta saatavat tulot (ELY-keskus on jo tarjonnut yli 450 000 €; enemmänkin on mahdollista saada)
- mahdollisuudet käyttää metsiä ekologisessa kompensaatiossa
- tieto, että *"Metsästrategian onnistunut toteuttaminen edellyttää kunnallistekniikkapalveluissa metsiin liittyvän osaamisen lisäämistä sekä riittävien määrärahojen varaamista osaamisen varmistamiseksi."* Yhdyskuntatekniikan lautakunta 25.05.2023 § 60 (ei kumottu). Hakkuista saatavat tulot eivät tuskin edes riittäisi uuden työntekijän kuluihin.

3 Vaihtoehto valituksenalaisen päätöksen metsäohjelmalle

Kirkkonummen kunta tarjoaa metsissään asukkailleen mukavia ja elvyttäviä luontokokemuksia ja liikuntamahdollisuuksia sekä edistää luonnon monimuotoisuuden säilymistä ja hiilivarastojen kertymistä. Samalla Kirkkonummi profiloituu vetovoimaisena luontokuntana, jossa kaikilla asukkailla on mahdollisuus laadukkaaseen lähiluontoon. Tätä varten kunta omistaa metsiä ja hankkii niitä omistukseensa. Kaavoituksessa huolehditaan siitä, että kaikilla asukkailla sekä kouluilla ja päiväkodeilla on kävelyetäisyydellä lähimetsää ja arvokkaat metsäkokonaisuudet säilyvät ja kasvullisen metsämaan ja sitä kautta hiilivarastojen häviäminen rakentamisessa minimoidaan.

Metsät nähdään kuntalaisten hyvinvointipalveluna. Metsäluonnon monimuotoisuus on kaiken hoidon tavoitteena. Metsät saavat kasvaa eri-ikäisinä ja -kokoisina ilman hoidon ohjaavaa vaikutusta. Samalla niiden monimuotoisuus ja hiilivarasto kasvavat. Turvallisuushakkuiden

toteuttamisen käytäntöjä jatketaan kuten tähänkin asti. Huonokuntoisia puita kaadetaan reuna-alueilta ja ulkoilureittien varsilta silloin, kun se on turvallisuuden kannalta tarpeen. Meikon, Nuuksion, Linlon ja Porkkalan kärjen käyttöpaineita tasataan tuomalla esiin sopivien alueiden virkistyskäyttömahdollisuuksia ja ohjataan retkeilyä esimerkiksi Pahamäen, Navalämäki-Lemetin ja Keskusmetsän alueille. Tämä voidaan toteuttaa pääosin kevyesti merkitsemällä polkuja. Alueiden tuntumaan pääsystä huolehditaan niin, ettei retkeily häiritse lähiasukkaita. Lisää liitteen 12.5 liittessä 4.

4 Valitusoikeus

Kirkkonummen ympäristöyhdistys ry:n toimialue on Kirkkonummi ja sääntöjen mukainen tarkoitus on edistää luonnon- ja ympäristönsuojelua sekä vaalia kulttuuriperintöä toiminta-alueellaan. Pöytäkirja on tullut nettiin nähtäville 27.5.2025, joten oikaisuvaatimusaika alkaa 7 vuorokautta siitä kyseistä päivää huomioimatta ja on näin 3.6. ja 2.7. on 30 vuorokauden sisällä siitä. (Liite 4).

Kirkkonummella 2.7.2025

Kirkkonummen ympäristöyhdistys ry

Laura Räsänen, puheenjohtaja

Teija Virtamo-Tiiska, varapuheenjohtaja

Liitteet

Liite 1 Metsäohjelma KV 19.5.2025.kokouskäsitely ja päätöshistoria.pdf. Päätös josta valitetaan, Kirkkonummen kunnan metsäohjelman hyväksymisestä, kunnanvaltuusto 19.5.2025 § 48 1023/10.03.01.06/2020

Liite 2 Kirkkonummen kunnan metsäohjelma KV 19.5.2025.pdf Kuuluu päätökseen, josta valitetaan.

Liite 3 Metsäohjelma KV 19.5.2025. liitteet.pdf Kuuluu päätökseen, josta valitetaan

Liite 4 Metsäohjelma KV 19.5.2025. kartat eteläinen.PDF Kuuluu päätökseen, josta valitetaan

Liite 5 Metsäohjelma KV 19.5.2025. kartat keski.PDF Kuuluu päätökseen, josta valitetaan

Liite 6 Metsäohjelma KV 19.5.2025. kartat pohjois.PDF Kuuluu päätökseen, josta valitetaan

Liite 7 Metsäohjelma KV 19.5.2025. palautteet ja vastaukset.PDF Kuuluu päätökseen, josta valitetaan

Liite 8 Metsäohjelma KV 19.5.2025. Muutoksenhaku.PDF (Valitusoisitus)

Liite 9 Eriävamielipide YT-ltk.PDF Eriävamielipide yhdyskuntatekniikan lautakunta 19.09.2024 § 93

Liite 10 Eriävamielipide kunnanvaltuusto 19.5.2025 § 48 1023/10.03.01.06/2020 Kuuluu päätökseen josta valitetaan.

Liite 11 Kirkkonummen kunnan metsästrategia ja hoito- ja käyttöluokituksesta (Kh 2/31.10.2005) ”Metsästrategia 2005”

Liitteet 12 Lausuntoja ja mielipiteitä, nimiin on lisätty tunnisteita, muuten nimet ja lausunnot ovat pääosin siinä muodossa kuin olemme kunnasta saaneet

Liite 12.1 Lausunto1 kirkkonummen strategiaan_kaavoitus-käsiteltyh.pdf

Liite 12.2 Lausunto2 metsästrategialuonnoksesta RYL 23.1.2024 (1)Käsitelty.pdf

Liite 12.3 Lausunto3 metsästrategia sivistys_käsitelty.docx

Liite 12.4 MielipideJärj 1Finnträskin Suojeluyhdistyksen kannanotto metsästrategiaan160124_final2EdocxKäsitelty_paljon yksityiskohtia.docx

Liite 12.5 MielipideJärj 2KYY ja SLL Uusimaa lausunto Metsästrategian luonnoksesta.pdf

- Liitteseen kuuluu liite 2 (liiteluettelossa liite 14) Kirkkonummen ympäristöyhdistyksen johtopäätöksiä Metsästrategian pohjana olevasta kyselystä (8.1.2024)

- Liitteseen kuuluu liite 4 (ei liiteluettelossa) Ehdotus metsästrategiaksi

Liite 12.6 MielipideJärj 3 Kyrkslätt landsbygdsföreningin lausunto_fi_ruotsinkielisten lausuntojen käännös_käsitelty.docx

Liite 12.7 MielipideJärj 4 Näse_ryn_lausunto_Kirkkonummen_kunnan_metästrategiastapdf_käsitelty.pdf
Liite 12.8 MielipideJärj 5Metsästrategia_kommentti 2024 ProKnummi_käsitelty.docx
Liite 12.9 Mielipide As 1Jokisalo_kommentti_käsitelty.pdf
Liite 12.10 Mielipide As 2 Kannanotto metsästrategiaan.jpeg_käsitelty.jpeg
Liite 12.11 Mielipide As 3 Kommentarer_till_Kyrkslotts_kommuns_utkast_till_skogsstra.docx
Liite 12.12 Mielipide As 4 Palaute KN Metsästrategia MJ 11.1.2024_Käsitelty.docx
Liite 12.13 Mielipide As 5 Markku af Heurlin
Huomioita_Kirkkonummen_kunnan_metsästrategiaehdotuksestaiso_käsitelty.docx
Liite 12.14Mielipide As 6 Metsästrategia Kirkkonummi_suhonen käsitelty.docx
Liite 12.15 Mielipide As 7 Metsästrategia_huomautuksia GL_käsitelty.pdf
Liite 12.16 Mielipide As 8 Spostikommentit_2_käsitelty.pdf
Liite 12.17 Mielipide As 9 Spostikommentit_3_käsitelty.pdf
Liite 12.18 Mielipide As 10 Spostikommentit_käsitelty.pdf
Liite 12.19 Mielipide As 11 Spostikommentit_valtanen_käsitelty.pdf
Liite 12.20 Mielipide As 12 Vetoamus_Pahamaki_suojelu_käsitelty.pdf
Liite 13 Metsästragialuonnos 19.1.23.pdf
Liite 14 Liitteen 12.5. liite 2 Kirkkonummen ympäristöyhdistyksen johtopäätöksiä Metsästrategian pohjana olevasta kyselystä (8.1.2024)
Liite 15 Taulukko lakien mukaisten tavoitteiden saavuttamisesta
Liite 16 Kirkkonummen kunnan kestävän energian ja ilmaston toimintasuunnitelma
Sustainable Energy and Climate Action Plan (SECAP) of Kirkkonummi
under the Covenant of Mayors (CoM) erityisesti s.73 Hyväksytty Kirkkonummen kunnanvaltuustossa 8.3.2021
Liite 17 Kirkkonummen-kuntastrategia-2024-2030.pdf
Liite 18 <https://jukuri.luke.fi/items/6a6f2216-5f29-4f55-a4ac-b7c3d683eaf8>
Liite 19 <https://www.helsinki.fi/fi/uutiset/mielenterveys/tutkimus-paljastaa-ihminen-elpyy-tehokkaammin-ikarakenteeltaan-vanhemmissa-metsissa>