
Aika 22.04.2025 klo 17:02 - 19:07

Paikka Kirkkonummen kunnantalo, kokoushuone Kajanus

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 39	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	4
§ 40	Pöytäkirjan tarkastaminen	5
§ 41	Rakennusvalvonnan ilmoitusasioita tiedoksi	6
§ 42	Rakennuslupa LP-257-2024-02386 / Sundsbergin yritystie 19- Microsoftin datakeskushankkeen toinen vaihe	7
§ 43	Oikaisuvaatimus koskien poikkeamispäätöksistä tehtyjä laskuja	10
§ 44	Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle LP-257-2023-01210	14
§ 45	Poikkeaminen ja sijoittamislupa LP-257-2025-00306, Gränsnäsintie	19
§ 46	Ympäristönsuojelun ilmoitusasioita tiedoksi	20
§ 47	Rakennus- ja ympäristölautakunnan talousarvion mukaiset ympäristönsuojeluavustukset vuodelle 2025	21
§ 48	Jättiputkista eroon Kirkkonummella -toimenpideohjelma 2025	26
§ 49	Lausunto ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta koskien kantatien 51 parantamista Sunnanvikin ja Munkinmäen välillä, UUDELY/13906/2023	28
§ 50	Maankaatopaikan ympäristölupa, West Express Oy, Ristinummentie, Kylmälä	31
§ 51	Muut asiat	39

Osallistujat

	Nimi	Klo	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä olleet jäsenet	Huhmarniemi Saara	17:02 - 19:07	puheenjohtaja	
	Männikkö Kim	17:02 - 19:07	varapuheenjohtaja	
	Elfving Mikko	17:02 - 19:07	jäsen	
	Grönqvist Kerstin	17:02 - 19:07	jäsen	
	Lindgren Viveca	17:02 - 19:07	jäsen	
	Niemi Edla	17:02 - 19:07	jäsen	
	Panula Pertti	17:02 - 19:07	jäsen	poissa kokouksesta § 42 käsittelyn ajan klo 17:20-17:27 (esteellisyys)
	Saranpää Tommi	17:02 - 19:07	jäsen	
	Scheinin Henry	17:02 - 19:07	jäsen	
Muut saapuvilla olleet	Grönroos Daniel	17:02 - 18:04	esittelijä	poistui § 46 käsittelyn jälkeen klo 18:04
	Vikman Anu	17:02 - 19:07	esittelijä	
	Sihvola Arja	17:02 - 18:04	esittelijä	poistui § 46 käsittelyn jälkeen klo 18:04
	Röman Elina	17:02 - 19:07	asiantuntija	
	Kajanti Carl-Johan	17:09 - 18:58	kunnanhallituksen edustaja	saapui § 42 käsittelyn aikana klo 17:09, poistui § 48 käsittelyn aikana klo 18:58
	Sapila Mirva	17:02 - 19:07	pöytäkirjanpitäjä	

Allekirjoitukset

Saara Huhmarniemi
puheenjohtaja

Mirva Sapila
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty 28.4.2025.

Kim Männikkö

Mikko Elfving



pöytäkirjantarkastaja

pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja tarkastetaan 28.4.2025 ja se pidetään yleisesti nähtävänä kunnan julkisessa tietoverkossa 29.4.2025.



Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Rakennus- ja ympäristölautakunta 22.04.2025 § 39

Puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti kokoonkutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Pöytäkirjan tarkastaminen

Rakennus- ja ympäristölautakunta 22.04.2025 § 40

Esittelijä	Johtava rakennustarkastaja Daniel Grönroos etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi
Päätösehdotus	Rakennus- ja ympäristölautakunta valitsee kaksi pöytäkirjantarkastajaa tarkastamaan tämän kokouksen pöytäkirjan sähköisesti. Pöytäkirja lähetetään sähköisesti pöytäkirjantarkastajille, jotka ilmoittavat hyväksymisestään viimeistään 28.4.2025. Mikäli hyväksymisviestiä ei tule sihteerille em. ajankohtaan mennessä, pöytäkirja katsotaan hyväksytyksi. Pöytäkirja allekirjoitetaan sähköisesti. Pöytäkirja tarkastetaan 28.4.2025 ja se pidetään yleisesti nähtävänä kunnan julkisessa tietoverkossa 29.4.2025. Julkipanolistat ovat nähtävillä 2.5.2025 kunnan julkisessa tietoverkossa sekä osoitteessa http://julkipano.lupapiste.fi/kirkkonummi. Lupakuulutukset ovat nähtävillä 29.4.2025 kunnan julkisessa tietoverkossa sekä osoitteessa https://kirkkonummi.fi/rakennusvalvonta/kuulutukset/.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta valitsi Kim Männikön ja Mikko Elfvingin tarkastamaan tämän kokouksen pöytäkirjan sähköisesti. Pöytäkirja lähetetään sähköisesti pöytäkirjantarkastajille, jotka ilmoittavat hyväksymisestään viimeistään 28.4.2025. Mikäli hyväksymisviestiä ei tule sihteerille em. ajankohtaan mennessä, pöytäkirja katsotaan hyväksytyksi. Pöytäkirja allekirjoitetaan sähköisesti. Pöytäkirja tarkastetaan 28.4.2025 ja se pidetään yleisesti nähtävänä kunnan julkisessa tietoverkossa 29.4.2025. Julkipanolistat ovat nähtävillä 2.5.2025 kunnan julkisessa tietoverkossa sekä osoitteessa http://julkipano.lupapiste.fi/kirkkonummi. Lupakuulutukset ovat nähtävillä 29.4.2025 kunnan julkisessa tietoverkossa sekä osoitteessa https://kirkkonummi.fi/rakennusvalvonta/kuulutukset/.

Rakennusvalvonnan ilmoitusasioita tiedoksi

Rakennus- ja ympäristölautakunta 22.04.2025 § 41

Esittelijä Johtava rakennustarkastaja Daniel Grönroos,
etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi

Viranhaltijoiden tekemät viranhaltijapäätökset ovat nähtävissä julkipano.fi - palvelussa osoitteessa: <http://julkipano.lupapiste.fi/kirkkonummi> sekä osoitteessa <https://kirkkonummi.fi/rakennusvalvonta/kuulutukset/>

Päätösehdotus Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee ilmoitusasiat tiedokseen.

Päätös Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsi ilmoitusasiat tiedokseen.



Rakennuslupa LP-257-2024-02386 / Sundsbergin yritystie 19- Microsoftin datakeskushankkeen toinen vaihe

Rakennus- ja ympäristölautakunta 22.04.2025 § 42
348/10.03.00.02/2025

Valmistelija	Johtava rakennustarkastaja Daniel Grönroos, etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi , puh. 09 29671 (vaihde)
Päätösehdotus	Johtava rakennustarkastaja Grönroos Daniel Ehdotetaan että rakentamislupa myönnetään ehdotuksen mukaisesti aloittamisoikeudella.
Käsittely	Kunnanhallituksen edustaja Carl-Johan Kajanti saapui pykälän käsittelyn aikana kello 17.09. Lautakunnan jäsen Pertti Panula jääväsi itsensä pykälän esittelyn jälkeen ja oli poissa kokouksesta pykälän käsittelyn ajan kello 17.20-17.27.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti päätösehdotuksen mukaisesti.
Tiedoksi	
Selostus	Asia Rakennuslupa RakL 42§ Aloittamisoikeus RakL 78§ Rakennuspaikka SUNDSBERG, 257-483-0002-0126 Sundsbergin yritystie 19 (Vaihe 2 HEL05 ja HEL06), 02450 Sundsberg Pinta-ala 516530 m ² Kaavatilanne Asemakaava / 3451 Kolabacken asemakaava ja Riistämetsän asemakaavan muutos Hakija Microsoft 3465 Finland Oy Toimenpide Kahden kaksikerroksisen datakeskus- ja toimistorakennuksen, niitä tukevien rakennusten ja laitteiden rakentaminen/sijoittaminen tontille.

Rakennushankkeen tulevat rakennukset koostuvat konehuoneista (6 kpl), laitekonteista (31), väestönsuojarakennuksista (2 kpl), jätehuoneista (2kpl) sekä kevytrakenteisista polkupyörä-, ja tupakointikatoksista.

Osa toimistorakennusten katoista sekä väestönsuojarakennusten katot toteutetaan viherkattoina. Toimistorakennusten katoille asennetaan aurinkopaneelikenttiä.

Lisäselvitys

Ensimmäisessä vaiheessa myönnetty rakennuslupa sisälsi datakeskusrakennuksen (HEL04) lisäksi koko hankkeen edellyttämät louhinta- ja maanrakennustyöt.

Hankkeen vesi-, viemäri-, hulevesi-, sprinkleri-, lämpö- ja sähköjärjestelmät liitetään vaiheen 1 (HEL04) järjestelmiin. Hulevesiratkaisut noudattavat pääosin vaiheessa 1 esitettyjä ratkaisuja.

Hanke seuraa hakijan "Kestävä Zero Gen" – strategiaa, joka tarkoittaa sitä ettei vaiheessa 2 ole varavoimageneraattoreita.

Hanke sisältää yhteensä 138 pysäköintipaikkaa, joista 16 on sähköajoneuvojen latauspaikkoja, 10 esteettömiä autopaikkoja ja 16 kimpakyytipaikkoja. Hankkeessa on yhteensä 60 polkupyöräpaikkaa. Puolet näistä paikoista sijaitsee pyöräkatoksien alla.

Hankkeelle haetaan rakentamisluvan yhteydessä aloittamisoikeus vakuutta vastaan. Hakijan esittämät perustelut ovat hakemuksen liitteenä. (Microsoft hakee oikeutta hakemuksen mukaisten rakentamistöiden ja niitä valmistelevien töiden aloittamiseksi muutoksenhausta huolimatta rakentamislupapäätöstä noudattaen yhteensä 3 731 000 euron vakuutta vastaan).

Kerrosala

59814 m²

Rakennusoikeudellinen kerrosala

59408 m²

Kokonaisala

59814 m²

Tilavuus

475856 m³

Poikkeamiset

Hankkeessa ei ole asemakaavapoikkeamia.

Hakemuksessa on esitetty seuraavat vähäiset poikkeamiset (RakL 59§:n mukaisesti) perusteluineen löytyy kokonaisuudessa päätösliitteessä



Päätöshistoria

Liitteet / bilagor

1 Päätösluonnos LP-257-2024-02386

Oheismateriaali / tilläggsmaterial

Datakeskukset HEL05 ja 06 - Rakennus-ja ympäristölautakunnan
esittelyaineisto

Oikaisuvaatimus koskien poikkeamispäätöksistä tehtyjä laskuja

Rakennus- ja ympäristölautakunta 22.04.2025 § 43

247/10.03.00.02/2025

Valmistelija	Johtava rakennustarkastaja Daniel Grönroos ja lupa-arkkitehti Arja Sihvola etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi , puh. 09 29671 (vaihe)
Päätösehdotus	Johtava rakennustarkastaja Grönroos Daniel Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.
Käsittely	
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti päätösehdotuksen mukaisesti.
Tiedoksi	
Selostus	Poikkeamislupan hakija on tehnyt oikaisuvaatimuksen hakemiensa poikkeamislupien käsittelystä lähetetyistä laskuista ja vaatinut laskujen mitätöimistä. Oikaisuvaatimuksen perusteena on se, että päätös erää merkittävästi siitä, mitä on haettu, hakemusta ei ole käsitelty oikein, päätöksestä on vireillä muutoksenhaku hallinto-oikeudessa, asian käsittely on ollut kohtuuttoman hidasta ja maksu on perusteettomasti määrätty korotettuna. Hakemuksesta eriävä päätös Lupaviranomaisen on lähtökohtaisesti tutkittava asia siinä laajuudessa kuin se on saatettu vireille. Jos kuitenkin hakemusta tutkittaessa käy ilmi, että lupa-asian ratkaiseminen toiminnan saattamiseksi lainmukaiselle perustalle edellyttää asian tutkimista hakemusta laajemmin, viranomaisen tulee antaa toimivaltansa puitteissa tätä kokonaisuutta koskeva ratkaisu. (KHO 2017:76) Tässä tapauksessa hakemuksessa on haettu ainoastaan poikkeamista rajaetäisyydestä. Viranomaisen tiedossa on kuitenkin ollut, että myös rakennuksen sijainti, koko ja käyttötarkoitus edellyttävät poikkeamista. Näin ollen viranomainen on ratkaissut asian ottaen huomioon kaikki poikkeamisen myöntämisen edellytyksiin vaikuttavat tosiseikat. Viranomaisen neuvontavelvollisuus Oikaisuvaatimuksessa viitataan viranomaisen neuvontavelvollisuuteen. Oikaisuvaatimuksessa väitetään, ettei lupahakijaa ole riittävästi neuvottu asiassa. Kuten liitteenä olevasta Lupapisteen viestiketjusta käy ilmi, hakijaa on neuvottu. Käsittelyaika

Toisin kuin oikaisuvaatimuksessa väitetään, maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999, MRL) 130 §:ssä ei säädetä siitä, että viranomaisen tulisi käsitellä asia ilman aiheetonta viivytystä. Kyseinen vaatimus tulee hallintolain 23 §:stä. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa väitetään virheellisesti, että MRL 149 d §:ssä säädettäisiin käsittelyajasta lupahakemukselle. Tämä ei pidä paikkaansa, MRL 149 d §:ssä säädetään ennen rakennustyön aloittamista sallituista toimista. MRL:ssä ei säädetä käsittelyajasta hakemuksille. Sen sijaan rakentamislaisissa (751/2023) käsittelyajasta säädetään (muutos 897/2024), mutta tuo säännös koskee vain rakentamislupia, ei poikkeamislupia, ja sitä sovelletaan vasta 1.1.2026 alkaen. Lisäksi koko rakentamislakia ei sovelleta tähän tapaukseen, sillä asia on tullut vireille ennen 1.1.2025 ja myös lasku on lähetetty ennen 1.1.2025.

Valmistelun vaativuus

Taksan kohdan 8.2 (huom. vanha, vuonna 2022 voimaan tullut taksa, koska päätös on laskutettu ennen uuden taksan voimaantuloa) mukaan poikkeamislupahakemuksen käsittelystä maksu voidaan veloittaa korotettuna, jos sen valmistelu on ollut vaativaa. Tässä tapauksessa poikkeamispäätöksen LP-257-2022-02507, 24-42-POI valmistelu on ollut vaativaa, koska kyseessä on jo rakennettu kohde, koko rakennuspaikalle on käsitelty monia hakemuksia korkeinta hallinto-oikeutta myöten, asian selvittämiseen on mennyt tavanomaista poikkeamisen käsittelyä enemmän aikaa, viranomainen on joutunut selvittämään monia eri toteuttamisvaihtoehtoja, hakija ei ole seurannut Lupapisteessä annettuja neuvoja (liitteenä on Lupapisteen viestikenttä, josta käy ilmi, että hakija kyseenalaistaa ja polemisoii annettuja neuvoja) ja hakemuksen käsittelyyn on osallistunut monta eri viranomaista (rakennusvalvonnan lisäksi kunnan kaavoitus- ja ympäristönsuojeluviranomaiset ja samaa rakennusta koskevan uhkasakkoasian, joka on tullut tässäkin asiassa ottaa huomioon, osalta myös ELY-keskus). Hakemus olisi ollut vaativa, vaikka rakennusta ei olisi rakennettu luvatta ja luvitettaisi jälkikäteen.

Hakemuksen käsittelyyn olisi voitu soveltaa lisäksi taksan 13.4 §:ää, jonka kuuluu: "Luvattoman rakennuksen luvattoman tai luvanvastaisen rakentamisen tai laiminlyönnin johdosta on suoritettu tarkastus- tai valvontatoimenpiteitä ja asia saatetaan tämän jälkeen lupa-asiana rakennusvalvonnan käsiteltäväksi, näiden tehtävien mukaan määräytyvää maksua voidaan korottaa niin, että se kattaa suoritetuista toimista rakennusvalvonnalle aiheutuneet kulut. Lisämaksu on vähintään 320,00 € ja lisäksi enintään kaksinkertainen normaaliin lupamaksuun verrattuna, riippuen käsittelyyn kuluneesta työmäärästä." Tällöin laskun loppusummaksi olisi tullut huomattavasti suurempi summa. Tässä tapauksessa kunta on kuitenkin katsonut kohtuulliseksi laskuttaa käsittelyn vain vaativana poikkeamispäätöksenä.

Muut perusteet

Lisäksi oikaisuvaatimuksessa vedotaan muihin päätökseen liittyviin seikkoihin riitauttamisen tueksi. Nämä seikat eivät kuitenkaan liity nyt käsiteltävään laskuun, vaan itse päätöksen perusteluihin. Päätöksestä ja sen perusteluista on vireillä muutoksenhaku hallinto-oikeudessa. Kyseiset päätökseen ja sen perusteluihin liittyvät kysymykset ratkaistaan muutoksenhaun yhteydessä. Koska päätös on siirtynyt muutoksenhakuviranomaisen käsiteltäväksi, ei kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi enää käsitellä päätöksen perusteita.

Muutoksenhaun vaikutus laskutukseen

On totta, että pääsääntöisesti päätöksestä valittaminen hallinto-oikeuteen estää päätöksen panemisen täytäntöön (L oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 808/2019 122 §). Julkisen saatavan periminen on kuitenkin poikkeus tähän pääsääntöön; verojen ja maksujen täytäntöönpanosta annetun lain (706/2007) 4 §:n 1 momentin mukaan julkinen saatava saadaan periä ulosotossa, vaikkei saatavan määrääminen tai maksuunpano ole tullut lainvoimaiseksi, jollei muualla laissa toisin säädetä. Lisäksi on otettava huomioon, ettei tässä tapauksessa luvanhakija ole vaatinut poikkeamislupapäätöksen täytäntöönpanon keskeyttämistä päätöksen muutoksenhaun yhteydessä. Näin ollen muutoksenhaun vireilläololla ei tässä tapauksessa ole vaikutusta maksun perimiseen päätöksestä.

Oheismateriaali

Rakennusvalvontaviranomaisen taksa (vuoden 2022), päätökset, oikaisuvaatimus, laskut nro 37020994 ja 37020929, Lupapisteen viestiketju

Päätöshistoria

Oheismateriaali / tilläggsmaterial

Lähetä reklamaatioon laskuista 4.3.2025
Reklamaatio rakennusvalvonnan laskuista 37020929 ja 37020994, saap. 4.3.2025
Reklamaatio 28.1.2025 laskusta 3702929, lupa LP-257-2023-01210, 24-43-POI
Reklamaatio 28.1.2025 laskusta 37020994, lupa LP-257-2022-02507, 24-42-POI
LP-257-2023-01210 Faktura nummer 37020929
24-0042-POI fakturanummer 37020994
Rakennusvalvontaviranomaisen taksa, voimaan 1.8.2022
Pöytäkirjanote ja päätöslite 24-42-POI, LP-257-2022-02507, rakennus- ja ympäristölautakunta 18.6.2024 § 83
Protokollsutdrag och beslutsbilagan 24-42-POI, LP-257-2022-02507, byggnads- och miljönämnden 18.6.2024 § 83
Pöytäkirjanote ja päätöslite rakennus- ja ympäristölautakunta 10.12.2024 § 152, LP-257-2023-01210



Protokollsutdrag och beslutsbilagan byggnads- och miljonämnden
10.12.2024 § 152, LP-257-2023-01210
Lupapisteen viestiketju LP-257-2022-02507

Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle LP-257-2023-01210

Rakennus- ja ympäristölautakunta 22.04.2025 § 44

911/10.03.00.00/2024

Valmistelija Lupa-arkkitehti Arja Sihvola
arja.k.sihvola@kirkkonummi.fi, puh. 09 29671 (vaihde)

Päätösehdotus Lupa-arkkitehti Sihvola Arja

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa Helsingin hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon:

1

Rakennus- ja ympäristölautakunta viittaa päätökseensä 10.12.2024 § 152

2

Valituksen osalta rakennus- ja ympäristölautakunta lausuu seuraavaa:

Vaatimukset

Valituksessa pyydetään, että päätös kumotaan, ja että määrätään kunta korvaamaan hakijoille oikeudenkäynti- ja asianosaiskulut.

Valitus

Valituksessa viitataan kolmeen päätöksessä käsiteltyyn poikkeamiseen; kerroskorkeuteen, kerrosalaan ja sijoittumiseen, jotka kaikki valituksessa kiistetään.

Valituksessa viitataan järjestäen huoneistoalaan, jota päätöksessä ei ole käytetty, vaan päätöksessä on käytetty kerrosalaa. Valituksessa esitetään, että huoneistoala olisi 70 k-m². Mikäli näin on, talousrakennuksen kerrosala olisi tätäkin suurempi. Valittajalla on ilmeisesti mennyt huoneisto- ja kerrosala sekaisin.

Rakennuksen kerrosala

Päätöksessä ei väitetä, että kalteva katto olisi kielletty. Päätöksessä ei myöskään mainita, että katto lasketaan pinta-alaan. Pinta-ala on rakennus- tai huonetilakohtainen, ei rakennekohtainen. Kaltevan katon pinta-ala ei liity pohjapinta-alaan, koska pinta-ala lasketaan vaakatasossa, ei vinosti. Kerrosalaan ei lasketa 1,6 metriä matalampia tiloja, kuten valituksessa todetaan. Päätöksessä ei ole väitetty, että huoneistoalaan laskettaisiin 1,6 metriä matalampia tiloja.

Valituksessa on viitattu Rakennusvalvontojen TOP-TEN-käytäntöjen ohjeistukseen. Kyseisessä ohjeistuksessa viitataan mm. asuinrakennuksen

välttämättömiin ullakolla oleviin tiloihin. Talousrakennusten osalta kaikki tilat, joissa voidaan esimerkiksi varastoida tavaraa, ovat talousrakennustilaa. Sama hierarkia toimii esimerkiksi niin, että lomarakennuksessa kerroksen alapuolella olevat tilat lasketaan varastointitiloiksi, jotka kasvattavat lomarakennuksen kerrosalaa. Riippuu siis rakennuksen käyttötarkoituksesta, miten tilat lasketaan kerrosalaan.

Todettakoon myös, että em. TOP-TEN-kortissa olevat asuinhuoneen vaatimukset eivät koske talousrakennuksen tiloja. Päätöksessä ei esitetä, että kyseinen toinen kerros olisi asuintilaa, vaan talousrakennuksen toisessa kerroksessa olevaa talousrakennustilaa. Talousrakennuksen tiloilla ei ole samanlaisia valoisuus- ja pinta-alaminimivaatimuksia kuin asuintiloilla, muutoin kuin niiden enimmäismäärän suhteen. Talousrakennuksen kerrosalaan laskettavat tilat voivat olla monimuotoisempia ja sijoittua useammalla tavalla kuin asuinrakennuksessa, aivan kuten TOP-TEN-kortistossa on mainittu, että ullakon yhteydessä olevat asumista palvelevat välttämättömät tilat lasketaan kerrosalaan.

Tässä edelleen päätöksen leipätekstistä: Kerrokseksi tulkitaan mm. tila, mikäli sinne on pääsy portaan (ei tikkaan) kautta ja luonnonvalon saanti on riittävä suurten ikkunoiden kautta. Kerrosalaksi lasketaan myös tila, jossa edellä mainitut ominaisuudet on helposti muutettavissa täyttämään huoneen määritelmät. Ylin kerros on helposti muutettavissa kerrosalaksi rakentamalla piirustuksissa esitetty alakatto 2 millimetriä ylemmäksi, jolloin kerrosala ylittää 100 k-m². Lisäksi ulos johtava umpeen rakennettava ovi on helposti otettavissa käyttöön, jolloin toisesta kerroksesta on jopa kaksi täyskorkeata poistumistietä. Tässä tapauksessa ei ole kyseessä rakenteellinen muuttaminen, vaan rakennuksen toinen kerros täyttää nykyisellään huonetilan määritelmän. Ensimmäisestä kerroksesta voi todeta, että vaikka siitä on osa maan alla, niin se täyttää kerroksen määritelmän, koska se on pääasiallisesti maantason yläpuolella kuten piirustuksista ja valokuvista voi päätellä.

Hakemuksessa viitataan siihen, että ullakko ei ole kerros. Nyt ei kuitenkaan ole kyseessä ullakko, vaan tosiasiallisesti kerros. Kyseinen kerros, joka rajoittuu suoraan maanpintaan, ei täytä ullakon vaatimuksia.

Valituksessa (kohta 9) viitataan siihen, ettei päätöksessä voi ottaa huomioon kuviteltuja hypoteettisia tapahtumaketjuja. Tässä tapauksessa ei kyse ole kuvittelusta, vaan rakennus on tosiasiallisesti ollut jo useita vuosia käytössä. Ovi on jo rakennettu, ikkunat ovat paikallaan, ylemmän kerroksen kerroskorkeus on korkea. Lupaa haetaan jälkikäteen ja vasta sitten kun asiassa on hallintopakkokeinot otettu käyttöön. Ennen hallintopakkokäsittelyä asialle ei ole tehty mitään.

Rajaetäisyys

Päätöksessä ei ole kyseenalaistettu hakijan saamaa naapurin suostumusta rakentaa lähemmäksi rajaa kuin viisi metriä.

Rakennusluvan yhteydessä myönnetään maankäyttö- ja rakennusasetuksen 57 §:n perusteella vähäinen poikkeaminen rajaetäisyydestä, mikäli naapuri on antanut suostumuksensa poikkeamiseen. Valituksessa viitataan rakennusjärjestyksen 6 §:ään, jossa sama asia on mainittu, mutta rakennusjärjestyksen määräys on hierakkisesti alempana kuin asetuksen määräys.

Piha-alueesta

Valituksen piha-aluetta koskevaan asiaan voi todeta, että mikäli talousrakennus olisi alun perin haettu rakennuslupa-asiana, eikä luvattomasti rakennettu sitä liian suurena ja väärään paikkaan eli sivuasunnon taakse, niin rakennusjärjestyksen mukaan sitä ei olisi voinut myöntää. Rakennusjärjestyksen mukaan ainoastaan sivuasunnon käyttöön voi rakentaa enintään 30 k-m² talousrakennuksen. Vaikka kerrosala olisi ainoastaan 70 k-m², niin kyseessä olisi poikkeaminen rakennusjärjestyksen 19 §:n kohdasta 4, jonka viimeinen lause kuuluu seuraavasti:

"Sivuasunnon läheisyyteen, vain sen käyttöön tarkoitettuna, saa rakentaa kuitenkin vain yhden enintään 30 m²:n varasto- tai yhdistetyn autokatos- ja varistorakennuksen tai kevyen rakennelman, joka sisältyy kohdan 6 talousrakennuskerrosalaan."

Kunnan rakennusvalvontaviranomainen on aikaisemminkin käsitellyt kysymystä siitä, mikä on pihapiirin ja sivulomarakennuksen välinen suhde. Aikaisemmassa rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksessä 24.1.2023 § 12 (lupanumero 22-78-POI), joka ei liity tähän asiaan mutta joka on otettava huomioon maanomistajien yhdenvertaisen kohtelun takaamiseksi, todetaan seuraavasti:

"Lomarakennusten tulisi muodostaa selkeämmin yhteinen pihapiiri. Sauna on aikoinaan myönnetty pihapiirissä sivulomarakennuksen "taakse" päälomarakennuksesta nähden, eli vain sivulomarakennuksen käyttöön, rakennusjärjestyksen tarkoituksesta poiketen."

Sivuasunnon "taakse" sijoitetut saunat ja talousrakennukset ovat muodostuneet ongelmaksi, jonka takia rakennustarkastajat ovat ohjanneet suunnitelmia niin, että rakennusjärjestyksen mukaiset yhteiset talousrakennukset tulee sijoittaa asuntojen väliin, tai omakotitalon yhteyteen, pois lukien 30 k-m² talousrakennusta, joka voidaan myöntää vain sivuasunnon käyttöön. Tässä tapauksessa tätä ohjausta ei ole voitu tehdä, koska rakennus on rakennettu luvatta ja lupaa haetaan jälkikäteen.

Ongelma talousrakennusten sijoittamisessa sivuasunnon yhteyteen, on uuden rakennuspaikan keinotekoinen muodostuminen. Sivuasuntoa on jo erikseen yritetty myydä erikseen vuonna 2013. (ks. liite)

Omistaja on lisäksi hakenut 15.1.2025 maanmittauslaitokselta

rakennuspaikan halkomista kahdeksi tilaksi, niin että sivuasunto, luvaton autotalli ja toinen 2-kerroksinen luvatta uudelleen rakennettu talousrakennus jäävät toiselle tilalle, ja omakotitalo saunoineen toiselle tilalle. Halkomistoimituskutsussa olevan kartan mukaan rakennuspaikan talousrakennukset jäävät sivuasunnon kanssa samalle tilalle, joka osoittaa, ettei nyt kyseessä olevaa autotallirakennusta ole tarkoitettu koko rakennuspaikan käyttöön, vaan rakennusjärjestyksen vastaisesti ainoastaan sivuasunnon käyttöön. (ks. liitteet)

Poikkeamisten käsittely ja määrä

Valituksen kohdassa 22 todetaan, että kunnan velvollisuus on myöntää poikkeaminen mm. rakennusjärjestyksen 19 §:n mukaisesti. Valituksessa ei kuitenkaan yksilöidä, mistä rakennusjärjestys 19 §:n yhdeksästä kohdasta kunnan tulisi myöntää poikkeaminen. Poikkeaminen on tarkoituksenmukaisuusharkintaa eli se voidaan perustellusti myös jättää myöntämättä. Edellä mainitussa kohdassa ei kuitenkaan ole yksilöity poikkeamisen kohtaa.

Lisäksi valituksessa on esitetty, että rakennusvalvontaviranomainen olisi käsitellyt asian väärin, kun se on haetun yhden poikkeamisen sijasta käsitellyt päätöksessä kolmea poikkeamista. On totta, että lupaviranomaisen on lähtökohtaisesti tutkittava asia siinä laajuudessa kuin se on saatettu vireille. Jos kuitenkin hakemusta tutkittaessa käy ilmi, että lupa-asian ratkaiseminen toiminnan saattamiseksi lainmukaiselle perustalle edellyttää asian tutkimista hakemusta laajemmin, viranomaisen tulee antaa toimivaltansa puitteissa tätä kokonaisuutta koskeva ratkaisu. (KHO 2017:76) Tässä tapauksessa hakemuksessa on haettu ainoastaan poikkeamista rajaetäisyydestä. Viranomaisen tiedossa on kuitenkin ollut, että myös rakennuksen sijainti, koko ja kerrosluku edellyttävät poikkeamista. Näin ollen rakennusvalvontaviranomainen on ratkaissut asian ottaen huomioon kaikki poikkeamisen myöntämisen edellytyksiin vaikuttavat tosiseikat.

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ohjeistuksessa poikkeamispäätöksen ratkaisun valmistelusta (s. 2, kohta 7) todetaan seuraavaa:

<https://www.ely-keskus.fi/alueiden-kaytto-ja-rakentaminen>
(Poikkeamispäätös -opas)

”Vaikka edellytykset olisivatkin olemassa, poikkeamista ei ole kuitenkaan pakko myöntää. Tältä osin säännös mahdollistaa tarkoituksenmukaisuusharkintaa.”

Lopuksi

Edellä mainitun perusteella rakennus- ja ympäristölautakunta esittää, että valitus on hylättävä.

Kunta vastustaa vaatimusta valittajan oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta. Hallintoasioissa pääsääntönä on, ettei toisen osapuolen oikeudenkäyntikuluja korvata, eikä tässä tapauksessa ole perusteita poiketa pääsäännöstä.

Käsittely

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti päätösehdotuksen mukaisesti.

Tiedoksi

Selostus

Helsingin hallinto-oikeus pyytää lausuntoa rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöstä koskevasta valituksesta. Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti 10.12.2024 § 152 päätti hylätä poikkeamisen talousrakennuksen rakentamiseksi. Hakija valitti päätöksestä.

Oheismateriaali

Valituksenalainen päätös

Valitus liitteineen

Lausuntopyyntö saapunut 19.2.2025

Myynti-ilmoitus 7.10.2013

Kutsu halkomistoimitukseen 15.1.2025

Halkomistoimituksen 1. kokouksen pöytäkirja 15.1.2025 (halkominen kesken)

Valokuva rakennuksesta

Päätöshistoria

Oheismateriaali / tilläggsmaterial

Valituksenalainen päätös: Pöytäkirjanote ja päätöslite rakennus- ja ympäristölautakunta 10.12.2024 § 152, LP-257-2023-01210

Lausuntopyyntö rakennus- ja ympäristölautakunta 10.12.2024 § 152

Valitus Helsingin hallinto-oikeudelle 20.1.2025

Valituksen liite 1 LP-257-2023-01210 (Valituksenalainen päätös)

Valituksen liite 2

Valituksen liite 3

Valituksen liite 4

Myynti-ilmoitus 07.10.2013

Kutsu halkomistoimitukseen 15.1.2025

Halkomistoimituksen 1. kokouksen pöytäkirja 15.1.2025 (halkominen kesken)

Valokuva rakennuksesta

Poikkeaminen ja sijoittamislupa LP-257-2025-00306, Gränsnäsintie

Rakennus- ja ympäristölautakunta 22.04.2025 § 45

340/10.03.00.00/2025

Valmistelija	Lupa-arkkitehti Arja Sihvola arja.k.sihvola@kirkkonummi.fi , puh. 09 29671 (vaihde)
Päätösehdotus	Lupa-arkkitehti Sihvola Arja Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää myöntää poikkeamisen ja sijoittamisluvan. Ehdot: 1) Rakennus on liitettävä kunnan vesihuoltoverkostoon. 2) Rakennuspaikan pinta-alan tulee olla vähintään 2500 m2.
Käsittely	Esittelijä teki lisäyksen, että päätös annetaan tiedoksi myös kaavoitukseen ja paikkatietopalveluihin.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti päätösehdotuksen mukaisesti.
Tiedoksi	Luvan hakija, kaavoitus ja paikkatietopalvelut
Selostus	Asia Poikkeaminen Alueidenkäyttölaki 43 § (tilalla ei ole käyttämätöntä rakennuspaikkaa) Alueidenkäyttölaki 16 § Suunnittelutarvealue Rakentamislaki 45 § Sijoittamisen edellytykset muualla kuin asemakaava-alueella Rakentamislaki 46 § Sijoittamisen edellytykset suunnittelutarvealueella Toimenpide Poikkeamispäätös ja sijoittamislupa Rakennuspaikan siirto hakijan naapuritalalta 404-5-81 tilalle 404-3-182 Omakotitalon, 200 k-m2, I, rakentaminen (Talousrakennuksen 100 k-m2 rakentaminen ei ole edellisen yhteydessä sijoittamisluvan tarpeessa)
Päätöshistoria	
Liitteet / bilagor	2 Päätösluonnos LP-257-2025-00306

Ympäristönsuojelun ilmoitusasioita tiedoksi

Rakennus- ja ympäristölautakunta 22.04.2025 § 46

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Anu Vikman, etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi

Rakennus- ja ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat asiat:

1. Promethor Oy:n hiukkaspitoisuuden tarkkailuraportti 14.11.2024-3.2.2025, Vuohimäki.
2. Länsi-Uudenmaan vesi ja ympäristö ry:n (LUVY) raportti 28/2025; Länsi-Uudenmaan hajajätevesiyhteistyö 2024.
3. Länsi-Uudenmaan vesi ja ympäristö ry:n (LUVY) julkaisu 1/2025; Elinvoimainen ja esteetön Siuntionjoki 2030 -vesistövision yhteenveto vuosilta 2019–2024 ja jatkosuunnitelma vuoteen 2030.
4. Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen päätös 9.4.2025 (dnro UUDELY/1917/2025); luonnonsuojelualueen rauhoitusmääräyksistä poikkeaminen pesimälinnustolaskentoja varten. Hakijana Suomen ympäristökeskus.

Päätösehdotus Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee ilmoitusasiat tiedokseen.

Käsittely Johtava rakennustarkastaja Daniel Grönroos ja lupa-arkkitehti Arja Sihvola poistuivat pykälän käsittelyn jälkeen kello 18.04.

Päätös Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsi ilmoitusasiat tiedokseen.

Oheismateriaali / tilläggsmaterial

20250314 Hiukkaspitoisuuden tarkkailuraportti, Vuohimäki, Kirkkonummi PR10638-P02 (1)
20250314 Hiukkaspitoisuuden tarkkailuraportti, Vuohimäki, Kirkkonummi PR10638-P02, www
Loppuraportti_hajajätevesiyhteistyö_2024
Julkaisu-1_2025_Elinvoimainen-ja-esteeton-Siuntionjoki-2030-vesistövision-yhteenveto-vuosilta-2019–2024-ja-jatkosuunnitelma-vuoteen-2030
ELY-keskuksen päätös 9.4.2025 Luonnonsuojelualueen rauhoitusmääräyksistä poikkeaminen pesimälinnust

**Rakennus- ja ympäristölautakunnan talousarvion mukaiset ympäristönsuojeluavustukset
vuodelle 2025**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 22.04.2025 § 47
62/02.05.01.01/2025

Valmistelija Ympäristöpäällikkö Anu Vikman
etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi, puh. 09 29671 (vaihe)

Päätösehdotus Ympäristöpäällikkö Vikman Anu

Rakennus- ja ympäristölautakunta jakaa vuoden 2025
ympäristönsuojeluavustukset seuraavasti:

Kirkkonummen ympäristöyhdistys	7 600 €
- luontokartoitukset, Porkkalan lintuviikon, tapahtumien ja retkien järjestäminen, purokunnostukset	
Naturskola Uttern	5 600 €
-luontokoulun toiminta	
Luoman Kyläyhdistys	1 800 €
- vieraslajitorjunta, Luomanlahdenrannan siistiminen	
Kirkkonummen Kala- ja Metsämiehet ry	1 200 €
-meritaimenistutukset, kaislanleikkuu, pienpetopyynti, haahkan keinopesien rakentaminen	
Pro Estbyån	1 900 €
-vesikasvillisuuden niitto	
Virho ry	
- Helmi-ohjelman toimenpiteet	2 500 €
Sjökulla Fiskelag	3 000 €
- vesikasvillisuuden poistaminen, nuottaus	
Pilvijärven Pienkiinteistöyhdistys ry	4 500 €
-vieraslajitorjunta, vesikasvillisuuden niitto, (hapetus)	
Kylmälän kalastuskunta	1 900 €
- vesikasvillisuuden poistaminen, hapetus	

Pro Morsfjärden ry:n avustushakemus on huomioitu Kirkkonummen Veden
vesiensuojeluavustuksissa.

Tarkemmat avustuskohdalliset ehdot ovat liitteessä 1 Yhteenveto
ympäristönsuojelun avustukset 2025.

Vastuu toiminnan kaikista järjestelyistä, luvista, vakuutuksista ja
mahdollisista vahingoista on avustuksen saajalla.

Maksatus ja raportointi

Avustus maksetaan hakijan hakemuksessa ilmoittamalle tilille, kun
talkootyö on tehty ja taloudellinen loppuselvitys ja kopiot kaikista kuiteista

on toimitettu Kirkkonummen kunnan kirjaamoon.

Avustus maksetaan vain toteutuneiden kustannusten mukaisesti. Lautakunnan hyväksymä päätös avustussummasta on avustuksen maksimimäärä, mikä maksetaan toteutuneiden kustannusten mukaisesti.

Avustuksen saajalle voidaan myöntää 50 % myönnetyn avustuksen määrästä ennakkomaksuna, mikäli avustuksen saaja ilmoittaa asiasta kirjallisesti Kirkkonummen kunnalle. Ennakkomaksu tulee palauttaa, mikäli avustuksen saaja ei ole määräaikaan mennessä toimittanut kuntaan taloudellista loppuselvitystä tai kuitteja tehdyistä talkootyöstä. Pyyntö ennakkomaksun maksatuksesta ja taloudellinen loppuselvitys toimitetaan kunnan kirjaamoon.

Avustuksen saajan on viimeistään saman vuoden 30.11. mennessä esitettävä avustuksen taloudellinen loppuselvitys. Mikäli avustuksen saaja ei toimita määräaikaan mennessä loppuselvitystä, avustus raukeaa ilman erillistä päätöstä ja kunta perii mahdollisen ennakkomaksun takaisin.

Avustus voidaan periä takaisin, jos:

- sen käytöstä ei raportoida määräaikaan mennessä
- sitä on käytetty muuhun kuin haettuun tarkoitukseen
- avustuksen saaja on antanut kunnan viranomaiselle virheellisiä tietoja.

Perustelut

Avustusten kohdentamisessa on huomioitu toiminnan laatu, vaikutusten laajuus ja pitkäaikaisuus sekä yleishyödyllisyys.

Tuen saajien toiminta edistää ympäristön-, vesien- tai luonnonsuojelua, ympäristön siisteyttä, viihtyisyyttä tai kohteiden virkistyskäyttöä Kirkkonummen kunnassa. Myös muilta osin tuetut hankkeet täyttävät avustusperiaatteissa edellytetyt ehdot.

Kirkkonummen kala- ja metsämiehet ry, Sjökölla Fiskelag, Kylmälän kalastuskunta, Pilvijärven Pienkiinteistöyhdistys ry ja Pro Estbyån poistavat alueillaan vesikasvillisuutta, mikä ehkäisee vesistöjen umpeenkasvua ja parantaa virkistyskäyttöarvoa. Kirkkonummen kala- ja metsämiehet ry:n toteuttamat meritaimenistutukset ja haahkojen keinopesien rakentaminen edistävät luonnon monimuotoisuutta.

Virho ry:n Helmi-hankkeessa kunnostetaan Länsi-Uudenmaan alueen jokien sivuhaaroja ja puroja. Tavoitteena on parantaa erittäin uhanalaisen meritaimenen elinoloja.

Kirkkonummen ympäristöyhdistys tekee monipuolista työtä kunnan luonnon ja ympäristön eteen. Ympäristöyhdistyksen projektit tuovat kunnan luontoarvoja näkyviksi ja tavoittavat monia kohderyhmiä. Luontokartoitusten avulla tuotetaan arvokasta tietoa, jota eri tahot voivat hyödyntää. Talkootöillä edistetään luonnon monimuotoisuuden säilymistä.

Naturskolan Utternin toiminta lisää lasten ja nuorten ympäristömyönteisyyttä ja -tietoisuutta sekä edistää kestäväää elämäntapaa.

Paikalliset yhdistykset kunnostavat vapaaehtoisvoimin lähiympäristöään torjumalla vieraslajeja ja järjestämällä siivouspäiviä. Haitalliset vieraslajit vaikuttavat ympäröivään luontoon syrjäyttämällä alkuperäislajistoa, muuttamalla elinympäristöjen olosuhteita ja häiritsemällä ravintoverkkojen toimintaa. Siivouspäivien järjestäminen edistää ympäristön siisteyttä ja viihtyisyyttä.

Muutoksenhakuohje
Oikaisuvaatimus rakennus- ja ympäristölautakunnalle

Käsittely

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti päätösehdotuksen mukaisesti.

Tiedoksi

Selostus

Rakennus- ja ympäristölautakunta on varannut vuoden 2025 talousarvioonsa 30 000 euroa ympäristönsuojeluavustuksiin. Avustusten hakuaika oli 10.2.-15.3.2025. Kuulutus julkaistiin kunnan verkkosivuilla, Kirkkonummen Sanomissa ja sosiaalisessa mediassa.

Haluaikana kuntaan toimitettiin 10 avustushakemusta.
Ympäristönsuojeluavustuksia hakevat:

Kirkkonummen ympäristöyhdistys 10 000 €
Kirkkonummen ympäristöyhdistys hakee avustusta mm. luontokartoitustyöhön sekä Porkkalan lintuviikon, vieraslaji- ja purokunnostustalkoiden ja retkien järjestämiseen.

Natur och Miljö rf / Naturskolan Uttern 8 000 €
Naturskolan Uttern hakee avustusta luontokoulun toiminnalle.

Luoman Kyläyhdistys Kirkkonummi ry 2 200 €
Luoman Kyläyhdistys hakee avustusta vieraslajitalkoisiin ja Luomanlahdenrannan siistimiseen.

Kirkkonummen Kala- ja Metsämiehet ry 1 500 €
Kirkkonummen Kala- ja Metsämiehet ry hakee avustusta meritaimenistutuksiin, kaislanleikkuuseen, pienpetopyyntiin ja haahkan keinopesien rakentamiseen.

Pro Estbyå 2479,24 €
Pro Estbyå hakee avustusta Estbyån joen kasvillisuuden niittoon.

Virtavesien hoitoyhdistys Virho ry 2 500 €

Virho ry hakee avustusta Luomanpuron ja Estbyån kunnostuksia varten.

Sjökulla Fiskelag 4 000 €

Sjökulla Fiskelag hakee avustusta vesikasvillisuuden niittoon ja nuottaukseen Petäjärvellä.

Pilvijärven Pienkiinteistöyhdistys ry 13 900 €

Pilvijärven Pienkiinteistöyhdistys ry hakee avustusta vieraslajitorjuntaan, puron leventämiseen, vesikasvillisuuden niittoon, järven hapetukseen sekä jätekatosten rakentamiseen.

Kylmälän kalastuskunta 2 500 €

Kylmälän kalastuskunta hakee avustusta vesikasvillisuuden niittoon, lumpeen juurten poistamiseen ja hapetukseen Heparilla.

Pro Morsfjärden ry:n avustushakemus on huomioitu Kirkkonummen Veden avustuksissa.

Hakemukset ovat nähtävillä kokouksessa.

Avustusten kohde ja jakoperusteet

Ympäristönsuojeluavustuksia myönnetään lautakunnan hyväksymien periaatteiden mukaisesti rekisteröidyille, yleishyödyllisiksi katsottaville, voittoa tuottamattomille yhdistyksille, joiden toiminnalla edistetään tai toteutetaan Kirkkonummen kunnan alueella:

- ympäristön-, vesien- tai luonnonsuojelua
- luonnon- tai kulttuuriympäristön hoitoa
- ympäristön siisteyttä ja viihtyisyyttä
- ympäristövalistusta
- energian säästöä ja uusiutuvan energian käyttöä
- jätteiden hyötykäyttöä, kierrätystä ja jätteiden synnyn vähentämistä
- muita kunnan ympäristönsuojeluyksiön toiminnan tavoitteita

Avustuksia voidaan myöntää myös rekisteröitymättömille yhteisöille em. toimintaan edellyttäen, että sillä on säännöt ja sen hallinto, toiminta ja talous on järjestetty soveltuvin osin, kuten rekisteröidyn yhdistyksen, ja sen nimenkirjoittajat ovat täysi-ikäisiä.

Avustusta ei myönnetä:

- toimintaan, johon on saatu toiminta-avustusta kunnan muulta toimielimeltä
- lakisääteisten ympäristönsuojeluvaitteiden täyttämiseksi
- luonnolliselle henkilölle tai kiinteistöille

Avustusten jakoperusteena käytetään:

- määrärahaa jaetaan ensisijaisesti yksilöityihin kohteisiin



- toiminnan vaikutuksen laajuus, pitkäaikaisuus ja yleishyödyllisyys
- toiminnan laatu
- yhdistyksen jäsenmäärä
- yksilöidyn kohteen käyttäjien määrä
- aiempina vuosina tai muilta tahoilta saatujen avustusten määrä

Päätöshistoria

Liitteet / bilagor

3 Yhteenveto ympäristönsuojelun avustukset 2025

Jättiputkista eroon Kirkkonummella -toimenpideohjelma 2025

Rakennus- ja ympäristölautakunta 22.04.2025 § 48

324/11.00.02/2025

Valmistelija	Ympäristösuunnittelija Merja Puromies etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi , puh. 09 29671 (vaihde)
Päätösehdotus	Ympäristöpäällikkö Vikman Anu Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää hyväksyä vuodelle 2025 päivitetyn "Jättiputkista eroon Kirkkonummella" -toimenpideohjelman.
Käsittely	
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti päätösehdotuksen mukaisesti.
Tiedoksi	Kunnossapitopalvelut
Selostus	"Jättiputkista eroon Kirkkonummella" -toimenpideohjelma on päivitetty vuodelle 2025. Toimenpideohjelma käsittää tarkastuksiin perustuvat tilannetiedot kunnan tiedossa olevista jättiputkien kasvupaikoista sekä toimenpiteet, joilla ympäristönsuojelun ja kunnossapitopalveluiden yksiköt tekevät ja edistävät jättiputkien torjuntaa. Ympäristönsuojeluyksikön toimesta tehtiin vuonna 2024 tarkastuksia 103 paikalle, jolla on aiemmin havaittu jättiputkia tai joiden jättiputkikasvustoista on saatu tieto muutoin. Kyseisistä paikoista on 49 yksityisessä omistuksessa, 13 valtion omistuksessa ja 41 Kirkkonummen kunnan omistuksessa. Tarkastuksissa havaittiin jättiputkia 36 paikassa, joista 26 on yksityisellä maalla, 2 valtion maalla ja 8 Kirkkonummen kunnan maalla. Kunnossapitopalveluiden toimesta tehtiin vuonna 2024 tarkastuksia 17 kunnan omistamalle paikalle, joista viidellä havaittiin jättiputkia. Jättiputkia oli ennen tarkastuksia ollut useammallakin kohteella, mutta niitä oli ennen kunnossapitopalveluiden tarkastusta poistettu ympäristönsuojeluyksikön toimesta siementen leviämisen estämiseksi. Kesäkaudella 2024 ympäristönsuojeluyksikkö torjui jättiputkia 23 yksityisessä omistuksessa olevassa kohteessa, 2 valtion omistamassa kohteessa ja 6 kunnan omistamassa kohteessa. Kunnossapitopalvelut torjui jättiputkia vuonna 2024 kolmessa kunnan omistamassa kohteessa. Ympäristönsuojeluyksikkö käytti jättiputkien torjunnassa kasvustojen peittämistä muovilla, kasvien katkomista ja kaivamista ylös sekä kukintojen

poistoa. Kunnossapitopalvelut käytti jättiputkien torjunnassa lisäksi kasvustojen käsittelyä torjunta-aineella.

Monet yksityisetkin maanomistajat ovat itse tehneet tai teettäneet jättiputkien torjuntaa omistuksessaan olevilla jättiputkien kasvupaikoilla. Kunnan alueella on kuitenkin edelleen muutamia yksityisellä maalla olevia jättiputkien kasvupaikkoja, joilla ei ole aloitettu varsinaista torjuntaa. Ympäristönsuojeluyksikkö pyrkii saamaan nämä kohteet torjunnan piiriin. Torjunnan aloittaminen näissä kohteissa on tärkeää jättiputkien aiheuttamien haittojen ja leviämisen estämiseksi.

Ympäristönsuojeluyksikkö tarkastaa kesäkaudella 2025 yksityisillä mailla olevien jättiputkikasvustojen tilanteen ja tekee maanomistajien antaessa luvat torjuntaa kohteissa, joissa havaitaan jättiputkia. Kunnossapitopalvelut tarkastaa kunnan mailla olevien jättiputkikasvustojen tilanteen ja tekee resurssien mukaan torjuntaa kohteissa, joissa havaitaan jättiputkia.

Päätöshistoria

Liitteet / bilagor

- 4 Jättiputkista eroon Kirkkonummella -toimenpideohjelma 2025 RYL
22.4.2025

Lausunto ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta koskien kantatien 51 parantamista Sunnanvikin ja Munkinmäen välillä, UUDELY/13906/2023

Rakennus- ja ympäristölautakunta 22.04.2025 § 49
504/11.01.02/2023

Valmistelija	Ympäristösuunnittelija Merja Puromies, ympäristöpäällikkö Anu Vikman etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi , puh. 09 29671 (vaihe)
Päätösehdotus	Ympäristöpäällikkö Vikman Anu Rakennus- ja ympäristölautakunta antaa Uudenmaan ELY-keskukselle liitteenä olevan lausunnon kantatien 51 parantamista koskevasta ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta.
Käsittely	Saara Huhmarniemi esitti lisäystä liitteenä olevan lausunnon loppuun ”melu”- väliotsikon alle: ”Kirkkonummen rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, että koska kantatie 51 on merkittävä melun aiheuttaja, meluntorjuntatoimet on suunniteltava ja toteutettava täysimääräisenä heti rakentamisen yhteydessä. Koska alueella on myös muita melua aiheuttavia tekijöitä, tulisi melun torjuntaan panostaa arviointiselostuksessa esitettyä enemmän.” Ehdotusta kannattivat Henry Scheinin, Pertti Panula, Kerstin Grönqvist, Kim Männikkö, Mikko Elfving, Edla Niemi ja Viveca Lindgren. Puheenjohtaja tiedusteli, voidaanko ehdotus hyväksyä yksimielisesti. Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti päätösehdotuksen mukaisesti lautakunnan lisäyksellä antaa Uudenmaan ELY-keskukselle liitteenä olevan lausunnon kantatien 51 parantamista koskevasta ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta.
Tiedoksi	
Selostus	Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus pyytää Kirkkonummen ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoa kantatien 51 parantamista koskevasta ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta. Lausunto tulee toimittaa viimeistään 8.5.2023. Arviointiselostus löytyy ympäristöhallinnon verkkosivuilta, www.ymparisto.fi/Kantatie51SunnanvikMunkinmakiYVA Rakennus- ja ympäristölautakunta on antanut hankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta 21.11.2023 lausunnon, https://kirkkonummi.oncloudos.com/cgi/DREQUEST.PHP?page=meetingitem&id=20231577-14

Hankkeen lähtöaineistoksi on laadittu aluevaraussuunnitelma,
<https://www.doria.fi/handle/10024/143960>

Hankkeen tavoitteena on laatia liikennejärjestelmästä ja maanteistä säädetyn lain mukainen yleissuunnitelma kantatielle 51 välille Sunnanvik-Munkinmäki. Tarkoituksena on parantaa kantatien liikenneturvallisuutta ja matka-ajan ennakoitavuutta sekä säilyttää matka-aika vähintään nykyisellä tasolla. Lisäksi maankäytön kehittäminen aiheuttaa uusia yhteystarpeita ja edellyttää liikenneverkon suunnittelua kokonaisuutena uudelleen.

Hankkeen suunnittelualue ulottuu lännestä Inkoon ja Siuntion rajalta Sunnanvikin liittymän (mt 115) tuntumasta itään Kirkkonummen keskustan kohdalle Munkinmäen eritasoliittymään (mt 1191).

Ympäristövaikutusten arviointiselostus on osa lakisäateistä ympäristövaikutusten arviointimenettelyä, jossa hankkeen todennäköisesti merkittävät ympäristövaikutukset tunnistetaan, arvioidaan ja kuvataan. Arviointiselostus sisältää tarvittavat tiedot hankkeesta, kuvauksen ympäristön nykytilasta, kuvauksen hankkeen ja sen kohtuullisten vaihtoehtojen todennäköisesti merkittävistä ympäristövaikutuksista, niiden lieventämisestä, seurannasta ja vaihtoehtojen vertailusta, tiedot ympäristövaikutusten arviointimenettelyn toteuttamisesta ja yleistajuisen yhteenvedon. Arvioinnin tulokset toimivat hankealueen yleissuunnittelun lähtötietoina.

YVA-menettelyä valvoo ja ohjaa yhteysviranomaisena toimiva Uudenmaan ELY-keskuksen ympäristö- ja luonnonvarat -vastuualue.

YVA-menettelyn vaihtoehdot on muodostettu edeltävien selvitysten, maankäytön tarpeiden ja hankkeelle asetettujen tavoitteiden perusteella. YVA-menettelyssä tarkasteltavat vaihtoehdot ovat:

- Vertailutilanne 0: ei toimenpiteitä
- Vaihtoehto VE 1: Tasoliittymät poistetaan ja rakennetaan eritasoliittymät, täydennetään rinnakkaistieverkkoa. Kantatie säilyy nykyisen kaltaisena yksiajorataisena tienä, jolla on yksi ajokaista suuntaansa. Nopeustaso on 80 km/h.
- Vaihtoehdot VE 2: Tasoliittymät poistetaan, rakennetaan eritasoliittymät, täydennetään rinnakkaistieverkkoa. Kantatie parannetaan keskikaiteelliseksi nelikaistaiseksi tieksi, jolla on kaksi ajorataa suuntaansa ja jonka nopeustaso on 80 km/h.
 - vaihtoehto VE 2A: kantatie nelikaistaistetaan nykyisellä paikallaan.
 - vaihtoehto VE 2B: kantatie nelikaistaistetaan osittain uuteen maastokäytävään Pedersin suoran kohdalla.

- Vaihtoehdot VE3: Tasoliittymät poistetaan ja rakennetaan eritasoliittymät, täydennetään rinnakkaistieverkkoa. Kantatie parannetaan kaksiajorataiseksi nelikaistaiseksi tieksi, jolla on kaksi ajokaistaa suuntaansa ja jonka nopeustaso on 100 km/h.
 - Vaihtoehto VE 3A: kantatie nelikaistaitetaan nykyisellä paikallaan.
 - Vaihtoehto VE 3B: kantatie nelikaistaitetaan osittain uuteen maastokäytävään Pedersin suoran kohdalla.

Päätöshistoria

Liitteet / bilagor

5 Lausunto ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta_kantatie 51

Maankaatopaikan ympäristölupa, West Express Oy, Ristinummentie, Kylmälä

Rakennus- ja ympäristölautakunta 22.04.2025 § 50

469/11.01.00/2022

Valmistelija	Ympäristötarkastaja Elina Röman etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi , puh. 040 750 98 94
Päätösehdotus	Ympäristöpäällikkö Vikman Anu Rakennus- ja ympäristölautakunta myöntää West Express Oy:lle ympäristöluvan maankaatopaikalle liitteen mukaisesti. Perustelut on esitetty liitteessä.
Käsittely	Saara Huhmarniemi esitti keskustelun jälkeen asian palauttamista valmisteluun: "Palautetaan valmisteluun asian kuuluttamiseksi, jotta saadaan tieto mahdollisista olosuhteissa tapahtuneista muutoksista." Palautusesitystä kannattivat Edla Niemi, Pertti Panula, Henry Scheinin ja Viveca Lindgren. Puheenjohtaja tiedusteli, voidaanko esitys hyväksyä yksimielisesti. Esitys hyväksyttiin yksimielisesti. Kunnanhallituksen edustaja Carl-Johan Kajanti poistui pykälän käsittelyn aikana kello 18.58.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti palauttaa asian valmisteluun asian kuuluttamiseksi, jotta saadaan tieto mahdollisista olosuhteissa tapahtuneista muutoksista.
Tiedoksi	
Selostus	Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti 28.2.2023 hylätä ympäristölupahakemuksen maankaatopaikan perustamiseksi kokouksessa esitetyn muutosesityksen mukaisesti. Hakija valitti päätöksestä Vaasan hallinto-oikeuteen vaatien, että rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös kumotaan ja ympäristölupa myönnetään luvan esittelijän päätösesityksen mukaisesti. Vaasan hallinto-oikeus kumosi 31.12.2024 antamallaan päätöksellä 1798/2024 rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen ja palautti asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Ratkaisua perustellaan mm. seuraavalla tavalla: - Ympäristöluvanvaraisesta toiminnasta aiheutuvaan lisääntyvään liikenteeseen liittyvät liikenneturvallisuutta koskevat kysymykset eivät kuulu ympäristölupaharkinnassa ratkaistaviin asioihin, koska kysymys

- ei tältä osin ole luvanvaraisen toiminnan päästöistä aiheutuvista pilaamisvaikutuksista.
- Lupaviranomaisen olisi tullut arvioida, onko maankaatopaikan sijoituspaikka, toimintaan liittyvä liikenne mukaan lukien, soveltuva ympäristönsuojelulain 11 §:n mukaisesti.
 - Valituksenalaisessa päätöksessä on arvioitu puutteellisesti se, määrittääkö toiminnan liikenne suurelta osin Ristinummentien liikenteen melu- ja pöly- ja mahdollisen muun haitan.
 - Lisäksi ei ole arvioitu riittävästi, aiheuttaako haitta sijoituspaikan olosuhteissa naapuruussuhdelain tarkoittamaa kohtuutonta rasitusta siten, että toiminta-alueen lisäksi on tarkasteltava ympäristönsuojelulain tarkoittamia liikenteen haittoja Ristinummentien läheisyydessä sijaitsevilla asuinkiinteistöillä.
 - Päätöksestä ei ilmene riittävän yksilöidysti, onko lupaviranomainen arvioinut muun ohessa hakemukseen liitetyt melu- ja pölyselvitykset riittäviksi ja onko toiminnasta ja siihen liittyvästä liikenteestä aiheutuvasta melu- ja pölypäästöstä naapureille aiheutuva haitta naapuruussuhdelain tarkoittamaa kohtuutonta rasitusta.
 - Päätöksen perusteluissa ei ole arvioitu riittävästi myöskään sitä, voiko muun ohella melu- ja pölyhaitasta aiheutua ympäristönsuojelulain tarkoittamaa ympäristön yleisen viihtyisyyden ja ympäristön yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähenemistä siten, että ympäristöluvan myöntämisen edellytykset eivät täyty.
 - Päätöksen perusteluista ei ilmene riittävän selkeästi, mikä toiminnasta aiheutuva ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettu päästö aiheuttaa merkittävää ympäristön pilaantumista ja mitkä selvitykset ovat olleet lupaharkinnan perusteena.
 - Päätöksestä ei ilmene riittävästi, millä tavoin lupaviranomainen on ottanut huomioon liikenteestä aiheutuvan rasituksen laadun ja paikalliset olosuhteet eikä myöskään se, olisiko asiasta saatu selvitys huomioon ottaen lupamääräyksin voitu estää liikenteestä aiheutuva rasitus asutukselle. Näin ollen lupaviranomainen ei ole luvan myöntämisedellytyksiä harkittaessa arvioinut riittävästi, onko muun ohella toiminnasta aiheutuvia melu- ja pölyhaittoja mahdollista ehkäistä lupamääräyksin.

LIITTEET

- Ympäristölupaehdotus, West Express Oy, 2025

OHEISMATERIAALIT

- Vaasan hallinto-oikeuden päätös 31.12.2024 (1798/2024)
- Ympäristölupaehdotus, West Express Oy, 2023
- hakemusasiakirjat
- lausunnot (julkisia), muistutukset ja mielipiteet (ei julkisia)
- hakijan vastineet 30.8.2022 ja 8.12.2022
- RYL päätös 16.5.2017 § 75
- RYL vastine VHaO:lle 19.9.2017 § 29
- VHaO päätös 28.5.2019 (19/0126/2)
- RYL päätös 26.10.2021 § 166

Päätöshistoria

Rakennus- ja ympäristölautakunta 28.02.2023 § 42

Valmistelija Ympäristötarkastaja Elina Röman
etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi, puh. 040 750 98 94

Päätösehdotus Ympäristöpäällikkö Hynninen Anu

Rakennus- ja ympäristölautakunta myöntää West Express Oy:lle ympäristöluvan maankaatopaikalle liitteen mukaisesti. Perustelut on esitetty liitteessä.

Käsittely Saara Huhmarniemi esitti muutosesityksen:

”Esitys

Lupaa ei myönnetä. Hakemuksen mukainen toiminta aiheuttaisi naapuruussuhdelain 17 §:n mukaista kohtuutonta rasitusta naapurustolle sekä ympäristönsuojelulain 5 §:n mukaista merkittävää ympäristön pilaantumista ja luvan myöntäminen olisi näin ollen ympäristönsuojelulain 49 §:n 2 ja 5 kohtien vastaista.

Johdanto

Lautakunta hyväksyy hallinto-oikeuden päätöksen 28.10.2019 näkemyksen, että lupaa ei voida hylätä meluselvitysten tulosten perusteella. Lautakunta kuitenkin katsoo edelleen, että toiminta aiheuttaa naapuruussuhdelain 17 §:n 1 momentin kohtuutonta rasitusta erityisesti huomioiden toiminnan kesto, joka on nyt käsittelyssä olevassa lupahakemuksessa tarkentunut olevan 6 vuotta.

Ympäristöluvan myöntäminen perustuu kokonaisharkintaan ja yleisvaltaisen tarkastelun suorittaminen on lupaviranomaisen velvollisuus. Yksittäisten seikkojen erillisten vaikutusten arviointi ei riitä.

Ympäristönsuojelulaissa käytetty pilaantumisen käsite on erittäin laaja ja kattaa lain 5 §:n alueen yleisen viihtyisyyden, virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähenemisen sekä vahingon tai haitan yksityiselle omaisuudelle ja sen käytölle. Lain mukaan, mikäli luvan kohteena olevasta toiminnasta aiheutuu merkittävä 5 §:n mukainen seuraus tai sen syntymisen vaara, on ympäristölupa jätettävä myöntämättä. Merkittävä pilaantuminen ilmenee hyvin eri tavoin ja tulee arvioitavaksi tapauskohtaisesti.

Melu

Meluhaittojen kohtuullisuuden arvioinnissa voidaan hakea tukea yleisistä melustandardeista. Kuitenkin korkein hallinto-oikeus on korostanut, että nämä melutasot ovat ohjeellisia eivätkä sitovia (KHO 2016:13). Ko. ratkaisussa on myös tuotu esiin, että hiljaisessa ympäristössä melu koetaan häiritsevämpänä melutasosta riippumatta ja matalalla taajuudella oleva melu koetaan ärsyttävämmäksi. Myös oikeuskirjallisuudessa esimerkiksi Kuusiniemi on kritisoinut melutasojen orjallista noudattamista (Kuusiniemi Oikeustieto 6/1998). Ympäristöoikeuden perusteoksissa on myös korostettu, että myös ohjeelliset raja-arvot alittavaa haittaa voidaan pitää merkittävänä (Ekroos yms. Ympäristöoikeuden pääpiirteet 2014 3. painos).

Liikenteen vaikutukset osana harkintaa

Ratkaisussaan KHO 2014:115 korkein hallinto-oikeus on linjannut, että liikenneturvallisuus ei kuulu osaksi ympäristölupaharkintaa. Sen sijaan luvan kohteena olevasta toiminnasta aiheutuva liikenne ja sen melu-, pöly- ja värinähaitat voidaan ja pitää huomioida osana kokonaisharkintaa, mikäli merkittävä osa liikenteestä aiheutuu luvan kohteena olevasta toiminnasta. Tässä tapauksessa liikenteen merkityksellisyydessä tulee ottaa huomioon paitsi uusien ajoneuvojen määrä, myös niiden huomattavasti henkilöautoja suurempi massa ja tätä kautta myös suurempi rasitus.

Tällä hetkellä Ristinummentiellä kulkee raskasta liikennettä vain satunnaisesti. Maankaatopaikan toiminnan alettua alueella kävisi päivittäin keskimäärin 8 kuorma-autoa, joten tiellä ajetaan keskimäärin 16krt/vrk. Enimmillään liikennemäärän arvioidaan olevan 15 kuorma-autoa, eli 30krt/vrk. Koska rakennustoiminta keskittyy sulan maan aikaan, myös maankuljetus keskittyy kevään ja syksyn väliselle ajanjaksolle. Tuona aikana raskaan liikenteen vaikutukset aiheuttavat olennaisen muutoksen aiempaan verrattuna. Uudessa lupahakemuksessa toiminta-aika on lyhennetty 6 vuoteen, mutta täyttömäärä on pysynyt samana kuin aiemmassa hakemuksessa (Rakennus- ja ympäristölautakunta 26.10.2021 § 166), jossa toiminta-aika oli 10 vuotta. Näin ollen kuljetuksia on suhteessa enemmän, jolloin myös ympäristöön kohdistuva rasitus on korkeampi ja muutos alueen nykytilaan suurempi.

Alueelliset erityispiirteet

Alue, jossa ehdotettu täyttöpaikka sijaitsee, on luonteeltaan hiljainen ja maaseutumainen. Ratkaisussaan KHO 2004:100 korkein hallinto-oikeus on ottanut huomioon alueen tällaiset erityispiirteet ratkaisunsa perusteluissa.

Haittojen kohtuullisuuden arvioinnissa on otettava huomioon myös ns. aikaprioriteettisääntö, jonka tarkoituksena on suojata alueella ensiksi olleen osapuolen oikeuksia. Tässä tapauksessa monet perheet ovat valinneet alueen nimenomaan sen rauhallisuuden, puhtauden ja luonnonkauneuden vuoksi ja nämä odotukset on otettava huomioon rasituksen kohtuullisuutta harkittaessa. Alueen asukkaat ovat olleet itse

erittäin aktiivisia lupaprosesseissa tuoden ilmi, että heidän näkemyksensä mukaan ympäristöluvan myöntäminen tulee johtamaan alueen viihtyisyyden ja virkistyskäytettävyyden heikkenemiseen.

Ristinummentie on kapea ja päällystämätön yksityistie, jonka läheisyyteen tienvarren asutus sijoittuu. Asuirakennusten piha-alue voi rajoittua suoraan tiehen. Ristinummentien varrelle on muodostunut kylämäinen yhteisö ja tie toimii osana kylän yhteistä tilaa. Kirkkonummen kunnan yleiskaavassa tien alkupää on osoitettu kyläkeskuksen alueeksi (AT). Suunniteltu maanlajityspaikka sijoittuu kaavassa maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle (M). Kunta on myöntänyt rakennuslupia asumiseen myös M-alueelle. Ristinummentien asukkaat eivät ole siis alueelle muuttaessaan voineet ennakoida, että alueelle tulee voimakasta häiriötä aiheuttavaa yritystoimintaa jopa 6 vuoden ajaksi.

Tien varrella asuu lapsiperheitä ja tällä hetkellä lapset liikkuvat tiellä itsenäisesti kävellen ja pyörällä esimerkiksi harrastuksiin. Kirkkonummen sivistyslautakunta on esittänyt 8.6.2016, että matka Ristinummentie 121 – Sjököllantie on vaarallinen esikoulu – 5. luokan oppilaille niinä lukuvuosina, jolloin maanajoa harjoitetaan ja on päättänyt järjestää oppilaille koulukuljetuksen tuona aikana. Tien vaarallisuus kuitenkin estää koululaisten liikkumisen tiealueella myös vapaa-aikana, kuten omatoimisen ulkoilun, kyläilyn ja kulkemisen harrastuksiin arkipäivisin. Tietä ei ole aiemmin katsottu liian vaaralliseksi, joten kyseessä on merkittävä muutos aiempaan tilanteeseen.

Ristinummentie muodostaa alueen asukkaiden pääasiallisen ulkoilu- ja virkistysreitit ja tie on myös muiden kuntalaisten virkistyskäytössä. Asukkaiden tavanomaiset ulkoilureitit kulkevat Ristinummentietä suunnitellun maanlajityspaikan kautta eri suuntiin alueella. Tietä käytetään kävelyyn, pyöräilyyn, ratsastukseen ja koiraharrastuksiin ja sitä kuljetaan jalan Sjököllantien bussipysäkeille. Alueen rekkaliikenne vaikuttaisi myös hevoskuljetuksiin lähitalleille, sillä kapea tie vaikeuttaa ajoneuvojen kohtaamisia. Maanajo heikentäisi merkittävästi asukkaiden liikkumista jalan ja pyörällä sekä alueen soveltumista virkistyskäyttöön. Maanajo olisi olennainen muutos aiempaan tilanteeseen, jossa raskas liikenne oli ainoastaan satunnaista.

Raskaan liikenteen meluvaikutus sekä päällystämättömältä tieltä leviävä pöly heikentävät piha-alueiden viihtyisyyttä ja vapaa-ajan viettoja sekä esimerkiksi kasvimaan ylläpitämistä, mikä on alueella tavanomainen harrastus. Maanlajitysalueen läheisyydessä melua syntyy rekkaliikenteen lisäksi myös maansiirtotöistä.

Raskaan liikenteen aiheuttamaa rasitusta voidaan pitää poikkeuksellisen ja alueen asukkaille kohtuuttomana ottaen huomioon tien erityislaatuisuus kylätienä ja virkistysreitinä, rasituksen voimakkuus etenkin verrattuna nykyisiin maaseutumaisiin olosuhteisiin sekä rasituksen pitkäaikainen kesto (6 vuotta). Voidaan jopa sanoa, että alueen käyttö nykyisen

kaltaiseen asumiseen ja virkistäytymiseen tulee käytännössä sietämättömäksi.

Rasituksen kesto

Maanajo muodostaa erittäin pitkäkestoisen haitan, sillä toiminta tulee jatkumaan 6 vuoden ajan. Rasituksen kesto on yksi naapuruussuhdelain 17 §:n mukaisista huomioitavista asioista. Rasitusta voidaan tien erityislaatuisuus ja paikalliset olosuhteet huomioiden pitää kohtuuttomana.

Lupamääräysten mahdollisuudet haittojen estämisessä

Lupamääräyksillä ei ole mahdollista olennaisesti vaikuttaa maanläjityksen aiheuttamaan rasitukseen. Maanajo sijoittuu arkipäivisin 8-18 väliselle ajalle, jolloin myös virkistyskäyttö, lasten kulkeminen harrastuksiin ja kyläilemään sekä piha-alueilla oleskelu on tavanomaista. Aikataulun tiukentaminen voisi johtaa rekkaliikenteen tihentymiseen, jolla olisi viihtyisyyttä heikentävä vaikutus. Nopeusrajoituksilla voidaan vähentää meluhaittoja, mutta rekkaliikenteen muut vaikutukset alueen viihtyisyyteen ja virkistyskäyttöön pysyvät ennallaan.

Lopuksi

Edellä mainitut ja alueen asukkaiden muistutuksissa esiintuomat seikat huomioiden luvan myöntämisen edellytykset eivät täyty.”

Huhmarniemen muutosesitystä kannattivat Mikko Elfving, Edla Niemi, Pertti Panula, Henri Annila, Kerstin Grönqvist ja Leena Virkki. Puheenjohtaja tiedusteli voidaanko muutosesitys hyväksyä yksimielisesti. Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esityksen yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan jäsen Edla Niemi oli poissa kokouksesta pykälän käsittelyn aikana kello 19.01-19.18. Johtava rakennustarkastaja Daniel Grönroos poistui pykälän käsittelyn aikana kello 19.35. Rakennustarkastaja Samuli Panttila poistui pykälän käsittelyn aikana kello 19.45.

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti hylätä ympäristölupahakemuksen maankaatopaikan perustamiseksi kokouksessa esitetyn muutosesityksen mukaisesti.

Tiedoksi

Liitteen mukaisesti

Selostus

West Express Oy hakee ympäristölupaa maankaatopaikalle Kylmälän kylässä Ristinummentien varressa oleville kiinteistöille [REDACTED] ja [REDACTED].

Kyseessä on vanhan sorakuopan täyttäminen pääkaupunkiseudun rakennustyömailla syntyvillä pilaantumattomilla maa- ja kiviaineksilla. Maa-

aineksia vastaanotetaan sorakuopalle enintään 200 000 tonnia, vuotuisen täyttömäärän ollessa keskimäärin alle 20 000 tonnia ja enintään 50 000 tonnia. Arvioitu keskimääräinen kuorma-autoliikenne alueelle on 8 edestakaista ajoa eli 16 yhdensuuntaista ajoa vuorokaudessa. Enimmillään liikennemäärä on 15 edestakaista ajoa eli 30 yhdensuuntaista ajoa vuorokaudessa.

ASIAN AIKAISEMPI KÄSITTELY

Rakennus- ja ympäristölautakunta hylkäsi aiemman, samaa toimintaa koskevan hakemuksen ensimmäisen kerran 16.5.2017 § 75. Päätöksen mukaan luvan myöntämisen edellytykset eivät täyttyneet. West Express Oy haki em. päätökseen muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta (VHaO). VHaO antoi 28.5.2019 päätöksen (19/0126/2), jolla se kumosi lautakunnan tekemän päätöksen ja palautti asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Hallinto-oikeuden päätöksen mukaan hylkäävä päätös oli perusteltu puutteellisesti eikä hakijalle ollut annettu tilaisuutta täydentää hakemustaan. Hallinto-oikeus ei ottanut kantaa ympäristöluvan myöntämisen edellytyksiin.

Rakennus- ja ympäristölautakunta antoi uuden päätöksen 26.10.2021 § 166. Päätös oli pohjaesityksen vastaisesti kielteinen. Päätöksen mukaan hakemuksen mukainen toiminta aiheuttaisi naapuruussuhdelain 17 §:n mukaista kohtuutonta rasitusta naapurustolle ja ympäristönsuojelulain 5 §:n mukaista merkittävää ympäristön pilaantumista. Luvan myöntäminen olisi näin ollen ympäristönsuojelulain 49 §:n 2 ja 5 kohtien vastaista. Hakija ei valittanut päätöksestä, joten päätös on lainvoimainen.

UUSI HAKEMUS

Hakija toimitti uuden ympäristölupahakemuksen 5.4.2022. Suunnitellut täyttö- ja liikennemäärät ovat vastaavat kuin aiemmassa hakemuksessa. Merkittävin ero on, että lupaa haetaan kuudeksi vuodeksi lainvoimaiseksi tulosta aiemman kymmenen vuoden sijaan. Aloitustilaa muutoksenhausta huolimatta (ympäristönsuojelulaki 199 §) ei ole haettu.

Liitteenä oleva ympäristölupaehdotus on pääpiirteissään päätösehdotuksen 26.10.2021 § 166 kaltainen, mutta tiedot on päivitetty vastaamaan nykytilannetta. Nyt kyseessä olevan uuden hakemuksen johdosta jätetyt lausunnot, muistutukset ja mielipiteet on huomioitu ja niiden pohjalta on tehty joitakin muutoksia aiemmin laadittuihin määräyksiin.

LIITTEET

- Ympäristölupaehdotus, West Express Oy, 2023

OHEISMATERIAALIT

- hakemusasiakirjat
- lausunnot (julkisia), muistutukset ja mielipiteet (ei julkisia)
- hakijan vastineet 30.8.2022 ja 8.12.2022
- RYL päätös 16.5.2017 § 75
- RYL vastine VHaO:lle 19.9.2017 § 29

- VHaO päätös 28.5.2019 (19/0126/2)
- RYL päätös 26.10.2021 § 166

Päätöshistoria

Liitteet / bilagor

- 6 Ympäristölupaehdotus, West Express Oy, 22.4.2025
- 7 Ympäristölupaehdotus, West Express Oy, 22.4.2025_www

Oheismateriaali / tilläggsmaterial

Ympäristölupaehdotus, West Express Oy, 2023_ei julkinen
kaivokortit_ei julkinen
muistutukset ja mielipiteet yhdistetty_ei julkinen
Vastine_West Express_30.8.2022_ei julkinen
Ylupahakemus_West Express_Liite 2_maanomistajat_ei julkinen
Ylupahakemus_West Express_Liite 3_maanomistajan suostumus_ei
julkinen
Ylupahakemus_West Express_Liite 8_Maaperätutkimus 2014_liite_ei
julkinen
Ylupahakemus_West Express_Liite 12_Tärinämallinnus_ei julkinen
Ympäristölupaehdotus, West Express Oy, 2023_www
lausunnot yhdistettynä 30.12.2022 www
RYL päätöskäsittely 16.5.2017 § 75
RYL päätöskäsittely 26.10.2021 § 166
RYL vastine VHaO lle 19.9.2017 § 29
Vastine_West Express_30.8.2022 www
Vastine_West Express_täydennys 8.12.2022 www
VHaO päätös 28.5.2019_www
Ylupahakemus West Express 5.4.2022 www
Ylupahakemus West Express_Julkiset liitteet 1-11_www
Vaasan hallinto-oikeuden päätös 31.12.2024_ei julkinen
Vaasan hallinto-oikeuden päätös 31.12.2025_julkinen



Muut asiat

Rakennus- ja ympäristölautakunta 22.04.2025 § 51



Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 39, § 40, § 41, § 44, § 46, § 49, § 50, § 51

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 42, § 43, § 45

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomainen

Tähän rakennus- ja ympäristölautakunnan päätökseen saa hakea valittamalla muutosta Helsingin hallinto-oikeudelta. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituksen sisältö

Valituskirjelmässä, joka osoitetaan Helsingin hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
 - valittajan nimi ja kotikunta
 - postiosoite ja puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- (mikäli yhteystiedot muuttuvat, on niistä ilmoitettava Helsingin hallinto- oikeudelle, Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki, sähköposti helsinki.hao@oikeus.fi)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta
 - mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi
 - perusteet, joilla muutosta vaaditaan
 - valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitus, ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (faksilla tai sähköpostilla)

Valituksen liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu

viranomaiselle

- mahdollisen asiamiehen valtakirja tai toimitettaessa valitus sähköisesti selvitys asiamiehen toimivallasta

Valituksen toimittaminen

Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava Helsingin hallinto-oikeuteen. Valituskirjelmän on oltava perillä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä. Valituskirjelmä liitteineen voidaan lähettää myös faksina tai sähköpostilla, jolloin valituskirjelmän on oltava toimitettu niin, että se on käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Helsingin hallinto-oikeuden kirjaamon yhteystiedot

käyntiosoite: Radanrakentajantie 5, Helsinki

postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

puhelin: Asiakaspalvelu/kirjaamo, 029 56 42069

aukioloaika: klo 8.00-16.15

sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

faksi: 029 56 42079

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#).

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 47

Oikaisuvaatimusohje rakennus- ja ympäristölautakunnalle

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Oikaisuvaatimus tehdään rakennus- ja ympäristölautakunnalle.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua päätöksen lähettämisestä tai saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana tai kolmantena päivänä sähköpostiviestin lähettämisestä. *Kunnan jäsenen* ja 137 §:n 2 momentissa tarkoitetun kunnan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Oikaisuvaatimuksen sisältö

Oikaisuvaatimuksessa, joka on osoitettava rakennus- ja ympäristölautakunnalle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- muutoksenhakijan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset muutoksenhakijalle voidaan toimittaa.

Oikaisuvaatimus on muutoksenhakijan, laillisen edustajan tai asiamiehen omakätisesti allekirjoitettava. Jos muutoksenhakijan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen laatijana on joku muu henkilö, oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Oikaisuvaatimuksen toimittaminen



Oikaisuvaatimus on toimitettava jäljempänä olevaan osoitteeseen virka-aikana ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä.

Postiin oikaisuvaatimus on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille kunnan kirjaamoon oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon virka-ajan päättymistä. Oikaisuvaatimuksen voi toimittaa ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä myös sähköpostilla lähettäjän omalla vastuulla.

Yhteystiedot:

Kirkkonummen kunta, kirjaamo
Käyntiosoite: Ervastintie 2, 02400 Kirkkonummi
Postiosoite: PL 20, 02401 Kirkkonummi
Puhelin 09 29671
Sähköposti: kirjaamo@kirkkonummi.fi

Virka-aika: ma 9.00-16.00, ti - pe 9.00-15.00

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 48

KUNNALLISVALITUS

Kunnallisvalitusohje rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä Helsingin hallinto-oikeudelle

Tähän päätökseen haetaan muutosta valittamalla. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Valitusviranomainen

Muutosta päätökseen haetaan Helsingin hallinto-oikeudelta.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen suostumuksella katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen päätöksen tiedoksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei oteta lukuun muutoksenhakuaikaa laskettaessa. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, valituksen saa tehdä ensimmäisenä arkipäivänä tämän jälkeen.

Kunnallisvalituksen perusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä.

Valituskirjelmän sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta

- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta,
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa Helsingin hallinto-oikeudelle osoitteella:

Helsingin hallinto-oikeus

Radanrakentajantie 5

00520 HELSINKI

Puhelin: 029 56 42000 (vaihe), Asiakaspalvelu/kirjaamo 029 56 42069

Telekopio: 029 56 42000

Sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

Virasto-aika: 8.00 - 16.15

Omalla vastuulla valituskirjelmän voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa ennen valitusajan päättymistä myös telekopiona tai sähköpostilla. Määräajassa toimitettava asiakirja on lähetettävä ennen määräajan päättymistä lainkäyttöviranomaiselle siten, että asiakirja on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>.

Valituksen käsittelyn maksullisuus

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#).

Vahingonkorvausasiat

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavaksi vaatimusta, joka koskee vahingonkorvauksen perustetta tai

määrää. Toimivaltainen yleinen tuomioistuin (käräjäoikeus) käsittelee vahingonkorvausvaatimuksia koskevat riita-asiat.

Työsopimusasiat

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavaksi valitusta, joka koskee päätöksen työsopimuslain vastaisuutta. Yleinen tuomioistuin (käräjäoikeus) käsittelee työsopimuslain tulkintaa koskevat riita-asiat.