

13.02.2025

Dnro 2417/03.04.04.04.16/2024

Asia Suunnittelutarveratkaisua koskeva valitus

Valittaja Lounais-Kirkkonummen asukasyhdistys ry

Päätös, josta valitetaan

Kirkkonummen rakennus- ja ympäristölautakunta 26.3.2024 § 35

Lupa-arkkitehti oli päätöksellään 5.2.2024 § 2 myöntänyt Destia Oy:lle kiinteistölle 257-419-1-24 rakennettavaa siirrettävää asfalttiasemaa koskevan suunnittelutarveratkaisun sillä ehdolla, että ympäristönsuojelun lausunto on otettava huomioon, ja muun muassa meluntorjunnassa on otettava huomioon alueen kokonaisäänitaso.

Päätöksen perustelujen mukaan kyseessä on siirrettävän asfalttiaseman rakentaminen yleiskaavan yritystoiminnan alueelle (PT), joka on varattu yksityisille palveluille, hallinnolle, teollisuudelle ja muulle yritystoiminnalle. Alueelle ei ole kaavoitusohjelmassa esitetty hankkeita. Kaavoittajalla ei ole huomautettavaa hankkeesta. Alueelle on myönnetty suunnittelutarveratkaisu siirrettävälle asfalttiasemalle määräaikaisena 10 vuodeksi vuonna 2015. Asfalttiasema on rekisteröity ympäristönsuojelun rekisteriin. Toimijalla on alueella maa-aines- ja ympäristöluvat. Edellä mainitut seikat huomioon ottaen hanke ei aiheuta haittaa kaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä aiheuta haitallista yhdyskuntakehitystä.

Rakennus- ja ympäristölautakunta on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt Lounais-Kirkkonummen asukasyhdistys ry:n oikaisuvaatimuksen.

Valituksessa esitetyt vaatimukset

Valituksenalainen päätös on kumottava.

Alue, jolla suunnitellun asfalttiaseman kiinteistö sijaitsee, on Kirkkonummen kunnan rakennusjärjestyksessä osoitettu suunnittelutarvealueeksi. Alueen läheisyydessä on useita asuntoja, vapaa-ajanasuntoja, luonnonsuojelualue ja kaavassa osoitettu virkistysalue. Lähimmät asunnot sijoittuvat suunnitellusta

asfalttiasemasta 500 metrin etäisyydelle. Luonnonsuojelualue sijaitsee alle 200 metrin päässä asfalttiasemasta.

Suunnittelutarveratkaisu on pysyvä. Toiminta voi olla ympärivuorokautista ja hakijan arvion mukaan sitä voi olla 70 vuorokautena vuodessa. Lupa ei estä toiminnan merkittävääkään laajentamista hakijan esittämästä tämänhetkisestä arviosta. Asfalttiasemien ympäristövaikutukset voivat ulottua laajalle alueelle ja vaikutuksista on viime vuosina uutisoitu runsaasti. Esimerkiksi hajuhaitat voivat ulottua laajalle alueelle.

Kuulemisessa on tapahtunut menettelyvirhe. Suunnittelutarveratkaisusta ei ole kuultu vaikutusalueen asukkaita, ei edes kiinteistön rajanaapureita eli kiinteistöjen [REDACTED] tai [REDACTED] omistajia. Aiemmissa suunnittelutarveasioissa noudatettu käytäntö ei ole peruste laiminlyödä kuulemista nyt käsiteltävänä olevassa tapauksessa. Eri suunnittelutarveratkaisujen vaikutukset voivat poiketa toisistaan huomattavasti. Siten kuulemisen tarpeellisuus tulee aina harkita tapauskohtaisesti.

Melu ylittää asfalttiasemille säädetyt raja-arvot ja johtaa maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n 1 momentin 3 kohdan tarkoittamaan kiellettyyn seuraukseen. Asfalttiasemaan sovelletaan valtioneuvoston asetusta asfalttiasemien ympäristönsuojeluvaatimuksista. Asetuksen 9 §:n mukaan luonnonsuojelualueilla ja taajaman ulkopuolella olevilla virkistysalueilla toiminnan aiheuttama melu ei saa ylittää kello 7-22 välisenä aikana A-taajuuspainotettua keskiäänitasoa (LAeq) 45 desibeliä.

Päätöksessä ei ole otettu huomioon asfalttiaseman kanssa samalla kiinteistöllä sijaitsevaa luonnonsuojelulain nojalla vuonna 2018 perustettua luonnonsuojelualuetta. Asfalttiaseman melumallinnukset osoittavat, että yksin asfalttiasema aiheuttaisi luonnonsuojelualueelle melutason, joka ylittää asetuksen raja-arvon 45 desibeliä. Kyseisellä luonnonsuojelualueella melutason ylitys voi johtaa myös luonnonsuojelulla kiellettyyn lisääntymis- ja levähdyspaikan heikentämiseen, sillä alueella on kunnan tekemissä luontoselvityksissä todettu liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikka. Ylitys kohdistuu myös läheiseen taajaman ulkopuolella sijaitsevaan virkistysalueeseen, joka on merkitty myös oikeusvaikutteisessa kaavassa lähivirkistysalueeksi.

Luonnonsuojelu- ja virkistysalueilla sallitun melutason ylitys vaikeuttaa maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n 1 momentin 3 kohdan tarkoittamien erityisten luonnonympäristön arvojen säilyttämistä ja virkistystarpeiden turvaamista, mikä on suunnittelutarveratkaisun myöntämisen este.

Rakentaminen aiheuttaa haittaa kaavoitukselle. Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksessä lukee virheellisesti, että alue ei olisi Kirkkonummen kunnan kaavoitusohjelmassa. Suunniteltu asfalttiasema sijaitsee alueella, joka on merkitty ohjeellisena Kirkkonummen kunnan kaavoitusohjelmaan osayleiskaavoitettavaksi vuosina 2025–2027. Tulevaa kaavoitusta sitovasti ohjaavassa valtuuston päättämässä kuntakeskuksen kehityskuvassa alueelle on osoitettu uutta asumista ja työpaikkoja. Suunnittelutarveharkinta on niin sanottua kaavallista esiharkintaa, jossa tutkitaan, voidaanko hanke sopeuttaa tulevaan kaavaan. Asfalttiaseman

ympäristövaikutukset ovat niin huomattavia, että sen sijoittaminen asutuksen tai edes voimassa olevan kaavan alueelle osoittamien yritysten ja hallinnon lähelle ei ole kaavoituksellisesti mahdollista. Koska tulevan kaavoitustyön sitovana tavoitteena on uuden asutuksen ja työpaikkojen osoittaminen alueelle, aiheuttaisi suunnittelutarveratkaisun myöntäminen asfalttiasemalle maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n 1 momentin tarkoittamaa haittaa kaavoitukselle.

Raja-arvot ylittävä melutaso ja viihtyvyyshaitta, joka voi johtaa terveyshaittaan, on maankäyttö- ja rakennuslaissa 137 §:n 4 momentissa tarkoitettu merkittävä haitallinen ympäristövaikutus ja siten luvan myöntämisen este.

Asian käsittely ja selvittäminen

Rakennus- ja ympäristölautakunta on antanut lausunnon. Valituksessa viitataan siihen, ettei kaikkia rajanaapureita ole kuultu. Valituksessa nostetaan esiin kaksi kiinteistöä: [REDACTED] ja [REDACTED]. Molemmat kiinteistöt sijoittuvat Kantatie 51:n eteläpuolelle. Kantatie 51 kulkee hankekiinteistön halki. Lupa on myönnetty kiinteistön Kantatie 51:n pohjoispuoleiselle rakennuspaikalle. Suunnittelutarveratkaisussa käsitellään rakennuspaikkaa, ei kiinteistöä. Suunnittelutarveratkaisu koskee maanvuokra-alueita. Kiinteistö, jolle vuokra-alue sijoittuu, on kunnan omistama ja erittäin suuri, yli 83 hehtaaria. Pohjoisimman palstan eli palstan, jolle hanke sijoittuu, kaikki rajanaapurit, mukaan lukien maanvuokra-alueet, on kuultu. Kiinteistöt [REDACTED] ja [REDACTED] sijoittuvat kumpikin yli 500 metrin päähän suunnitellun asfalttiaseman sijoitusvaihtoehdoista.

Kaavoitusohjelmassa 2023–2027 aluetta koskeva tuleva osayleiskaavoitus on esitetty ohjeellisena. Alueen kaavoittamisen ei arvioida käynnistyvän lähivuosina. Alueesta on solmittu maanvuokrasopimus kunnan ja toimijan välille. Sopimuksessa todetaan, että vuokra-aika päättyy 10 vuoden kuluttua siitä, kun vuokralainen on saanut alueelle lainvoimaiset otto- ja ympäristöluvut, ja viimeistään 30.12.2028.

Mikäli alueeseen tulevaisuudessa kohdistuisi kaavoituspainetta voitaisiin kaavoitusta käynnistellä, eikä kaavoitus katso, että maanvuokrasopimuksen määräaika aiheuttaisi kaavan etenemiselle erityistä haittaa. Toiminnan ei voida katsoa haittaavan tulevaa kaavoitusta, koska alueen kaavoittamisesta ei ole vielä tarkempaa tietoa ja voimassa oleva yleiskaava mahdollistaa haetun toiminnan.

Kyseinen asfalttiasema on rekisteröity ympäristönsuojelun tietojärjestelmään 28.9.2023. Rekisteröinnin jälkeen kunnan ympäristövalvonta on tarkastellut toiminnan mahdollisia meluvaikutuksia lähistöllä sijaitsevaan luonnonsuojelualueeseen (Kantvik, YSA239699). Päätös kolmen erillisen suojelualueen perustamisesta on annettu 20.2.2018. Hangontien ja Bätvikenin tien välisellä suojelualueella on tervaleppäluhtaa ja tervaleppäkorpea. Alueen länsireunassa on lehmuksia, vaahteroita sekä kalliota, jolla on kulttuurikasvillisuutta.

Asfalttiasemien ympäristönsuojeluvaatimuksista annetun valtioneuvoston asetuksen mukaan luonnonsuojelualueilla melutaso ei saa nousta yli LAeq 45 dB:n. Kyseessä oleva luonnonsuojelualue on kuitenkin perustettu tieliikenteen melualueelle, jossa melutasot ovat lähtökohtaisesti jo yli asfalttiasema-asetuksessa säädetyn raja-arvon. Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen meluasiantuntijan mukaan asfalttiaseman vaikutus melutasoon jää vähäiseksi, käytännössä olemattomaksi. Mikäli hallinto-oikeus kuitenkin katsoo, että melutaso ei luonnonsuojelualueella saa asfalttiaseman myötä nousta yhtään nykyisestä tieliikennealueen melutasosta, voi ympäristönsuojelu edellyttää tätä toiminnanharjoittajalta jälkivalvonnassa.

Destia Oy on antanut selityksen. Hakija on tehnyt ympäristönsuojelulain 116–117 §:n mukaisen rekisteröinti-ilmoituksen ja rekisteröinti on hyväksytty 28.9.2023. Ilmoitus sisälsi meluselvityksen. Ilmoituksen käsittely on näin ollen sisältänyt ympäristöviranomaisen harkinnan siitä, että asfalttiaseman toiminta täyttää asfalttiasemien ympäristönsuojeluvaatimuksista annetun valtioneuvoston asetuksen edellytykset myös melun osalta. Meluselvityksen mukaan pelkkä yleinen liikenne aiheuttaa luonnonsuojelualueelle päivittäin 50...60 dB(A) suuruisen keskiäänitason.

Kantatien 51 pohjoispuolisella PT-alueella olevaa kalliota louhitaan ja samalla alue esirakentuu yleiskaavan mukaiseen käyttöön. Asfalttiaseman toiminta on sidoksissa kiviaineksen saatavuuteen. Kun kiviaines on louhittu ja alue tasattu yleiskaavan mukaiseen käyttöön, myös mahdollinen ajoittainen asfaltin valmistus päättyy. Toiminta ei aiheuta haittaa kaavoitukselle eikä haittaa tulevaa rakentamista.

Hakijan asfalttiaseman toiminta on vuosittain erittäin lyhytaikaista eikä ole volyymiltään verrattavissa valituksessa viitatus asfalttiaseman toimintaan. Valituksessa esitetyt huolet terveysvaikutuksista tai merkittävästä viihtyvyyshaitasta ovat aiheettomia.

Lounas-Kirkkonummen asukasyhdistys ry on antanut vastaselityksen. Asiassa annetussa selityksessä ja lausunnossa sekoitetaan virheellisesti edelleen asianosaisasemaan kuulemisessa ja valituksessa. Lausunnossa viitataan virheellisesti myös rakennuspaikkaan. Kyseisellä kiinteistöllä ei ole osoitettuja rakennuspaikkoja, sillä kiinteistöä ei ole asemakaavoitettu eikä yleiskaavassa osoiteta sille rakennuspaikkoja.

Kuulemisen tarpeellisuus on aina tapauskohtaista harkintaa ja siihen vaikuttaa olennaisesti haetun toiminnan vaikutukset. Asfalttiasemien vaikutukset voidaan kokea elinympäristöä voimakkaasti heikentävinä verrattain etäälläkin, yli 500 metrin päässä.

Asetuksessa säädetään, että toiminnan aiheuttama melu ei saa ylittää luonnonsuojelualueilla päiväaikaan keskiäänitasoa 45 desibeliä. Kyse ei näin ollen ole sovellettavista ulkomelun ohjeellisista arvoista, vaan ehdottomista asfalttiasemille säädettyistä melun raja-arvoista.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Sovelletut oikeusohjeet

Rakentamislain 194 §:n mukaisesti asiaan sovelletaan maankäyttö- ja rakennuslain säännöksiä sellaisina kuin ne ovat olleet voimassa valituksenalaisen asian tullessa vireille päätöksen tehneessä viranomaisessa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 16 §:n 1 momentin mukaan suunnittelutarvealueella tarkoitetaan aluetta, jonka käyttöön liittyvien tarpeiden tyydyttämiseksi on syytä ryhtyä erityisiin toimenpiteisiin, kuten teiden, vesijohdon tai viemärin rakentamiseen taikka vapaa-alueiden järjestämiseen. Pykälän 3 momentin mukaan kunta voi oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa tai rakennusjärjestyksessä osoittaa suunnittelutarvealueeksi myös alueen, jolla sen sijainnin vuoksi on odotettavissa suunnittelua edellyttävää yhdyskuntakehitystä tai jolla erityisten ympäristöarvojen tai ympäristöhaittojen vuoksi on tarpeen suunnitella maankäyttöä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n 1 momentin mukaan sen lisäksi, mitä rakennuslupan edellytyksistä muutoin säädetään, rakennuslupan myöntäminen lain 16 §:ssä tarkoitetulla suunnittelutarvealueella, jolle ei ole hyväksytyt asemakaavaa, edellyttää, että rakentaminen:

- 1) ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen sekä liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta; ja
- 3) on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista.

Saman pykälän 4 momentin mukaan rakentaminen suunnittelutarvealueella ei myöskään saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Saman pykälän 6 momentin mukaan rakennuslupaa suunnittelutarvealueelle tai suunnittelutarveasiaa muutoin ratkaistaessa noudatetaan asianosaisten ja viranomaisten kuulemisessa sekä päätöksessä ja siitä ilmoittamisessa soveltuvin osin, mitä 173 ja 174 §:ssä säädetään poikkeamismenettelystä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 173 §:n 1 momentin mukaan ennen poikkeamista koskevan asian ratkaisemista kunnan on varattava naapureille ja muille, joiden asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa, tilaisuus kirjallisen muistutuksen tekemiseen.

Kuulemisvirhettä koskeva valitusperuste

Valituksen mukaan suunnittelutarveratkaisun käsittelyssä on tapahtunut menettelyvirhe, kun suunnittelutarveratkaisusta ei ole kuultu vaikutusalueen asukkaita, mukaan lukien kiinteistön rajanaapureita eli kiinteistöjen [REDACTED] tai [REDACTED] omistajia.

Maankäyttö- ja rakennuslain 173 §:n 1 momentin ja maankäyttö- ja rakennusasetuksen 86 §:n 1 momentin ja 90 §:n perusteella suunnittelutarveratkaisua koskevasta hakemuksesta on kuultava rakennuspaikan naapureita. Rakennuspaikan käsitettä ei tässä yhteydessä ole määritelty eikä sitä ole sidottu kaavassa osoitettuun rakennusalaan tai rakennuspaikkaan. Hankkeen rakennuspaikka ilmenee lähtökohtaisesti asemapiirroksesta ja voi olla suppeampi kuin koko kiinteistö. Kun asiassa saadun selvityksen mukaan kunta on varannut hanke- eli maanvuokra-alueen naapureille tilaisuuden kirjallisen muistutuksen tekemiseen asiassa, ei suunnittelutarveratkaisun käsittelyssä ole tapahtunut sellaista menettelyvirhettä, jonka vuoksi päätös olisi syytä kumota.

Kaavoitukselle aiheutuvaa haittaa koskeva valitusperuste

Valituksen mukaan suunnittelutarveratkaisun myöntäminen asfalttiasemalle aiheuttaisi maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n 1 momentin tarkoittamaa haittaa kaavoitukselle.

Hankkeessa on kyse siirrettävän asfalttiaseman sijoittamisesta kahdelle noin 3 000 m² suuruiselle alueelle Kirkkonummella sijaitsevasta kiinteistöstä 257-419-1-24. Hakemuksen mukaan asemalle varataan kaksi vaihtoehtoista sijaintipaikkaa, sillä kiviainesten varastointitilanne muuttuu vuosittain ja sen vuoksi ei voida sitoutua yhteen tiettyyn paikkaan. Asfaltin valmistusta tehdään urakoittain aikavälillä 1.4.–30.11. ja tuotantoa on keskimäärin muutaman viikon vuodessa, ei välttämättä joka vuosi. Hakemuksen mukaan asfalttiasematoiminta liittyy yleiskaavan PT-alueen esirakentamisen kiviaineksen louhintaan, johon Destia Oy:llä on voimassa maa-aines- ja ympäristöluvat.

Kirkkonummen rakennusjärjestyksen 22 §:n mukaan suunnittelutarvealueita ovat maankäyttö- ja rakennuslain 16 §:n 1 momentin mukaisten alueiden sekä 16 §:n 2 momentissa tarkoitetun rakentamisen lisäksi kaikki asemakaavoittamattomat alueet, joten kysymyksessä olevan asemakaavoitetun alueen ulkopuolelle sijoittuvan hankkeen toteuttaminen edellyttää suunnittelutarveratkaisun myöntämistä.

Suunnittelutarvealueella rakentamisen tulee ensisijaisesti perustua alueelle hyväksytyyn asemakaavaan. Myönteinen suunnittelutarveratkaisu korvaa rakennushanketta koskevilta osin alueen asemakaavoituksen. Suunnittelutarveratkaisua ei voida myöntää rakennushankkeelle, jota ei olisi mahdollista osoittaa asemakaavassa. Tämän vuoksi yleiskaavan ohjausvaikutus asemakaavoitukseen on otettava huomioon arvioitaessa maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n 1 momentin 1 kohdan perusteella suunnittelutarveratkaisusta tulevalle kaavoitukselle aiheutuvaa haittaa.

Hankealue sijoittuu 13.9.2000 lainvoiman saaneessa Kirkkonummen yleiskaava 2020:ssa yritystoiminnan alueelle (PT), joka varataan yksityisille palveluille, hallinnolle, teollisuudelle ja muulle yritystoiminnalle. Yleiskaavaselostuksen mukaan merkintää on käytetty kaikilla huomattavilla työpaikka-alueilla riippumatta siitä, millaisia työpaikkoja niille sijoittuu. Siten esimerkiksi perinteisillä teollisuusalueilla ja toimistovaltaisilla alueilla on sama merkintä. Yleismerkintään päädyttiin siksi, ettei tällä hetkellä nähty edellytyksiä määritellä alueiden käyttöä tarkemmin. Menettelyllä on haluttu suhtautua joustavasti teollisuus- ja muun yritystoiminnan rakenteellisiin muutoksiin ja uusiin sijaintitarpeisiin. Yritystoiminnan ohjaamiseksi toiminnallisesti ja ympäristövaikutusten kannalta sopiviin paikkoihin tarvitaan kuitenkin tarkempaa suunnitelmaa. Ohjaus tapahtuu tarkemman kaavoituksen yhteydessä.

Kaupungin lausunnon mukaan alueen asemakaavoittamisesta ei ole vielä tarkempaa tietoa eikä kaavoittamisen arvioida käynnistyvän lähivuosina.

Alueella voimassa olevan yleiskaavan PT-merkintä mahdollistaa monenlaisten toimintojen sijoittamisen alueelle maankäytön tarkemmassa suunnittelussa. Asiassa saadun selvityksen perusteella rakennushanke on voimassa olevan yleiskaavan mukainen eikä aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Rakentaminen on myös sopivaa maisemalliselta kannalta.

Melua ja muita ympäristövaikutuksia koskevat valitusperusteet

Valituksen mukaan hankkeen melu ylittää asfalttiasemille säädetyt raja-arvot ja vaikeuttaa erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä sekä virkistystarpeiden turvaamista, ja asfalttiaseman toiminta aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia.

Asfalttiaseman meluselvityksen (Ramboll 12.6.2023) mukaan asfalttiaseman vaikutus alueen yhteismeluun on melualuekarttojen sekä pistelaskennan perusteella vähäinen. Melun kannalta haastavimpien kohteiden yhteismeluun asfalttiasemalla on laskennallinen + 0,1 desibeliä vaikutus ja toisaalta kiinteistöt, joille asfalttiaseman melu eniten kantautuu, jäävät keskiäänitasossa asfalttiasema huomioituna selvästi alle päiväajan ohjearvon (55 desibeliä). Meluselvityksessä ei ole otettu kantaa erikseen luonnonsuojelualueelle kantautuvan melun tasoon. Selvityksen liitekarttojen tarkastelun perusteella valituksessa mainitulle luonnonsuojelualueelle ja lähivirkistysalueen pohjoisosiin aiheutuu pelkästään asfalttiasemasta enimmillään 45...50 desibelin melutaso, ja tie- ja junaliikenteen sekä kiviainestoimintojen kanssa yhteismelutaso näillä alueilla on 55...60 desibeliä.

Suunnittelutarvehakemusta ratkaistaessa hankkeen maankäytöllisiä edellytyksiä arvioidaan maankäyttö- ja rakennuslain säännösten perusteella eikä ympäristönsuojelulain nojalla annettu valtioneuvoston asetus asfalttiasemien ympäristönsuojeluvaatimuksista tule sovellettavaksi tässä arvioinnissa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan rakennusluvan myöntäminen suunnittelutarvealueelle edellyttää, että rakentaminen ei vaikeuta erityisten luonnonympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista. Kun otetaan huomioon, että mainitulle luonnonsuojelualueella aiheutuu huomattavaa melua tieliikenteestä ja alueella jo harjoitettavasta kiviaineistoiminnasta ja meluselvityksen mukaan asfalttiasema lisää lähialueen melutasoja vain vähäisesti, ei alueella ole sellaisia erityisiä luonnonympäristön arvoja, joiden säilyttämistä asfalttiaseman toiminnasta aiheutuva melu voisi vaikeuttaa. Samoin valittajien mainitsema lähivirkistysalue sijoittuu suurelta osin alueelle, jolle jo aiheutuu melua liikenteestä ja kiviaineistoiminnasta eikä nyt kyseessä olevan hankkeen voi katsoa vaikeuttavan alueen virkistystarpeiden turvaamista. Asfalttiaseman meluvaikutuksia ei näin ollen voida pitää sellaisina, että ne muodostaisivat esteen suunnittelutarveratkaisun myöntämiselle.

Maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n 4 momentin mukaan rakentaminen suunnittelutarvealueella ei saa aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Kun otetaan huomioon hankealueen ja sitä ympäröivien alueiden maankäyttö ja lähimpien rakennettujen kiinteistöjen etäisyys hankealueesta, hankkeella ei ole sellaisia merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia, jotka olisivat esteenä suunnittelutarveratkaisun myöntämiselle.

Lopputulokset

Edellä todetun perusteella hakemuksen mukaisesta hankkeesta ei aiheudu maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n 1 tai 4 momentissa kiellettyjä seurauksia. Asian käsittelyssä ei myöskään ole tapahtunut menettelyvirhettä. Näin ollen valituksenalaista päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL julkipano).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet
Esa Hakkola, Liisa Selvenius-Hurme (t) ja Paula Kovari.



Esittelijäjäsen

Paula Kovari

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden
asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

Valittajalle

Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa

Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Jäljennös

Kirkkonummen rakennus- ja ympäristölautakunta

Destia Oy