

**Oikaisuvaatimus Kirkkonummen Vesi -liikelaitoksen johtokunnan päätökseen 24.4.2024 § 25.  
liikelaitoksen johtajan rekrytointi**  
Kirkkonummen Vesi -liikelaitoksen johtokunta 28.05.2024 § 32  
1223/01.01.01/2020

Valmistelija	kunnanlakimies Hannu Sorvari, hallintopäällikkö Kia Forsell, <a href="mailto:etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi">etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi</a> , puh. 09 29671 (vaihe)
Päätösehdotus	vs Liikelaitoksen johtaja, Kirkkonummen Vesi Lehtinen Maria  Kirkkonummen Vesi -liikelaitoksen johtokunta päättää  1. hylätä Kirkkonummen Vesi -liikelaitoksen johtokunnan 24.4.2024 § 25 päätökseen saapuneen oikaisuvaatimuksen selostusosassa mainituin perustein  2. tarkastaa pöytäkirjan tämän kokousasian osalta kokouksessa
Käsittely	
Päätös	Kirkkonummen Vesi -liikelaitoksen johtokunta päätti päätösehdotuksen mukaisesti.
Tiedoksi	oikaisuvaatimuksen tekijä
Selostus	<p>Kirkkonummen Vesi -liikelaitoksen johtokunta päätti 24.4.2024 § 25 valita liikelaitoksen johtajan virkaan (3000100906) insinööri (AMK) Teemu Ketolan perustelunaan, että Teemu Ketola soveltuu hakemusten, haastattelujen ja suoritetun henkilöarvioinnin perusteella hakijoista parhaiten tehtävään. Teemu Ketolalla on tehtävään vaadittava koulutus ja ammattitaito sekä tehtävän edellyttämät kehittämisvalmiudet, asiakaspalvelu- ja yhteistyökyky sekä neuvottelu- ja vuorovaikutustaidot. Varalle liikelaitoksen johtajan virkaan (3000100906) valittiin DI Sanna Varjus.</p> <p>Määräajan puitteessa 8.5.2024 kuntaan on toimitettu oikaisuvaatimus Kirkkonummen Vesi -liikelaitoksen johtokunnan päätöksestä 24.4.2024 § 25.</p> <p>Oikaisuvaatimuksessa haetaan muutosta johtokunnan 24.4.2024 § 25 päätökseen, koska oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan päätös perustuu puutteellisiin tietoihin ansiovertailun osalta eikä johtokunnalla ole ollut tiedossa oikaisuvaatimuksen tekijän aikaisempaa työhistoriaa toisin kuin virkaan valitun henkilön osalta.</p> <p>Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan kaksikielisen kunnan virkatehtävissä tarvitaan molempien kotimaisten kielten osaamista, joka oikaisuvaatimuksen tekijällä on hyvällä tasolla ja joka ansiovertailun mukaan valitulla henkilöllä ei ole. Oikaisuvaatimus on asian oheismateriaalina.</p>

**Kunnan vastine:**

## Rekrytointiprosessin kulku

Kirkkonummen Vesi -liikelaitoksen johtokunta on 31.1.2024 § 9 päättänyt liikelaitoksen johtajan rekrytoinnista ja samalla nimennyt haastatteluryhmän ja valtuuttanut haastatteluryhmän valitsemaan haastateltavat. Haastatteluryhmä on käynyt läpi kaikki hakemusasiakirjat liitteineen valitessaan ensimmäiselle haastattelukierrokselle kutsutut hakijat ja tässä yhteydessä vertaillut kaikkien hakijoiden ansioita hakemusasiakirjojen perusteella. Ensimmäisille haastattelukierrokselle kutsuttiin hakemusasiakirjojen perusteella neljä ansioituneinta hakijaa. Ensimmäisen haastattelukierroksen perusteella henkilöarviointiin kutsuttiin kolme hakijaa, joista yksi veti hakemuksensa pois. Toiselle haastattelukierrokselle kutsuttiin henkilöarvioinnin jälkeen kaksi hakijaa, joita pyydettiin tekemään ennakkotehtävä ennen haastattelua.

Toisen haastattelukierroksen jälkeen haastatteluryhmä arvioi haastateltuja hakijoita hakemusasiakirjojen, haastattelujen sekä ennakkotehtävän ja ulkopuolisen konsultin tekemän henkilöarvioinnin perusteella. Em. perusteilla laadittiin ansiovertailu ja haastatteluryhmä päätyi yksimieliseen ehdotukseen valittavasta henkilöstä.

Virkavalinnasta päätettiin johtokunnassa 24.4.2024 § 25. Asian käsittelyssä yhdyskuntatekniikan johtaja esitteli johtokunnalle haastatellut hakijat, heidän koulutuksensa, olennaisen työkokemuksensa sekä haastatteluissa, ennakkotehtävässä sekä henkilöarvioiden pohjalta syntyneen käsityksen hakijoiden henkilökohtaisista ominaisuuksista. Johtokunnalle esiteltiin haastatteluryhmän näkemykset. Johtokunta on halutessaan saanut tutustua myös ennakkoon hakemusasiakirjoihin. Kaikki virkaa hakeneet ovat siten saaneet tasapuolisen kohtelun ansioiden vertailun ja asiakirjojen esillä olon suhteen.

## Valintakriteerit ja ansioiden vertailu

### Työkokemuksen arviointi

Hakuilmoituksen vaatimuksista ilmenevät seikat, kuten koulutus, kokemus, työhistoria sekä kielitaito muodostavat keskeisen osan arvioinnista. Hakemuksessaan hakija tyypillisesti tuo esille itsestään näitä työnantajan tehtävässä toivomia tietoja, taitoja ja osaamisalueita.

Hakemuksessaan hakija voi painottaa osaamistaan ja motivaatiotaan haluamaansa suuntaan ja tämäkin vaikuttaa hänestä hakemuksen perusteella saatavaan kokonaiskuvaan. Hakemuksessa hakijoiden yhteismitallisesti esittelemät ominaisuudet, eli kyvyt ja taidot, jotka ilmenevät työkokemuksesta, ovat objektiivisesti vertailtavissa esimerkiksi koulutuksen ja työkokemuksen keston aikamääränä ja tehtävien laajuuden työnkuissa esimerkiksi alaisten määrän tai asiakkaiden lukumäärän osalta.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että päätös perustuu puutteellisiin tietoihin ansiovertailun osalta eikä johtokunnalla ole ollut tiedossa oikaisuvaatimuksen tekijän aikaisempaa työhistoriaa toisin kuin virkaan valitun henkilön osalta.

Kunta toteaa, että hakijoiden työhistoria on ollut yhtenä osana valintakriteereitä ja haastatellut hakijat ovat avanneet työhistoriaansa hakemuksissaan ja haastatteluissa. Oleellisinta työkokemuksen vertailussa on, että se on haettava työtä sivuavaa tai hyödyttävää ja muodostaa riittävän pohjan, että henkilö voi hoitaa virkaa menestyksellisesti. Viran hakukriteereissä oli todettu, että tehtävä edellyttää hyvää toimialan tuntemusta ja vahvaa kokemusta vesihuollon järjestämiseen liittyvistä tehtävistä sekä talouden suunnittelusta ja hallinnasta. Lisäksi on todettu, että eduksi luetaan esihenkilö- ja johtamiskokemus. Näitä valintakriteerejä on arvioitu hakijoiden koulutuksen sekä työkokemuksen pohjalta. Sekä oikaisuvaatimuksen tekijällä että valitulla henkilöllä on hakemusten ja haastattelujen perusteella vaadittava hyvä toimialan tuntemus sekä vahva kokemus vesihuollon järjestämiseen liittyvistä tehtävistä ja eri tehtävistä kertynyttä kokemusta talouden suunnittelusta ja hallinnasta, sekä esihenkilö- ja johtamiskokemusta.

Työkokemusta vertaillessa on huomioitu oikaisuvaatimuksen tekijän hieman yli kymmenen vuoden kokemus keski-suuren vesilaitoksen johdossa sekä noin yhdeksän vuoden kokemus kemianteollisuudessa päällikkötehtävissä ja toisaalta valitun yhteensä noin viiden vuoden kokemus kahden eri vesilaitoksen yksikköjen johdossa (päällikkönä) ja noin 13 vuoden kokemus yksityisellä sektorilla mm. tehdas- ja tuotantopäällikkönä.

Päätöksen yhteydessä toimitetussa kirjallisessa ansiovertailussa ei ole avattu oikaisuvaatimuksen tekijän yhdeksän vuoden työkokemusta kemianteollisuuden päällikkötehtävistä laajemmin. Kirjallisessa ansiovertailussa oikaisuvaatimuksen tekijän kohdalla on mainittu ko. työkokemus esimiestehtävien osalta, mutta ei ollut mainittu em. tehtäväjakson kestoa tai kuvattu tarkemmin tehtävien sisältöä tai niiden merkitystä liikelaitoksen johtajan viran hoitamisen kannalta. Ko. työkokemus on nyt haetussa työssä hyödyksi ja se on otettava kirjalliseen ansiovertailuun mukaan samoin kuin valitun henkilön kohdalla on selostettu työkokemusta eri tehtävistä. Ansiovertailua on täydennetty oikaisuvaatimuksen tekijän työhistorian osalta. Täydennetty ansiovertailu on oheismateriaalina ja se esitellään johtokunnalle kokouksessa.

Kirjallisessa ansiovertailussa todettu puute ei kuitenkaan ole ollut sellainen syy, jonka perusteella rekrytointiprosessi olisi johtanut virheelliseen päätökseen. Virkavalinnasta päättävä johtokunta on saanut valintansa tueksi riittävästi tietoa. Kirjallisen ansiovertailun puute oikaisuvaatimuksen tekijän kohdalla ei ole vaikuttanut valintapäätökseen, koska työkokemus kokonaisuudessaan on huomioitu kokonaisarviossa. Johtokunnan päätöksen 24.4.2024 yhteydessä esitettyssä ansiovertailussa on todettu, että sekä oikaisuvaatimuksen tekijällä että valitulla hakijalla on vaadittu kokemus ja osaaminen: oikaisuvaatimuksen tekijän on todettu tehtävään erittäin hyvin soveltuva koulutus ja työkokemus ja valitulla henkilöllä tehtävään soveltuva koulutus ja työkokemus. Oikaisuvaatimuksen tekijän koulutus ja kokemus on siis arvioitu vahvemmaksi, kuin virkaan valitun koulutus ja kokemus. Tässä kohden ei kuitenkaan muodostu ratkaisevan suurta eroa oikaisuvaatimuksen tekijän hyväksi, kun huomioidaan myös muut valintakriteerit.

#### Henkilökohtaisten ominaisuuksien, kykyjen ja soveltuvuuden arviointi

Valinnassa on koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi arvioitu hakukriteereissä ilmoitetun mukaisesti hakijoiden henkilökohtaisia ominaisuuksia, taitoja ja soveltuvuutta tehtävään. Viranhakuilmoituksessa

on haettu aktiivista ammattilaista, jolla on kokemusta ja näkemystä kunnan vesihuollon kehittämisestä. On ilmoitettu, että eduksi luetaan esihenkilö- ja johtamiskokemus, ymmärrys yhdyskuntarakenteen kehittämisestä, kokemus verkostojen omaisuuden hallinnasta ja kehittämisestä, asiakaspalvelu- ja yhteistyökyky, kehittämisvalmiudet, hyvät neuvottelu- ja vuorovaikutustaidot sekä molempien kotimaisten kielten hallinta.

Henkilökohtaisia ominaisuuksia, kykyjä, taitoja ja soveltuvuutta (ymmärrystä yhdyskuntarakenteen kehittämisestä, näkemystä verkostojen omaisuuden hallinnasta ja kehittämisestä, asiakaspalvelu- ja yhteistyökykyä, esimiestaitoja, kehittämisvalmiuksia sekä hyviä neuvottelu- ja vuorovaikutustaitoja) on arvioitu haastatteluilla sekä ulkopuolisen konsultin tekemällä henkilöarviolla ja hakijan tekemällä toisen haastattelukierroksen ennakkotehtävällä ja tehtävän esittelyllä haastattelussa.

Rekrytoinnissa on hyödynnetty ulkopuolisen konsultin laatimaa henkilöarviointia. On tavanomaista, että johtaviin virkoihin rekrytoitaessa hakijoille tehdään ulkopuolisen ammattimaisen konsultin toimesta soveltuvuusarvio ja että arviota hyödynnetään valinnassa. Henkilöarvioinnin yksityiskohdat ovat salassa pidettäviä, mutta yleisellä tasolla voidaan todeta, että henkilöarvioinnit tukivat valitun henkilön valintaa.

Virkaan valitun henkilön henkilökohtaiset ominaisuudet, kyvyt, taidot ja soveltuvuus on siis ansiovertailussa arvioitu vahvemmaksi, kuin oikaisuvaatimuksen tekijän kohdalla. Arvioinnissa painotettiin erityisesti kehittämisvalmiuksia ja strategista kehittämisotetta, asiakaspalvelu- ja yhteistyökykyä ja vuorovaikutustaitoa sekä kokonaisuuksien hallintaa, ymmärrystä yhdyskuntarakenteen kehittämisestä. Tässä arvioinnissa muodostuu ratkaisevan suuri ero virkaan valitun hyväksi niin, että kaikki valintakriteerit ja niiden painotukset huomioiden virkaan valittu arvioidaan olevan virkaan soveltuvampi ja ansioituneempi, vaikka kokemuksen ja koulutuksen sekä kielitaidon arvioinnissa oikaisuvaatimuksen tekijä on arvioitu vahvemmaksi.

#### Kielitaidon arviointi

Liikelaitoksen johtajan rekrytointi-ilmoituksessa on mainittu, että hakijalle katsotaan eduksi molempien kotimaisten kielten hallinta. Ansiovertailussa ruotsin kielen taito on arvioitu oikaisuvaatimuksen tehneen kohdalla paremmaksi kuin valitulla. Oikaisuvaatimuksen tehneen henkilön ruotsin kielen taito on hyvä. Valitun henkilön ruotsin kielen taito on arvioitu vaatimattomaksi (kuitenkin ammattikorkeakoulututkintoon sisältyvissä opinnoissa osoitettu sellainen suomen ja ruotsin kielen taito, joka julkisyhteisöjen henkilöstöltä vaadittavasta kielitaidosta annetun lain (424/2003) mukaan vaaditaan korkeakoulututkintoa edellyttävään virkaan kaksikielisellä virka-alueella ja joka ammatin harjoittamisen ja ammatillisen kehityksen kannalta on tarpeellinen).

Liikelaitoksen johtajan viran hoitamiseen ei vaadita toisen kotimaisen kielen erittäin hyvää osaamista eikä sitä pidetä siten välttämättömänä. Organisaatio on järjestetty siten, että liikelaitoksen palvelut voidaan tarjota myös ruotsiksi johtajan toisen kotimaisen kielen kielitaidosta riippumatta. Siten kielitaidon merkitys on arvioitava suhteessa aidosti ruotsinkielisten työtehtävien ja asiakaskontaktien määrään. Kun arvioidaan näin, on ruotsin kieli toki ehdoton ansio, mutta se ei ole välttämätön tai ratkaisevin kriteeri liikelaitoksen johtajan viran kohdalla.

## Yhteenveto

Kuntaliiton toimintaohjeen mukaisesti viran täyttävällä viranomaisella on laaja harkintavalta painottaa yhtä kelpoisuusvaatimukseen sisältyvistä vaatimuksista ja painottaa vähemmän toista vaatimusta haastattelujen ja ansiovertailuun perustuvan kokonaisarvion nojalla.

Valintaa tehdessä painotettiin erityisesti hakijan kehittämisvalmiuksia ja strategista kehittämisotetta, asiakaspalvelu- ja yhteistyökykyä ja vuorovaikutustaitoa sekä kokonaisuuksien hallintaa, ymmärrystä yhdyskuntarakenteen kehittämisestä. Kokonaisarvion perusteella todettu, että valittu henkilö on ansioitunein.

Edellä selostetuilla perusteilla Kirkkonummen kunta on katsonut, että päätöksen perustelut (pätöksen yhteydessä esitetty kirjallinen ansiovertailu) ovat olleet edellä mainitusti vähäisesti puutteelliset. Esille nostetut seikat on huomioitu ja päätöstä on arvioitu myös uuden lisäperustelun valossa. Uudesta arvioinnista huolimatta oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa päätöstä ja henkilövalinnan lopputulosta, joten oikaisuvaatimus hylätään.

Sovellettu lainkohta: Hallintolaki 49 g §

Päätöshistoria