

Lähettäjä: Huhmarniemi Saara
Lähetetty: tiistai 2. huhtikuuta 2024 11.59
Vastaanottaja: Sapila Mirva
Kopio: Ketola Tarja; Grönqvist Kerstin; Sihvola Arja
Aihe: Eriävä mielipide ry 26.3.2024

Hei, Ohessa eriävä mielipide, kopiona myös Arjalle. Tarja ja Kerstin, kiittäatteko jos haluatte yhtyä tähän eriävään!

Saara

Kirkkonummen kunta, Rakennus- ja ympäristölautakunta 26.3.2024
Eriävä mielipide Kirkkonummen kunnanhallituksen päätöksestä § 35 Oikaisuvaatimus suunnittelutarveratkaisusta 24-4-POI / Vuohimäki, 24-2-OIK

Rakennus- ja ympäristölautakunnan kokouksessa käsitellyn pykälän 35 päätösehdotuksena oli että Rakennus- ja ympäristölautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja päättää suostua haettuun toimenpiteeseen. Saara Huhmarniemi teki kokouksessa muutosehdotuksen, jonka mukaan "Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää hyväksyä oikaisuvaatimuksen ja päättää olla suostumatta haettuun toimenpiteeseen. Rakennushanke ei täytä MRL:n 137 § asetettuja erityisiä edellytyksiä suunnittelutarvealueella."

Perustelut eriävälle mielipiteelle

1. Virhe kuulemisessa

Maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n mukaan suunnittelutarveratkaisun kuulemisessa noudetaan soveltuvin osin, mitä 173 ja 174 §:ssä säädetään poikkeamismenettelystä. 173 §:n 1 momentin mukaan ennen poikkeamista koskevan asian ratkaisemista kunnan on varattava naapureille ja muille, joiden asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa, tilaisuus kirjallisen muistutuksen tekemiseen. Hakemuksesta ei ole tiedotettu lähialueella asuvia asianosaisia. Lisäksi on kuultu vain osaa rakennuspaikan naapureista, vaikka kuuleminen koskee kiinteistön naapureita. On selvää, että merkittävää ympäristöhaittaa aiheuttava asfalttiasema olisi edellyttänyt alueen asukkaiden ja toimijoiden laajempaa kuulemistä. Lisäksi päätösesityksessä on harhaanjohtavasti samaistettu kuuleminen ja valitusoikeuden määräytyminen.

2. Rakennushanke ei täytä MRL:n 137 § asetettuja erityisiä edellytyksiä suunnittelutarvealueella.

MRL:n 137 § erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella mukaan "Rakentaminen suunnittelutarvealueella ei myöskään saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia."

Asfalttiasema on lähtökohtaisesti toimintaa, josta aiheutuu tai saattaa aiheutua ympäristön pilaantumista ja asemien toimintaa säädellään ympäristönsuojelulain. Vuodesta 2010 asfalttiasemat ovat voineet toimia ympäristönsuojelulain 65 §:ssä säädetyn rekisteröinti-ilmoituksen nojalla, jollei toimintaan tarvita ympäristönsuojelulain 30 §:n 4 momentissa mainituista syistä ympäristölupaa. Tapauskohtaisesti asfalttiaseman toiminnalta on lisäksi voitu edelleen edellyttää ympäristölupaa 28 §:n 2 momentissa mainituissa tilanteissa, kuten esimerkiksi toiminnan saattaessa aiheuttaa kohtuutonta rasisitusta naapurustolle. Asfalttiasemat ovat viime vuosien aikana aiheuttaneet merkittävää ympäristöhaittaa useissa kunnissa, etenkin melu- ja hajuhaitat ovat useissa tapauksissa levinneet laajalle alueelle.

Asfalttiaseman aiheuttama melu ylittää Valtioneuvoston asetuksen asfalttiasemien ympäristönsuojeluvaatimuksista 846/2012 melutasot (§9) Kantvikin suojelualueella ja Getbergin

virkestysalueella. Destia Oy:n Getbergin asfalttiaseman meluselvityksen 12.6.2023 mukaan Päiväajan (7-22) keskiäänitaso (LAeq) 2 m korkeudella maanpinnasta ylittää päivätason ohjearvon 45db sekä itäisessä että läntisessä sijainnissa. Asfalttiaseman toiminta on rekisteröity ympärivuotisena ja toimintaa voi olla kaikkina vuorokauden aikoina, joten se on alueella merkittävä yksittäinen melunlähde.

Saara Huhmarniemi

Sapila Mirva

Lähetetty: Grönqvist Kerstin
Lähetetty: tiistai 2. huhtikuuta 2024 20.04
Vastaanottaja: Sapila Mirva
Kopio: Huhmarniemi Saara

Hei!

Yhdyn Saara Huhmarniemen eriävään mielipiteeseen, joka liittyy ry-lautakunnassa 26.3.2024 tehtyyn päätökseen § 35 Oikaisuvaatimus suunnittelutarveratkaisusta 24-4-POI / Vuohimäki, 24-2-OIK.

Kerstin Grönqvist

Sapila Mirva

Vastaanottaja: Ketola Tarja
Aihe: VS: Eriävä mielipide ry 26.3.2024

Lähettäjä: Ketola Tarja <tarja.ketola@kirkkonummi.fi>
Lähetetty: tiistai 2. huhtikuuta 2024 17.05
Vastaanottaja: Sapila Mirva <mirva.sapila@kirkkonummi.fi>; Huhmarniemi Saara
<saara.huhmarniemi@kirkkonummi.fi>; Grönqvist Kerstin <kerstin.gronqvist@kirkkonummi.fi>
Aihe: VS: Eriävä mielipide ry 26.3.2024

Hei!

Yhdyn Saara Huhmarniemen eriävään mielipiteeseen, joka liittyy ry-lautakunnassa 26.3.2024 tehtyyn päätökseen § 35 Oikaisuvaatimus suunnittelutarveratkaisusta 24-4-POI / Vuohimäki, 24-2-OIK.

Terveisin

Tarja Ketola
