

LIITE

Lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle koirahoitolan päätöksestä tehdyn valituksen johdosta

Asia 1223/2023

Valitus tulee hylätä ja rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös 26.9.2023 § 122 saattaa voimaan.

Valittajan perusteluihin vastataan alla kohta kohdalta (V=valittajan suora lainaus, L=lautakunnan vastaus).

V:

- pihamme kuuluu kotirauhan piiriin
- yleisessä oikeuskäytännössä on todettu tosiasia, että jatkuva koiran haukku on kotirauhaa häiritsevä asia, riippumatta äänen voimakkuudesta

L: Ympäristönsuojeluviranomaisella ei ole toimivaltaa käsitellä asiaa kotirauhan kannalta. Kotirauhan valvominen kuuluu poliisille (poliisilaki 872/2011).

V:

- me ihmiset elämme omalla pihallamme, syömme, juomme kahvit, touhuilemme, meillä ihmisillä ei ole ulkoiluaikoja
- jatkuva meteli on ihmiselle stressitekijä ihmislääkäreiden mukaan
- lämpimään vuoden aikaan ei voi pitää ikkunoita tai ovia auki, koska meteli kantautuu sisätiloihin
- etätöiden tekeminen häiriintyy jatkuvasta melusta
- kuusi ja puol tuntia päivässä hereillä oloaikana koiralauman haukkua on liikaa

L: Puolen tunnin lisäys ulkoilutusaikoihin perustuu eläinsuojeluviranomaisen lausuntoon, jossa eläinsuojeluviranomainen puolsi ulkoilutusaikojen siirtämistä ja pidentämistä sekä totesi mm., että määräys koirien ulkoiluaikojen rajoittamisesta heikentää voimakkaasti eläinten hyvinvointia, eikä lautakunnan aiemmin antama päätös ollut eläinsuojelunäkökulmasta hyväksyttävä. Huomioiden kaikki toimintaa koskevat määräykset, on haukuntamelun arvioitu olevan kohtuullista ja sietämisvelvollisuuden piiriin kuuluvaa.

V:

- Koirahoitola Miracle ja kiinteistö, jolla toimintaa harjoitetaan, ovat samojen omistajien hallinnassa, miten ”omien koirien” haukku olisi vähemmän naapurustoa häiritsevä asia? Tämä tarkoittaa sitä, että ulkoiluaikojen lisäksi kiinteistöllä haukkuu omat koirat, lisäksi hoitoon tuotavat koirat klo 10-13 ja 16-18. Koirahoitolassa käy myös eläintenhoitajaharjoittelijoita, joilla on omia koiria mukana haukkumassa

L: Lautakunta on antanut koirahoitolaa koskevan ensimmäisen päätöksensä 6.3.2018 § 27. Päätöksestä valitettiin. Lautakunta totesi Vaasan hallinto-oikeudelle antamassaan lausunnossa, että määräyksissä on rajoitettu ainoastaan Koirahoitola Miracle Oy:n koirahoitolatoimintaa eikä niissä ole otettu kantaa koirahoitolan omistajien omien koirien ulkoiluun heidän asuinkiinteistöllään. Vaasan hallinto-oikeus palautti asian kuulemisvirheen takia lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi päätöksellään 19/0595/3.

Hallintolain 50.2 §:n mukaan päätöksen korjaaminen asianosaisen vahingoksi edellyttää, että asianosainen suostuu päätöksen korjaamiseen. Luottamuksensuojan periaate rajoittaa päätösten muuttamista asianosaisille haitalliseen suuntaan. Koirahoitolan näkemyksen mukaan asetettuja

määräyksiä ei ollut tarpeen muuttaa muilta kuin asiassa vaadituilta osin. Siten lautakunta ei voinut antaa uusia, esimerkiksi hoitolan omistajien omien koirien ulkoilutusta tai hoitokoirien vastaanottoaikoja, rajoittavia määräyksiä.

V:

- meluidan rakentaminen ei ole kohtuuton kustannus, kun se jaetaan suhteessa liikevaihtoon useammalle vuodelle. Jos meluidan rakentaminen olisi aloitettu päätöksen RYL 25.08.2020 § 109 mukaisesti, niin jaksotettaessa kustannus per vuosi ei ole kohtuuton

L: Meluidan laajuutta ei ole pienennetty kustannussyistä. Määräystä 1 muutettiin, koska päivitetyn meluselvityksen (31.8.2023) perusteella kaikkia koiratarhoja ympäröivän aidan rakentaminen aiheuttaisi heijastusvaikutuksen vuoksi melutason nousua lähimmän asuinrakennuksen pihalla (itäinen naapuri).

V:

- kiinteistön omistat/koirahoitola Miracle ei valittanut aiemmasta päätöksestä, koska eivät aikoneetkaan rakentaa meluaitaa ja uskoivat siihen, että tarkastuksia ei tule, kuten he ovat tottuneet tekemään Kirkkonummen rakennusvalvonnan kanssa, sieltä annetaan päätöksiä, mutta niitä ei valvota, vertaa parakkien siirto pois kiinteistöltä [REDACTED] vuonna 2015

L: Rakennusvalvonnan asiat eivät liity nyt kyseessä olevan asian käsittelyyn.

V:

- kiinteistö, jolla toimintaa harjoitetaan on suunnikkaan mallinen, alkuperäisissä rakennuslupahakemuksissa tarhat oli piirretty niin, että ne eivät olleet kiinteistön korkeimmalla kohdalla ja niihin oli piirretty jätettäväksi suojapuusto meidän kodin ja tarhojen väliin. Suojapuusto on kaadettu ja tarhoja siirretty pikkuhiljaa lähemmäs meidän kotiamme. Kiinteistö [REDACTED] on myös meidän rajanaapuri.
- ulkoilutettavien koirien lukumäärä vaikuttaa melun leviämiseen naapurustoon, koska ne vaativat isomman tilan=> melu levittäytyy laajemmalle alueelle
- naapurusto on valituksemme takana, muttei uskalla osallistua siihen mahdollisten oikeudenkäyntikulujen takia

L: Lautakunnan päätöksessä 25.8.2020 § 109 ei määrätty tarhojen sijainnista eikä rakennuslupahakemuksen asemapiirroksessa esitetyt tarhojen sijainnit ole hakijaa sitovia. Päätöksellä 26.9.2023 § 122 tarkennettiin määräystä 1 siten, että juoksutarhojen mahdollinen laajentaminen edellyttää jatkossa toiminnanharjoittajalta lupatarpeen selvittämistä rakennusvalvonnalta sekä uusia meluselvityksiä. Siten uusi määräys suojaa valittajan yksityistä etua vanhaa määräystä paremmin.

V:

- emme ole saaneet etukäteen tietoa meluselvitysten tekoajasta, joten emme pysty kommentoimaan kesällä 2023 tehtyä selvitystä koska emme olleet paikalla, vuonna 2022 tehty meluselvitys ei vastannut todellista tilannetta, koirat haukkuivat vähemmän kuin normaalisti

L: Vuosien 2022 ja 2023 melumittausraporttien mukaan molemmilla mittauskerroilla tarhoissa oli laaja kirjo erilaisia koiria. Vuoden 2022 raportissa kerrotaan valittajan kiinteistöllä olevan mittauspisteen MP1 osalta seuraavaa: ”Koirien haukunta oli kuultavissa. Ne haukkuivat pääosin lähes jatkuvasti ja hetkittäin jatkuvasti. Taustameluna kuului tasaista liikenteen huminaa ja selkeitä ajoneuvojen ääniä, lintujen ääniä, lentokoneen ylilento sekä ulkoseinään kohdistuvaa kolahtelua

talon sisältä.” Myös vuoden 2023 raportissa todetaan, että koirien haukunta oli kuultavissa mittauspisteessä M1, ja että koirat haukkuivat pääosin lähes jatkuvasti ja hetkittäin jatkuvasti. Vuoden 2023 mittaustilanne edusti raportin mukaan pahinta mahdollista tilannetta, koska koirat reagoivat poikkeukselliseen ärsykkeeseen (videokuvaaja) ja mahdollisesti haukkuivat tämän vuoksi normaalitilannetta enemmän.

Vuoden 2023 melumittaukset videoitiin melukonsultin toimesta samanaikaisesti sekä koiratarhassa että mittauspisteellä, ja videot voidaan pyydetessä toimittaa hallinto-oikeuden nähtäväksi.

V:

- Kirkkonummen Rakennus- ja ympäristölautakunta 25.08.2020 § 109 päätöksen esitellyt ympäristötarkastaja Ilari Patamaa kävi tekemässä tarkastusta, häntä ei päästetty kiinteistölle, koirahoitolan kiinteistön ulkopuolella tehty desibelimittaus näytti 92 db, joten hän tiesi mitä meteliä me joudumme kuuntelemaan vuoden läpeensä, myös sunnuntaisin ja muina pyhäpäivinä, kuten jouluna

L: Päätöksen esitteli ympäristöpäällikkö. Nimeltä mainittu tarkastaja valmisteli asiaa, mutta ei käynyt kohteessa tarkastuksella. Hänen edeltäjänsä teki 22.11.2017 kohteeseen tarkastuksen, jonka yhteydessä hän mittasi melua saadakseen suuntaa antavia tuloksia. Mittaukset eivät täyttäneet viralliselle melumittaukselle asetettuja vaatimuksia. Asiantuntijan (Tapio Strandberg Oy 31.8.2023) tekemissä mittauksissa koirahoitolan aiheuttama melutaso alitti Vnp 993/1992 päivääjan ohjearvon 55 dB ja mitatut enimmäisäänitasot LAFmax olivat tasolla 47-59 dB kaikissa koirahoitolakiinteistön ulkopuolisissa mittauspisteissä.