



## KIRKKONUMMEN KUNNAN RAKENNUS- JA YMPÄRISTÖLAUTAKUNNALLE

**ASIA** Vastine koskien asiavirheen korjaamista koskevaa vaatimusta (hallintolaki 50 § ja 52 §)

### KÄSITTELYN KOHTEENA OLEVA PÄÄTÖS

25.08.2020 § 109, 1541/11.03.01/2019

### ASIANOSAINEN JA VASTINEEN ESITTÄJÄ

K & K Miracle Oy  
Aputoiminimi: Koirahoitola Miracle  
Y-tunnus: 0982440-1  
Eerikinkartanontie [REDACTED]

### ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Asianajotoimisto Astrea Oy  
[REDACTED]

## VASTINE

### 1.1 Taustaa

Asiassa on kyse osoitteessa Eerikinkartanontie ■■■■■, Veikkola sijaitsevilla kiinteistöillä ■■■■■ (jäljempänä ”**kiinteistöt**”) olevan koirahoitolan toiminnasta aiheutuvasta väitetyistä meluongelmasta.

Kirkkonummen kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta (jäljempänä ”**kunta**”) on kohdistanut päätöksellään 25.8.2020 § 109 (jäljempänä ”**päätös**”) seuraavat ympäristönsuojelulain (527/2014) 180 §:n mukaiset yksittäiset määräykset Miracleen (jäljempänä ”**asianosainen**”):

1. Koirien ulkoilulaitaukset on aidattava vähintään kolme (3) metriä korkealla meluaidalla. Aidan on oltava kauttaaltaan tiivis ja sen äänieristävyyden on oltava vähintään 25 dB. Aidan on oltava valmis viimeistään 24.6.2021.
2. Ulkoilulaitauksissa saa kerrallaan olla enintään 12 koira. Vaihtoehtoisesti toiminnanharjoittaja voi melunmittausohjeen (YM, Ympäristömelun mittaaminen 1/1995) mukaisilla pätevän tahon suorittamilla melumittauksilla osoittaa, ettei toiminnasta aiheudu kohtuutonta melurasitusta naapurustossa, kun ulkoilutarhoissa on enintään 20 koira. Mittaukset on suoritettava 22.11.2017 tehdyn tarkastuksen mukaisissa mittauspisteissä ja mittausraporttiin on liitettävä videotallenteet, joista ilmenee koirien aiheuttaman melun määrä ja laatu mittausten aikana.
3. Koiria saa olla ulkoilulaitauksissa ainoastaan seuraavina aikoina: kello 8–10, 14–16 ja 19–21.

Asianosainen on pyytänyt päätöksen 25.8.2020 § 109 poistamista ja asian uudelleen ratkaisemista hallintolain 50 §:n 1 momentin nojalla. Kirkkonummen kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta on pyytänyt 17.3.2023 asianosaiselta vastinetta asiassa annettujen muistutusten ja lausunnon johdosta. Vastaus on tullut antaa 31.3.2023, mutta asianosaisen pyynnöstä sen määräaika on pidennetty 14.4.2023 asti.

### 1.2 Asiassa saatu uusi selvitys

Asianosainen katsoo, että asian ratkaisemiselle uudelleen on peruste jo yksin sillä perusteella, että asiassa on kuultu ensimmäistä kertaa Kirkkonummen kunnan toimivaltaisia eläinsuojeluviranomaisia, jotka puoltavat asian uudelleen ratkaisemista eläinsuojelunäkökulmasta. Tämän lisäksi asian uudelleen ratkaisemista puoltaa asiassa aikaisemmin esitetty, 5.12.2022 suoritettu meluselvitys, jonka kaltaista arviota asian aiemmissä käsittelyvaiheissa ei ole ollut.

Asian ratkaisemiselle uudelleen on näin ollen hallintolain 50 §:n mukaiset perusteet.

### 1.3 Koirien ulkoiluaajat

Koiria saa kunnan päätöksen mukaan olla ulkoilulaituksissa ainoastaan kellonaikoina 8–10, 14–16 ja 19–21. Koirien ulkoiluaikoja on vaadittu muutettavaksi niin, että päivittäiset ulkoiluaajat olisivat jatkossa:

- kello 8–10
- kello 14-16:30
- kello 20–22

Kirkkonummen kunnan eläinsuojeluviranomaisina toimivat eläinlääkärit [REDACTED] [REDACTED] (jäljempänä myös ”**eläinsuojeluviranomaiset**”) ovat lausunnossaan puoltaneet asianosaisen vaatimusta ulkoiluaikojen siirtämisestä ja pidentämisestä. Eläinsuojeluviranomaiset ovat menneet asian arvioinnissa jopa niin pitkälle, että he ovat viitanneet siihen, ettei koirien ulkoiluaikoja tulisi lainkaan rajoittaa, vaikka asianosainen ei ole tätä asiassa edes vaatinut.

Eläinsuojeluviranomaisten mukaan koirien ulkoiluaikojen rajoittaminen on eläinten hyvinvoinnin kannalta sitä voimakkaasti heikentävää, eivätkä eläinsuojeluviranomaiset pidä ulkoiluaikojen rajoittamista eläinsuojelunäkökulmasta hyväksyttävänä perustuen voimassa olevaan eläinsuojelulainsäädäntöön. Ratkaisuharkinnassa on annettava näin ollen merkitystä eläinsuojelulain mukaiselle eläinten edulle.

Asian arvioinnissa on lisäksi otettava huomioon se, että uuden ehdotuksen mukaan ulkoiluaika tulisi kokonaisuudessaan pidentymään vain puoli tuntia. Ulkoiluaikojen osalta kunnalle toimitetuissa muistutuksissa ei ole otettu huomioon sitä lähialueella asuville edullista seikkaa, että koirat eivät ulkoile uudessa ehdotuksessa kello 19–20 välillä ollenkaan, mikä on oletettavasti suositumpi naapurustossa asuvien ihmisten ulkoiluaika kuin kello 21–22. Esitetyt muutokset ovat siten kaikille osapuolille edullisia ja asianosaisen vaatimuksessa on huomioitu asiaan liitännäiset intressit tasapuolisesti.

### 1.4 Meluaidat

Nykyiset meluaidat ovat meluntorjunnassa paras mahdollinen ratkaisu. Uudelleenkäsittelypyynnön yhteydessä toimitetun meluselvityksen mukaan koko koirahoitolan ympäröiminen meluaidalla ei merkittävästi parantaisi alueen melutilannetta, vaan heikentäisi sitä.

Kunnalle toimitetuissa muistutuksissa ei ole esitetty minkäänlaista näyttöä tai uskottavia perusteluita sen tueksi, että koirahoitolan ympäröiminen kauttaaltaan meluaidalla tosiasiassa parantaisi melutilannetta lähialueiden asukkaiden kannalta. Keskeisintä uudelleenkäsittelypyynnössä esitettyä perustelua ei ole muistutuksissa ymmärretty tai se on

muusta syystä sivuutettu. Meluaitojen rakentaminen ei ole kenenkään osapuolen intressien mukaista, mikä asettaa muistutuksissa esitetyt näkökohdat erikoiseen valoon.

Käsiteltävä asia on ratkaistava viranomaisten toimesta osapuolten kokonaisuuden siten, että asiaan osallisten eri tahojen oikeutettujen toiveiden ja intressien kannalta löydetään paras saavutettavissa oleva ratkaisu. Tämän johdosta asianosainen on ennen uudelleen käsittelypyyntöään pyrkinyt selvittämään sen, millä tavoin on löydettävissä meluntorjuntaa koskeva kustannustehokkain ratkaisu.

Muistutuksissa ei ole huomioitu sitä seikkaa, että asianosaisen koirahoitolatoiminta on luvallista elinkeinotoimintaa. Viranomaisen tehtävänä on antaa sellaiset määräykset, joilla vähennetään elinkeinotoiminnasta muille aiheutuvia haittoja. Esitettävien keinojen tulee hyvän hallinnon periaatteiden mukaan olla kuitenkin oikeasuhtaisia siihen nähden, minkälaisia hyötyjä eri tavoin meneteltäessä saavutetaan.

Käsiteltävässä asiassa on selvää, että useita kymmeniä tuhansia euroja maksavan meluaidan rakentamisella tulisi olla kiistatonta hyötyä tällainen määräys annettaessa. Aidan rakentamisen mielekkyys on arvioitavissa yksinomaan meluntorjuntaan erikoistuneen asiantuntijan avulla. Ainoa tätä koskeva kattava tutkimus osoittaa aidan rakentamisen jatkamisen perusteettomuuden.

On ilmeistä, että velvoite toteuttaa useiden kymmenien tuhansien eurojen investointi ilman hyötyä on täysin epätarkoituksenmukainen ja epäsuhtainen toimenpide. Asianosainen katsoo, että muistutuksissa esitetyt näkökohdat ei ole arvioitu suhteellisuusperiaatteen edellyttämällä tavalla. Meluaidan rakentamisen jatkamista koskeva velvoite tulee poistaa.

## **1.5 Koirien määrä ulkoilulaituksessa**

Asianosaisen uudelleen käsittelypyynnössä on vaadittu, että ulkoilutettavien koirien määrä poistetaan.

Asianosainen kiinnittää kunnan huomiota siihen, että eläinsuojeluviranomaiset ovat pitäneet ulkoiluajakoja koskevaa rajoitusta ongelmallisena eläinsuojelunäkökulmasta. Ulkoilutettavien koirien määrä ja ulkoilutusajat ovat sillä tavoin keskenään yhteydessä, että asianosaisen ongelma ulkoilutettavien koirien määrän rajoituksen osalta poistuisi, mikäli ulkoiluajat eivät olisi rajoitetut.

Kun asianosainen ei ole vaatinut ulkoiluajakojen poistamista kokonaisuudessaan, katsoo asianosainen, että koirien määrän rajoitus ulkoilulaituksessa voidaan arvioida uudelleen. Eläinten määrä ei alkuperäisessä uudelleen käsittelypyynnössä esitetyn tavoin kuitenkaan tule ylittämään 20 koira.

Asianosainen koirien tapoja ja haukuntaa tuntevana toteaa, että koirien määrän kasvaessa niiden haukunnan määrä ei lisääny toisin kuin, [REDACTED] muistutuksissa on väitetty. Koirien haukunta riippuu olennaisesti koiraroduista ja ulkoilemassa olevien koirien keskinäisestä asetelmasta. Ulkoilutettavien koirien määrän lisäys ei kasvata haukunnan melumäärää.

## 1.6 Kunnalle toimitetut muistutukset

Lähialueilla asuvien esittämissä muistutuksissa on selostettu täysin asiaan vaikuttamattomia seikkoja, kuten vaatimuksia koskien puuston kaatamista sekä muita lausumia koskien esimerkiksi autopaikkoja ja liikennehaittoja. Tällaiset seikat tulee jättää huomiomatta.

Käsillä olevassa asiassa arvioinnin kohteena on päätös 25.8.2020 § 109 ja asianosaisen tähän päätökseen vaatimat muutokset. Todettakoon vielä, että hallintolain 50 §:n 2 momentin mukaan päätöksen korjaaminen asianosaisen vahingoksi edellyttää, että asianosainen suostuu päätöksen korjaamiseen. Asianosaisen näkemyksen mukaan aikaisemmin asetettuja määräyksiä ei ole muilta kuin tässä asiassa vaadituilta osin tarpeen muuttaa.

Muistutusten osalta todetaan vielä yksityiskohtaisemmin seuraavaa.

- i. [REDACTED] ovat muistutuksessaan esittäneet asiaan täysin kuulumattomia ja alkuperäisessä päätöksessä käsittelemättä jääneitä seikkoja, kuten vaatimuksia puuston kaatamiseksi.

Muistutusta laadittaessa ei ole perehdytty asianosaisen toimittamaan 5.12.2022 päivättyyn meluselvitykseen, jossa on yksiselitteisesti tutkittu, että Miraclen koirahoitolasta aiheutuva melu ilman minkäänlaista melusuojausta ei aiheuta länsi- ja pohjois-suunnassa melutasojen ohjearvoista annetun valtioneuvoston päätöksen (993/1992) ylittäviä äänihaittoja. Haitallisen melun säde on enintään noin 50 metriä ilman meluntorjuntaa ja haitallisen äänen raja jää näin Miraclen omistajien kiinteistön sisäpuolelle.<sup>1</sup> [REDACTED] kiinteistöjen [REDACTED] rakennukset ovat noin 135 – 240 metrin etäisyydellä koira-aitauksesta, joten heidän kiinteistöilleen ei missään olosuhteissa aiheudu haitallista melua.<sup>2</sup>

[REDACTED] muistutus ei anna aihetta asianosaisen esittämien vaatimusten hylkäämiseen.

---

<sup>1</sup> Ks. alkuperäisen uudelleen käsittelypyynnön liitteen 1, s. 10, jossa on kuvattu haitallisen melun rajat ilman meluntorjuntaa suhteessa kiinteistön rajoihin. Kehotan vertaamaan tätä liitteeseen 2.

<sup>2</sup> Liite 2, s. 1–2.

- ii. [REDACTED] antamat muistutukset ovat keskenään täysin identtiset, mikä antaa aiheen olettaa, että melusta eniten valittaneet [REDACTED] pyrkivät saamaan muita naapureita oman agendansa taakse. [REDACTED] osalta todettakoon, että meluaita on jo tällä hetkellä rakennettu nimenomaan heidän suuntaansa.

[REDACTED] omistamalla kiinteistöllä sijaitseva rakennus on yli 200 metrin päässä Miraclen koirahoitolasta, joten 5.12.2022 toteutetun meluselvityksen perusteella on ilmeistä, että hänen kiinteistölleen [REDACTED] aiheutuva ääni ei missään tapauksessa voi ylittää melutasojen ohjearvoista annetun valtioneuvoston päätöksen mukaisia standardeja.<sup>4</sup>

[REDACTED] muistutukset ei anna aihetta asianosaisen esittämien vaatimusten hylkäämiseen.

- iii. [REDACTED] ovat muistutuksessaan käsitelleet laajasti erilaisia seikkoja, kuten maa-ainesten vaihtamista, puiden kaatamista, liikennehaittoja, auto-paikkoja ja asiaa koskevaa historiaa. Näillä seikoilla ei ole mitään merkitystä nyt käsiteltävänä olevan asian kannalta. Meluaitojen loppuun rakentamiseen tai ulkoilu-aikojen muuttamiseen liittyviin faktoihin he eivät ole ottaneet kantaa.

[REDACTED] kiinteistöillä sijaitsevat rakennukset ovat noin 130–165 metrin etäisyydellä koira-aitauksesta.<sup>5</sup> Heidän kiinteistönsä sijaitsevat lisäksi koira-aitauksesta etelään, mihin suuntaan meluaita on jo rakennettu.<sup>6</sup>

[REDACTED] muistutus ei anna aihetta asianosaisen esittämien vaatimusten hylkäämiseen.

---

<sup>3</sup> Liite 3.

<sup>4</sup> Liite 2, s. 3 ja liite 3.

<sup>5</sup> Liite 2, s. 4–5.

<sup>6</sup> Liite 1, s. 9 ja 11, ks. lisäksi liite 2, s. 4–5.

## 1.7 Yhteenveto

Kaikki edellä lausuttu osoittaa, että nykyiset meluaidat ovat riittävät sekä koirien ulkoilu-aikoja ja määrää on syytä muuttaa vaaditun mukaisiksi.

Kunnalle toimitetuissa muistutuksissa ei ole huomioitu sitä keskeistä seikkaa, että asianosaisen vaatimukset ovat myös lähialueen kiinteistöjen omistajien edun mukaisia.



Turussa 12.4.2023

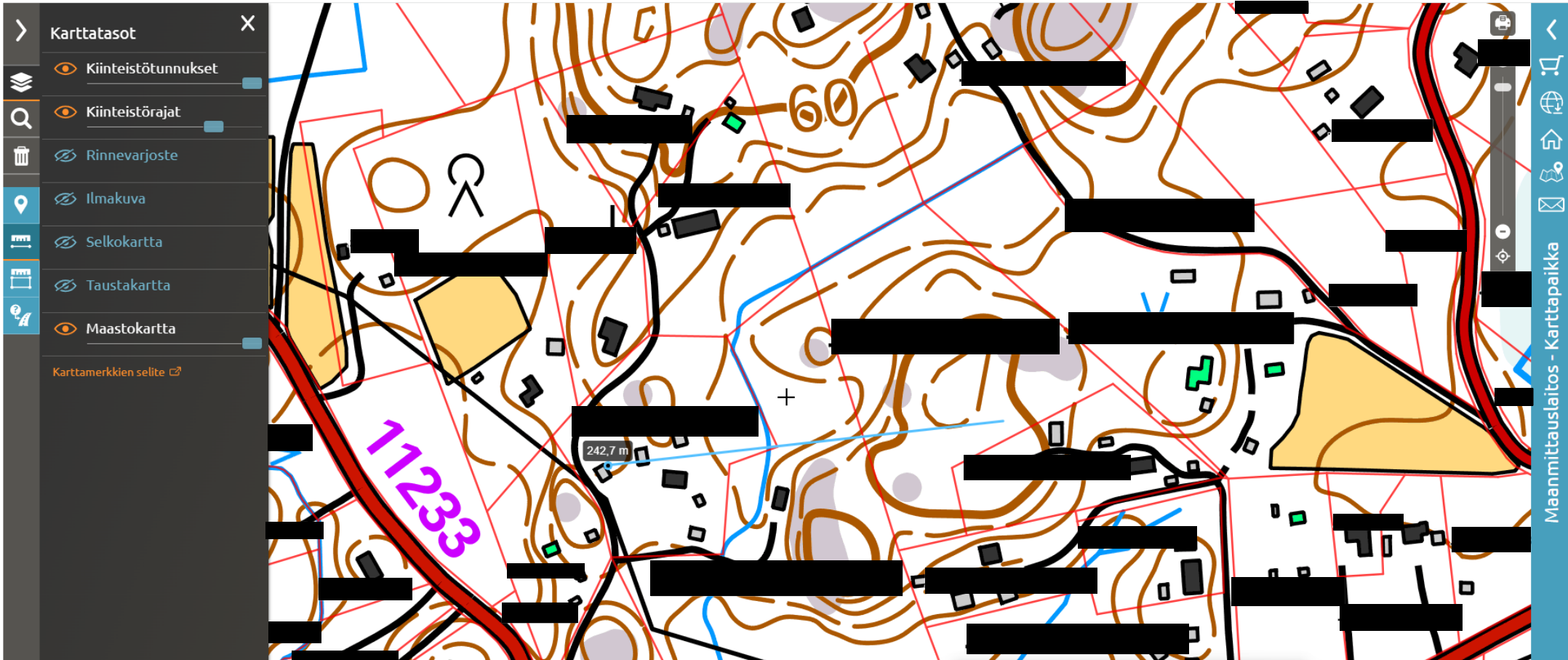
K & K Miracle Oy:n puolesta,



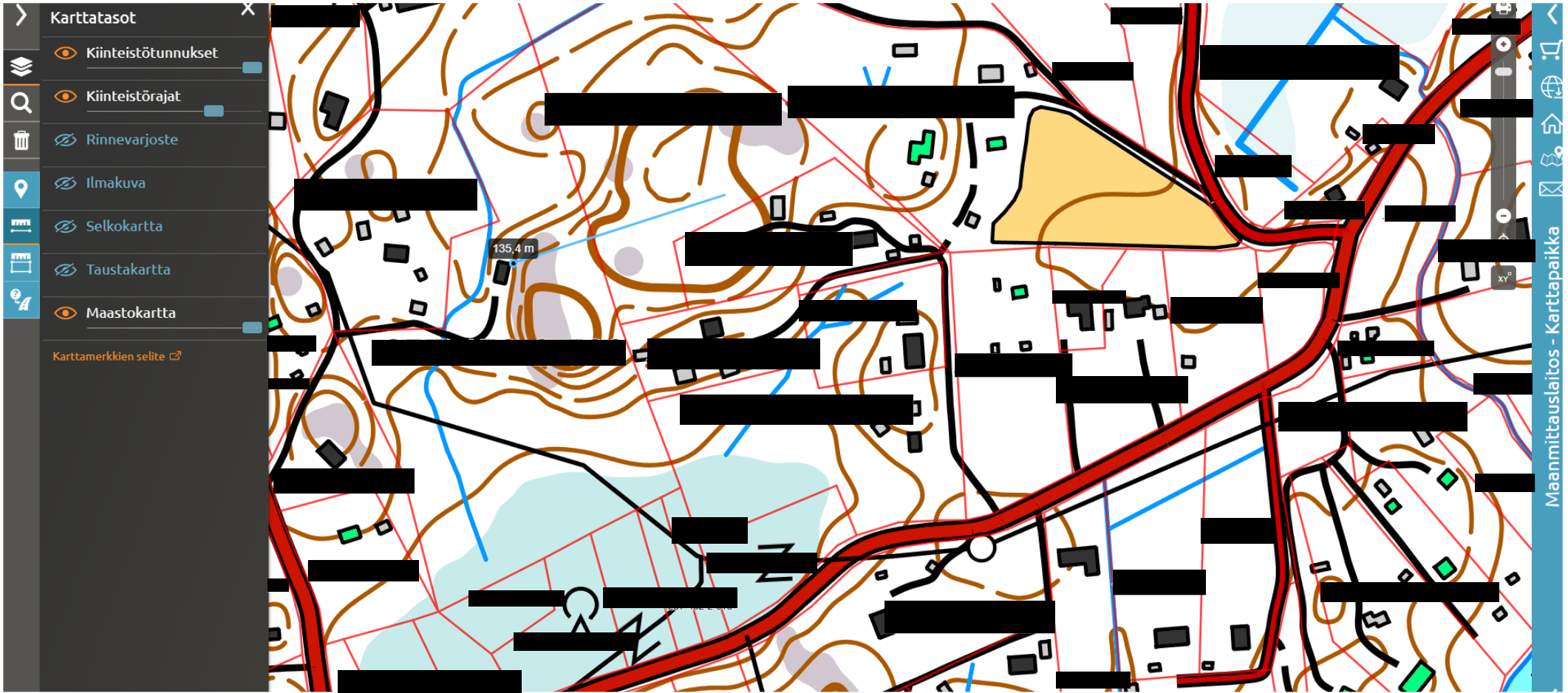
Asianajaja 

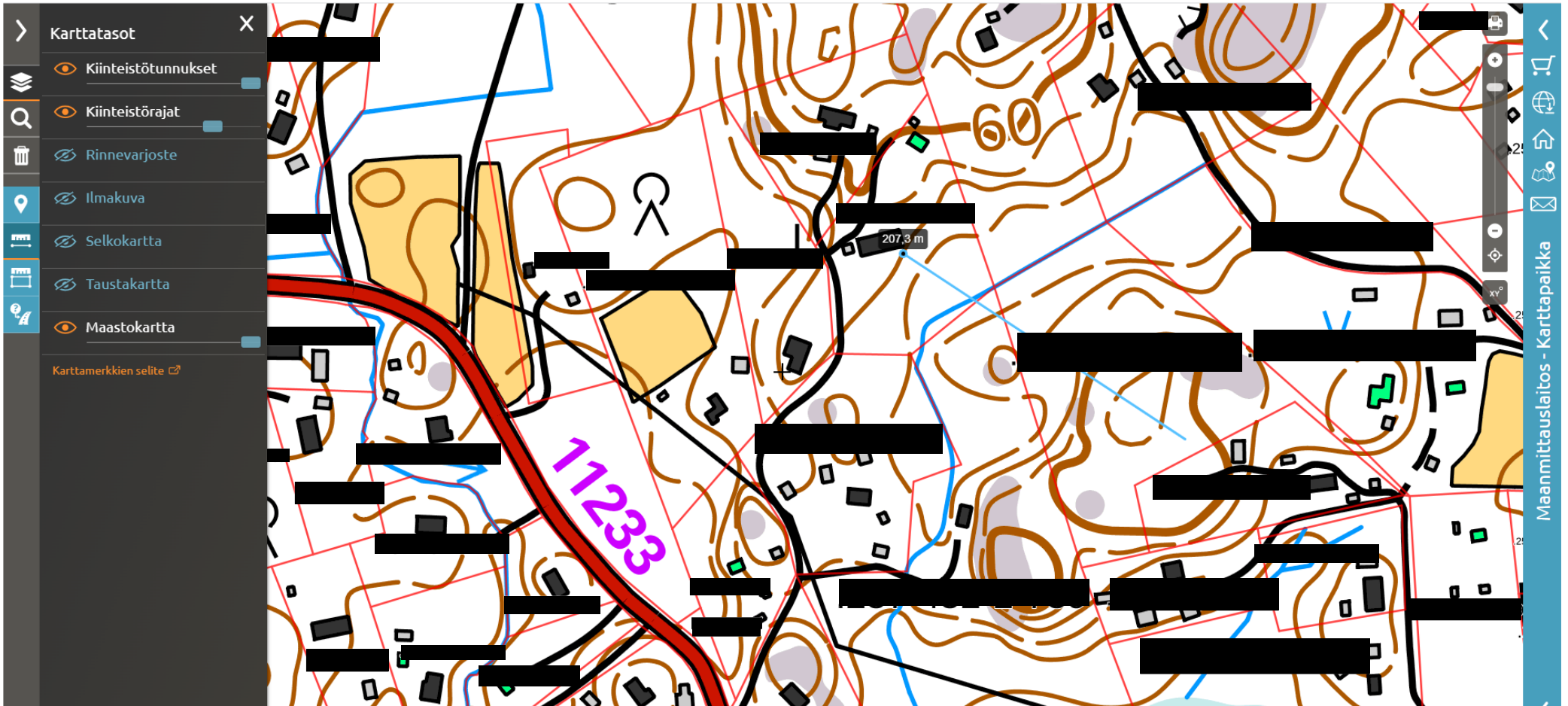
## LIITTEET

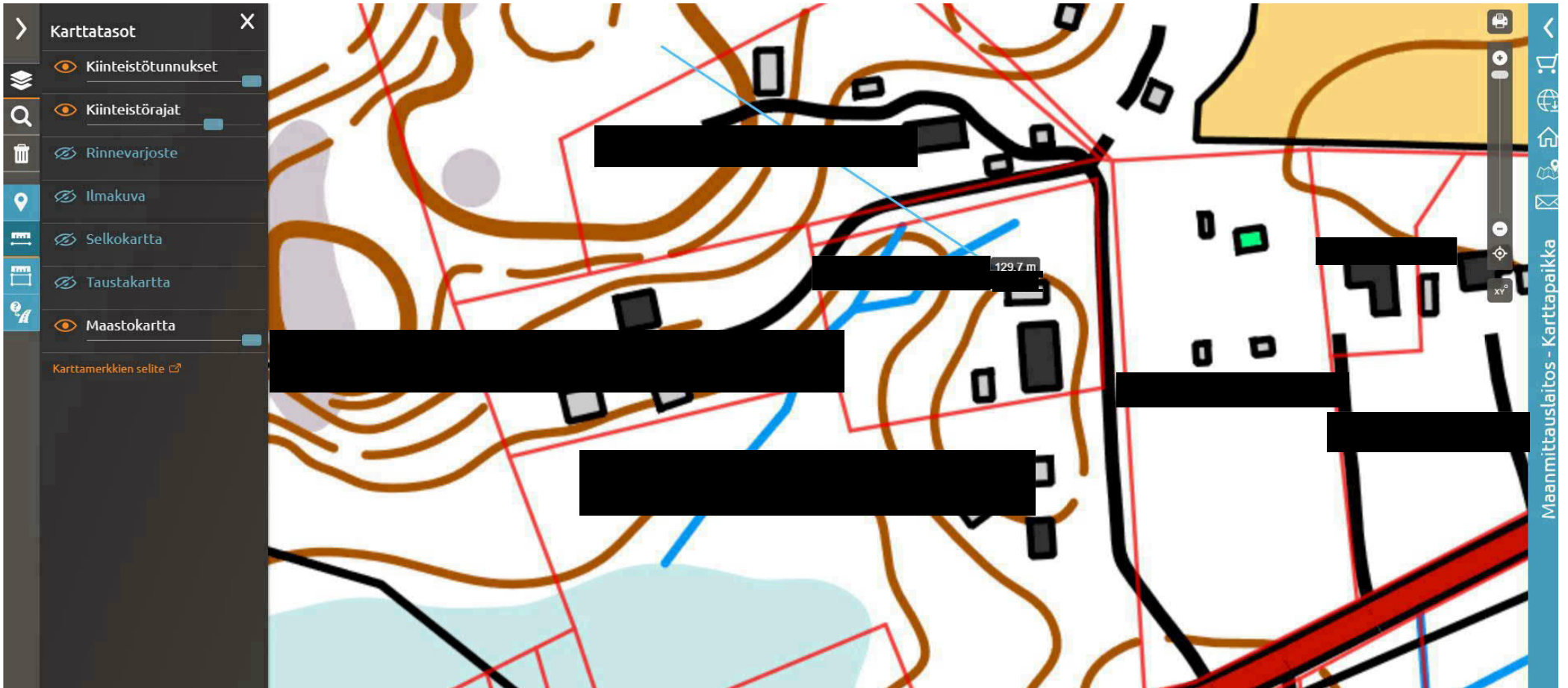
2. Kuvakaappaukset karttapaikka.fi- sivustolta muistutuksen esittäneiden kiinteistöjen sijainneista suhteessa koira-aitaukseen, 23.3.2023
3. Kiinteistön  omistajatiedot 



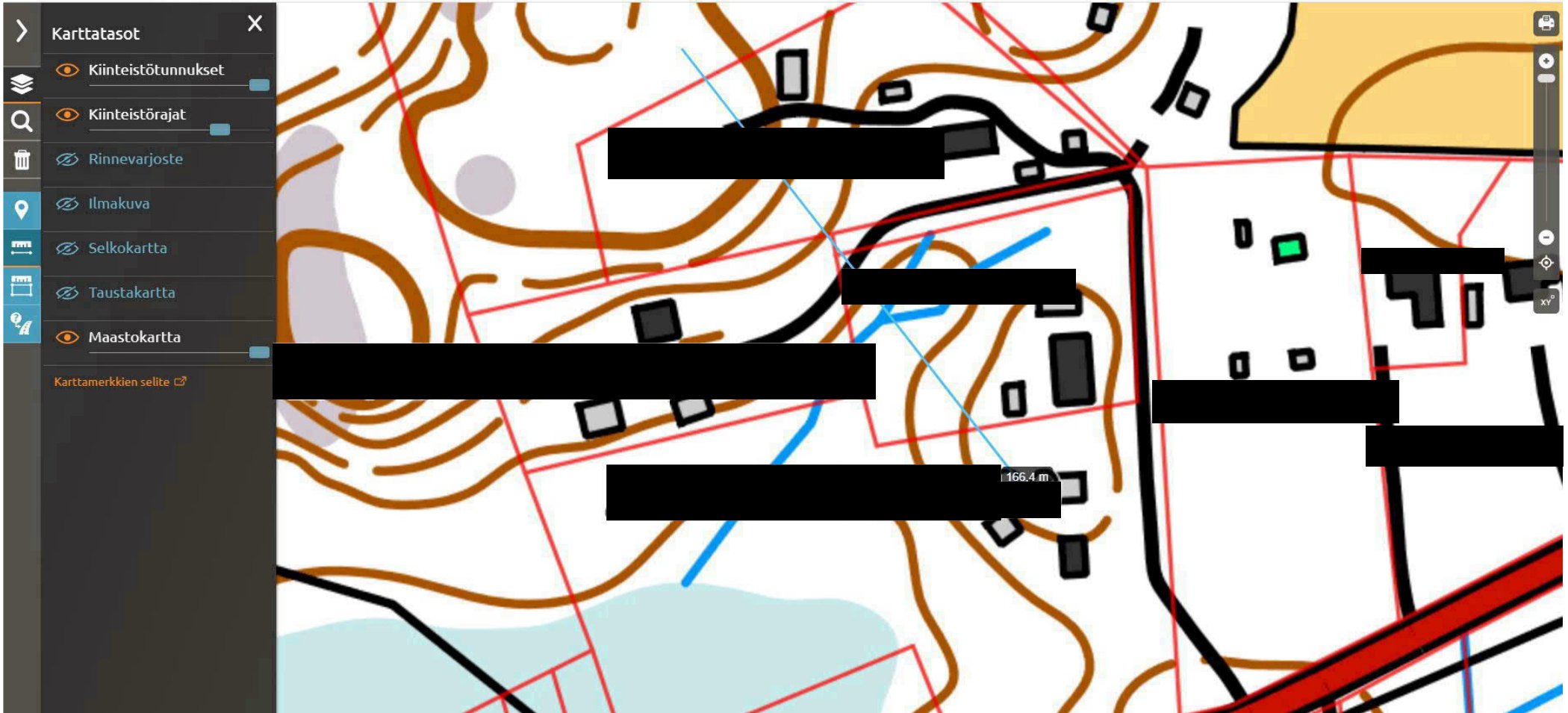












## Omistajien yhteystietoja

