



Kunnanhallitus

§ 147

15.04.2021

Oikaisuvaatimus: Kirkkonummen kunnanhallituksen päätös 15.3.2021 § 84, Sivistystoimenjohtajan viran täyttäminen

Kunnanhallitus 12.04.2021 § 134

Valmistelijat

Hallintojohtaja Anu Rautiainen ja kunnanlakimies Hannu Sorvari,
etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi

Kuntalain 134 §:n mukaisesti kunnanhallituksen, lautakunnan, valiokunnan, niiden jaoston ja niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea päätökseen oikaisua.

Kunnanhallitus on oikaisuvaatimusta käsitellessään sidottu niihin laillisuus- ja tarkoituksenmukaisuusvaatimuksiin, joita oikaisuvaatimuksessa esitetään, eikä se voi käsitellä asiaa oikaisuvaatimusasiana sitä laajemmin. Otettuaan oikaisuvaatimuksen käsiteltäväkseen kunnanhallitus voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen.

Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on toimitettu asianosaisille sähköisesti, jolloin tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sen lähettämisestä. Oikaisuvaatimus on saapunut kuntaan oikaisuvaatimusajan puitteissa, joten kunnanhallituksen on otettava asia tutkittavakseen.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että kunnanhallituksen päätös 15.3.2021 § 84 on kumottava lainvastaisena ja koska se ei ole tarkoituksenmukainen. Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä rekrytointipäätöksessä on lisäksi muoto- ja asiavirheitä, ja päätös on ristiriidassa hyvän hallinnon yleisten oikeusperiaatteiden ja Kirkkonummen kunnan rekrytoinneissa noudatettavien periaatteiden kanssa. Oikaisuvaatimus on tämän esityslistan liitteenä.

Esitettyjen laillisuus- ja tarkoituksenmukaisuusperusteiden tutkinta**Ansiovertailu:**

Virantäytössä tärkeintä on hakijoiden ansiovertailu ja kokonaisarviointin perusteella *hakuilmoituksen kelpoisuusvaatimukset* parhaiten täyttävän eli ansioituneimman hakijan valitseminen virkaan.



Kunnanhallitus

§ 147

15.04.2021

Virkavalinnan tekemisestä ja ansiovertailun laatimisesta on kattavat toimintaohjeet Kuntaliiton verkkosivulla:

<https://www.kuntaliitto.fi/laki/henkilostovalinnan-perustelevinen>

Viran täyttävällä viranomaisella on laaja harkintavalta painottaa yhtä kelpoisuusvaatimuksiin sisältyvistä vaatimuksista ja 'ohittaa' jokin muu vaatimus haastattelujen ja ansiovertailuun perustuvan kokonaisarvion nojalla.

Yksityiskohtainen ansiovertailu voidaan useiden hakijoiden joukosta rajata sellaisiin hakijoihin, joita pidetään varteenotettavimpina. Täsmällisemmät perustelut voidaan esittää vielä muutoksenhaun yhteydessä, jolloin on vertailtava keskenään oikaisuvaatimuksen tekijän ja virkaan valitun ansioita ja ominaisuuksia.

Sivistystoimenjohtajan virkaa haki 15 henkilöä. Heistä kolme veti hakemuksensa pois hakuprosessin aikana. Ensimmäisen haastattelukierroksen jälkeen jatkoon valikoitui neljä kärkihakijaa, joiden osalta laadittiin yksityiskohtainen ansiovertailu.

Neljän kärkihakijan keskinäinen vertailu perustui hakuilmoituksessa ilmoitettujen kriteereiden arviointiin. Arviointia syvennettiin hakuilmoituksen kriteereiden pohjalta laaditun profiilin perusteella. Profiililla tarkoitetaan tässä tapauksessa ennen haun käynnistämistä laadittua kuvausta ominaisuuksista, joita sivistystoimenjohtajan virkaan valittavalta toivottiin. Profiili käsiteltiin kunnanhallituksessa 21.12.2020 § 481.

Edellytetyt kelpoisuusehdot:

Sekä oikaisuvaatimuksen tekijä että valituksi tullut henkilö ovat suorittaneet edellytetyn ylemmän tiedekorkeakoulututkinnon. Oikaisuvaatimuksen tekijän ylempi tiedekorkeakoulututkinto on filosofian maisterin tutkinto (1992, Åbo Akademi). Valituksi tullut henkilö on suorittanut kasvatustieteiden maisterin tutkinnon (1991, Helsingin yliopisto).

Vahva toimialan tuntemus:

Oikaisuvaatimuksen tekijä on hakemuksessaan ilmoittanut toimineensa opettajan sijaisuuksissa (vv. 1985-1988), kansalaisopiston kielten opettajana (vv. 1986-1992), äidinkielen ja englannin tuntiopettajana (vv. 1988-1992), englannin ja äidinkielen tuntiopettajana Helsingfors aftongymnasiumissa (vv. 1992-1993), englannin ja ranskan lehtorina Kirkkonummen kunnassa (vv. 1993-1995), englannin ja ranskan lehtorina Helsingin kaupungissa (vv. 1993-1995), englannin ja ranskan lehtorina Porvoon kaupungissa (3 kk/v. 1988), harjoittelijana Turun yliopiston romaanisten kielten laitoksella (2,5 kk/v. 1988), rehtorina (vv. 1997-2009 sekä 2010-2013), ruotsinkielisen opetuksen linjajohtajana Helsingin kaupungissa (vv. 2009-2010), ruotsinkielisen varhaiskasvatuksen ja



Kunnanhallitus

§ 147

15.04.2021

opetuksen päällikkönä Kirkkonummen kunnassa vuodesta 2013 alkaen ja vt. sivistystoimenjohtajana Kirkkonummen kunnassa 1.11.2020 alkaen.

Valituksi tullut henkilö on ilmoittanut toimineensa luokanopettajana Helsingin kaupungissa (vv. 1991-1996), tuottajana Helsingin Juhlaviikoilla ja Teatterikorkeakoulussa (vv. 1996-1997), konferenssikoordinaattorina (vv. 1997-1998), tuottajana Helsingin kulttuurikaupunkisäätiössä (vv. 1999-2000), koulutussuunnittelijana teatterikorkeakoulussa/teknillisessä korkeakoulussa (vv. 2001-2008), luokanopettajana Espoon kaupungissa (vv. 2008-2011), rehtorina Espoon kaupungissa (vv. 2011-2013), Espoon kaupungin perusopetuksen päällikkönä (vv. 2014-2017) ja Espoon kaupungin opetuspäällikkönä vuodesta 2017 alkaen.

Molemmilla henkilöillä on vahva kokemus sivistystoimen alalta. Oikaisuvaatimuksen tekijän työkokemus on ajallisesti pitempi. Valituksi tullen henkilön työkokemus on sisällöltään laajempi ja kattaa myös kulttuuritoimen, joka Kirkkonummen kunnassakin kuuluu osaksi sivistystoimenjohtajan johtamaa toimialaa.

Sivistystoimen toimialan tuntemusta arvioitaessa haastattelijaryhmä arvioi, että oikaisuvaatimuksen tekijällä on neljän kärkihakijan joukossa toiseksi paras tuntemus sivistystoimen toimialasta. Asiaa arvioitiin koulutuksen, varhaiskasvatuksen, nuorisotoimen, liikunnan, vapaa-ajan, kirjastotoimen ja kulttuurin näkökulmista. Hakijoita vertailtiin pisteinä. Oikaisuvaatimuksen tekijän pistemäärä oli 15, ja valituksi tulleen henkilön pistemäärä oli 10.

Kokemus asiantuntijoiden johtamisesta:

Sekä oikaisuvaatimuksen tekijä että valituksi tullut henkilö ovat toimineet johtotehtävissä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on toiminut rehtorina 14,5 vuoden ajan, linjajohtajana yhden vuoden ajan, ruotsinkielisen varhaiskasvatuksen ja opetuksen päällikkönä 7 vuoden ajan ja vt. sivistystoimenjohtajana 3 kk ajan (hakuajan päättymiseen mennessä).

Valituksi tullut henkilö on toiminut opetustoimen päällikkönä 3,5 vuoden ajan, aluepäällikkönä 3,5 vuoden ajan ja rehtorina 2,5 vuoden ajan.

Oikaisuvaatimuksen tekijän työkokemus asiantuntijoiden johtamistehtävissä on ajallisesti pitempi. Opetustoimen päällikkötehtävissä molempien työkokemuksen pituus on lähes yhtä pitkä: oikaisuvaatimuksen tekijällä 8 v 5 kk ja valituksi tulleella henkilöllä 7 v.

Haastattelijaryhmä arvioi johtamiskokemusta erityisesti asiantuntijoiden johtamisen ja strategisen johtamisen lähtökohdista. Hakijoiden saaman pisteytyksen mukaan oikaisuvaatimuksen tekijä ja valituksi tullut henkilö saivat lähes saman pistemäärän. Oikaisuvaatimuksen tekijän pistemäärä oli 13 ja valituksi tulleen henkilön pistemäärä oli 12.



Kunnanhallitus

§ 147

15.04.2021

Kun johtamiskokemusta arvioitiin tiedolla johtamisen lähtökohdista, valituksi tulleen henkilön pistemäärä oli selkeästi korkeampi (18). Oikaisuvaatimuksen tekijän pistemäärä oli 16. Tiedolla johtamisen elementtejä arvioitiin mm. kykynä tuottaa raportteja ja asiasisältöjä.

Aiempi johtoryhmätyöskentely:

Sekä oikaisuvaatimuksen tekijä että valituksi tullut henkilö ovat päällikötason tehtävissään toimineet organisaation osa-alueen johtoryhmätehtävissä. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on lisäksi 3 kuukauden ajalta kokemusta kunnan ylimmässä johtoryhmässä toimimisesta.

Näytöt muutosjohtamisesta:

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei hakemuksessaan ole tuonut esille näyttöjä muutosjohtamisesta. Hakemuksessa on kuitenkin maininta ”olen ollut mukana kehittämässä mm. inklusiivista erityisopetusta ja tuomassa yhtenäiskoulua Kirkkonummelle”. Oikaisuvaatimuksen tekijän osalta näytöt muutosjohtamisesta perustuvat haastatteluissa esille tuotuihin seikkoihin.

Valituksi tullut henkilö on hakemuksessaan esittänyt useita näyttöjä muutosjohtamisesta. Hakemuksessa on linkki tallenteeseen, jossa näyttöjä tuodaan konkreettina tasolla esille. Hakemuksessa on lisäksi otteita arvioinneista ja palautteista, jotka osoittavat muutosjohtamisen käytännön taitoa.

Haastattelijaryhmä arvioi muutosjohtamisen näyttöjä pisteyttämällä neljä kärkihakijaa hakemuksessa ja haastatteluissa esitettyjen näyttöjen perusteella. Oikaisuvaatimuksen tekijän pistemäärä oli 10. Valituksi tulleen henkilön pistemäärä oli 17.

Näytöt tuloksellisesta kehittämistyöstä:

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole hakemuksessaan tuonut esille näyttöjä tuloksellisesta kehittämistyöstä. Hänen palvelussuhteensa Kirkkonummen kunnassa on kuitenkin pitkä, ja työnantajalla on sen johdosta käsitys hänen kehittämisotteestaan. Tuloksellisen kehittämistyön näyttöjä on kartoitettu myös haastatteluissa.

Haastattelijaryhmä arvioi neljän kärkihakijan näyttöjä kehittämistyöstä pisteytyksellä. Arviointikriteereinä olivat näytöt toimeenpannuista kehitysprojekteista ja investoinneista sekä kehittämisote. Oikaisuvaatimuksen tekijän pistemäärä arvoitujen näyttöjen perusteella oli 10 ja kehittämisotteen osalta 9. Valituksi tulleen osalta pistemäärät olivat 17 ja 18.

Kehittämisotetta ja muutosjohtamisen taitoja arvioitiin lisäksi vertailemalla neljän kärkihakijan perinteisen sekä digitaalisen viestinnän taitoja ja



Kunnanhallitus

§ 147

15.04.2021

arvioimalla modernien työelämätaitojen hallintaa. Oikaisuvaatimuksen tekijän osalta pistemäärät olivat 7+7 pistettä. Valituksi tulleen henkilön saama pistemäärä oli 13+15.

Kokonaisarviointi:

Kun haastattelijaryhmä pisteytti neljä kärkihakijaa hakuilmoituksessa ilmoitettujen kriteereiden pohjalta, haastattelijaryhmän antama kokonaispistemäärä valituksi tulleen henkilön osalta oli 159. Oikaisuvaatimuksen tekijän saama pistemäärä oli 137. Kokonaisarvioinnin perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä sijoittui kärkinelikosta kolmanneksi. Pisteytys on kuvattu liitteessä 1.

Kun hakijat luokiteltiin pisteytyksen perusteella sijoitusluvuittain, valituksi tullut henkilö sai toisen hakijan kanssa korkeimman sijoitusluvun 33. Oikaisuvaatimuksen tekijän sijoitus vertailussa oli kolmas sijoitusluvulla 27. Sijoitus on kuvattu liitteessä 2.

Kun neljää kärkihakijaa verrattiin vielä annettujen sijoitusten keskiarvojen perusteella, valituksi tulleen henkilön saama pistemäärä oli korkein (32). Oikaisuvaatimuksen tekijän saama pistemäärä sijoittui vertailussa kolmannelle sijalle (27). Vertailu on kuvattu liitteessä 3.

Viranhaltijan suorittamat henkilöstövalintapäätökset on perusteltava. Hallintolain 45 § 2 momentin 2 kohdan mukaan perustelut voidaan jättää esittämättä, jos päätös koskee kunnallisen monijäsenen toimielimen toimittamaa virkavaalia. Säännöksessä vaalilla tarkoitetaan sekä luottamushenkilöiden valintoja että henkilöstövalintoja.

Jos virkavaalia koskeva päätös riitautetaan, toimielimen päätös perustellaan oikaisuvaatimusratkaisussa. *Hyvään hallintoon* kuitenkin kuuluu, että hakijalle pyritään pyynnöstä ilmoittamaan valinnan perusteet riippumatta siitä, aikooko hän riitauttaa päätöksen vai ei. Oikaisuvaatimuksen tekijä on pyytänyt ansiovertailun suullisesti 17.3.2021 hallintojohtajalta. Hallintojohtaja on lähettänyt sen hänelle sähköpostitse 18.3.2021.

Lain vaatimukset täyttyvät, kun valinnan tehnyt toimielin ilmoittaa perustelut tehtyä oikaisuvaatimusta käsitellessään. Perusteluiden esittäminen muutoksenhakuvaiheessa on hyväksytty myös oikeuskäytännössä (KHO 29.7.2008/1772 ja KHO 1992-A-26). Tämän oikaisuvaatimuksen yhteydessä laadittu ansiovertailu on liitteenä 4.

Julkisesti haettavana olleeseen virkaan voidaan kunnanjohtajan virkaa ja valtuuston erikseen päättämiä virkoja lukuun ottamatta valita vain henkilö, joka on hakenut sitä kirjallisesti hakuajan puitteissa ja joka hakuajan puitteissa täyttää edellytetyt kelpoisuusvaatimukset. Hakemuksessa on esitettävä selvitykset hakijan kelpoisuudesta. Kielitaidon osalta taidon voi osoittaa kuitenkin vielä hakuajan päättymisen jälkeenkin, jos tämä ei viivytä



Kunnanhallitus

§ 147

15.04.2021

asian käsittelyä (laki julkisyhteisön henkilöstöltä vaadittavasta kielitaidosta 8 §).

Kunnan viranomaisella on laaja harkintavalta valita kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista kenet tahansa. Harkintavaltaa kaventavat ainoastaan:

- perustuslain säännökset yleisistä nimitysperusteista (taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto). Taidolla tarkoitetaan koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä tarkoitetaan tulokselliseen työskentelyyn liitettyjä henkilökohtaisia ominaisuuksia. Koeteltu kansalaiskunto liitetään yleisesti nuhteettomaan käytökseen. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset tehtävät. (HE 1/1998 vp). Perustuslain säännös edellyttää hakijoiden ansioiden vertailua. Koulutuksen ja työkokemuksen ohella on arvioitava viran hoitamisen kannalta merkityksellisiä henkilökohtaisia ominaisuuksia ja valinta on kohdistettava ansioituneimpaan hakijaan.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla päätöksellä valinta on kohdistettu perustuslain yleisten nimitysperusteiden mukaisella arvioinnilla tehtyyn hakijaan, joka on kokonaisarvioinnin perusteella ansioitunein.

- kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 12 §:ssä säädetty syrjäntäkielto: työnantaja ei saa virkasuhteeseen ottaessaan ilman hyväksyttävää perustetta asettaa hakijoita eri asemaan iän, terveydentilan, vammaisuuden, kansallisen tai etnisen alkuperän, kansalaisuuden, sukupuolisen suuntautuneisuuden, kielen, uskonnon, mielipiteen, vakaumuksen, perhesuhteiden, ammattiyhdistystoiminnan, poliittisen toiminnan tai muun näihin verrattavan seikan vuoksi. Syrjäntä on kiellettyä myös yhdenvertaisuuslain 6-7 §:ssä mainituin syin.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla päätöksellä valinta ei ole perustunut perusteisiin, jotka asettaisivat hakijat syrjäntäkiellon mukaisesti eri asemaan kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 12 §:ssä tai yhdenvertaisuuslain 6-7 §:ssä mainituin syin.

Kunnallista viranhaltijaa nimitettäessä ei voida käyttää vapaata harkintaa, vaan varsinaisten kelpoisuusvaatimusten täyttämisen lisäksi tulee kiinnittää huomiota hakijoiden taidon, kyvyn ja koetellun kansalaiskunnan vertailuun. Oikaisuvaatimuksen tekijän näkemys on, että ansiovertailua ei ole tehty perustuslain 125 §:n mukaisesti. Tosiasia kuitenkin on, että ansiovertailu on tehty nimenomaisesti siten, että edellytetyn tiedekorkeakoulututkinnon lisäksi hakijoita on arvioitu juuri perustuslain 125 §:n edellyttämiä taitoja, kykyä ja koeteltua kansalaiskuntoa yksityiskohtaisesti vertailemalla, kuten liitteet 1-3 osoittavat.

On tavallista, että valinnan kannalta ratkaiseviksi tekijöiksi nousevat hakijan henkilökohtaiset ominaisuudet. Niistä saadaan tietoa esimerkiksi



Kunnanhallitus

§ 147

15.04.2021

haastatteluilla ja soveltuvuustesteillä. Neljän kärkihakijan kohdalla henkilökohtaisia ominaisuuksia kartoitettiin sekä haastatteluin että soveltuvuustestein. Soveltuvuustestin tiedot ovat julkisuuslain 24 § 29 ja 32 kohtien nojalla salassa pidettäviä. Haastattelujen johtopäätökset sekä soveltuvuustestien salassa pidettävät tulokset (mm. henkilöarvio) tulee kuitenkin olla vaalin toimittavan viranomaisen käytettävissä (Helsingin HaO 19.6.2006/06/0835/2, KHO:30.4.2007/1151). Virkavalinnan suorittava toimielin tai viranhaltija voi ottaa päätöstä tehdessään huomioon myös tiedot hakijoiden aikaisemmasta toiminnasta ja sen puitteissa osoittaman ansioituneisuuden taikka sen puutteen (KHO 1991-A-31). Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa virkavalinnassa henkilökohtaisia ominaisuuksia arvioitiin sekä haastatteluin että soveltuvuustestein. Oikaisuvaatimuksen tekijän osalta työnantajalla oli lisäksi käytettävissään tieto henkilön aikaisemmasta toiminnasta, koska tämä on ollut ja on edelleen kunnan palveluksessa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa lisäksi, että hänen näkemyksensä mukaan valituksi tulleen henkilön kielitaito on puutteellinen. Näkemyksensä tueksi oikaisuvaatimuksen tekijä viittaa valitun henkilön LinkedIn -profiiliin, joka antaa ymmärtää kielitaidon olevan rajallinen.

Sivistystoimenjohtajan viran hakuilmoituksessa ilmoitettiin, että valituksi tulevalta henkilöltä odotetaan sujuvaa molempien kotimaisten kielten (suomi ja ruotsi) taitoa.

1.1.2004 voimaan tulleen kielilain (423/2003) sisältämät velvoitteet on koottu Kuntaliiton yleiskirjeeseen 22/80/2003. Yleiskirjeeseen on koottu ne velvoitteet, mitä kielilaki asettaa yksi- ja kaksikielisille kunnille. Lakia sovelletaan kunnallisiin viranomaisiin, kuntasektorilla toimiviin itsenäisiin julkisoikeudellisiin laitoksiin sekä virka- ja työsuhteiseen henkilöstöön.

Viranomaisen toiminnan tulee täyttää sille asetetut kielelliset laatuvaatimukset. Henkilöstön kielitaito ja sen ylläpitäminen on tässä suhteessa keskeisessä asemassa. Työnantajan on koulutusta järjestämällä ja muilla henkilöstöpoliittisilla toimilla huolehdittava siitä, että henkilöstöllä on riittävä kielitaito tehtävien hoitamiseksi kielilaisissa ja muussa lainsäädännössä asetettujen vaatimusten mukaisesti. Huomiota tulee kiinnittää sekä palveluksessa olevien että uusien viranhaltijoiden ja työntekijöiden riittävään kielitaitoon.

Julkiseen virkaan voidaan perustuslain 125 § mukaan nimittää vain henkilö, jolla on myös kielitaidon osalta riittävät edellytykset virkatehtävien asianmukaiseen hoitamiseen. Viranomaisella on kielilain mukaan nimenomainen velvollisuus varmistautua siitä, että tehtävää hoitamaan otettavalla virka- tai työsuhteisella henkilöllä on sellainen kielitaito, jota hänen tehtäviensä menestyksellinen hoitaminen edellyttää. Kelpoisuusvaatimuksista päättävä viranomainen päättää siitä missä tehtävissä kielitaitoa vaaditaan ja miten se osoitetaan. Tarvittavan



Kunnanhallitus

§ 147

15.04.2021

kielitaidon voi osoittaa esimerkiksi tutkinnolla ja/tai kielitaito voidaan varmistaa työhönottohaastattelussa.

Sekä korkeakoulujen perustutkintoihin että muihin kieliopintoihin sisältyy nykyisin kielikokeita. Myös tällaisia kypsyysnäytteitä voidaan käyttää kunta-alalla kielellistä kelpoisuutta mitattaessa.

Esittelijä

Kunnanjohtaja

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää asian esittelyosassa selostetun perusteella hylätä oikaisuvaatimuksen.

Käsittely

Käytiin keskustelu. Käsittelyn aikana Hans Hedberg Anna Aintilan kannattamana teki seuraavan vastaesityksen ”Kunnanhallituksen päätös §84/15.03.2021 on hylättävä. Kirkkonummen sivistystoimenjohtajan virka on kaksikielinen, suomen ja ruotsinkielinen, samoin toimialojen työkieli. §84:n päätös ei ollut puolueeton. Viranhaun työryhmä ei ollut yksimielinen. Päätös poikkesi esittelystä. Hakijoiden esittelyn yhteydessä puheenjohtaja ei antanut tilaisuutta kysymyksiin. Hallitukselle annettiin liitteet tiedoksi vasta joskus kokouspäivän aikana, sähköpostitse ilman erillistä päätöstä tai ilmoitusta. Liitteiden tulee olla mukana jäsenille toimitetussa esityksessä viisi päivää ennen kokousta. Mitään kielitodistuksia tai muita todistuksia, joissa työkieli olisi ruotsi, ei ollut saatavilla, vain Flemmichin. Kunnan työkieli on suomi, ruotsinkielisen opetustoimen työkieli on ruotsi, ja siten kunnan on vaadittava toimialalla hyvää kielitaitoa väärinkäsitysten ehkäisemiseksi. Kunta ei vaadi suomenkielen taitoa palkatessaan ruotsinkieliseen opetustoimeen. Kunnanhallituksen päätöksessä §84 ei ole huomioitu puolueetonta käsittelyä, poisjäänyttä tietoa, kielitaidon varmistamista, hallintäsäännön 90§. Mikään tästä ei ole hyvää hallintotapaa, johon Kirkkonummen kunta pyrkii. Oikaisuvaatimus tulee hyväksyä. Sekä lisäys vastaesityksen: ”Ansiovertailu puuttuu”.

Käsittelyn aikana Ulf Kjerin, Jaakko Kallion, Hans Hedbergin, Saara Huhmarniemen ja Anna Aintilan kannattamana seuraavan vastaesityksen: ”Oikaisuvaatimus hyväksytään ja sivistystoimenjohtajan virkavalinta otetaan uudelleen kunnanhallituksen käsiteltäväksi, sillä kunnanhallituksen päätös ei perustunut hakijoiden ansiovertailuun. Ansiovertailua ei oltu tehty tai toimitettu kunnanhallitukselle nähtäväksi ennen valintaa.

Hakuilmoituksessa edellytettiin sujuvaa molempien kotimaisten kielten taitoa. Laki julkisyhteisöjen henkilöstöltä vaadittavasta kielitaidosta edellyttää, että virkaa täytettäessä ja muuhun palvelusuhteeseen otettaessa on varmistauduttava siitä, että palvelukseen otettavalla on työtehtävien edellyttämä kielitaito. Tätä ei ole varmistettu.”

Käsittelyn aikana Ulf Kjerin ilmoitti valmistelewansa asiasta lausuman. Lausuma on pöytäkirjan liitteenä.



Kunnanhallitus

§ 147

15.04.2021

Käsittelyä aikana Timo Haapaniemi Antti Salosen, Matti Kaurilan, Kati Kettusen ja Piia Aallonharjan kannattamana teki seuraavan lisäyksesityksen päätökseen: Perustelu: "Oikaisuvaatimuksessa esitetyt laillisuus- ja tarkoituksenmukaisuusperusteet on tutkittu. Tutkinnan perusteella ei ole ilmennyt sellaisia perusteita, joiden mukaisesti kunnanhallituksen tekemä päätös 15.3.2021 § 84 olisi lainvastainen tai muutoin loukkaisi oikaisuvaatimuksen tekijän oikeutta."

Käsittelyn aikana Saara Huhmarniemi Ulf Kjerinin, Anna Aintilan, Hans Hedbergin ja Jaakko Kallion kannattamana seuraavan pöydällepanoesityksen: "Kunnanhallitus ei voi käsitellä asiaa, sillä oikaisuvaatimusta ei ole toimitettu kunnanhallituksen jäsenille ennen kokousta. Asia jätetään pöydälle ja oikaisuvaatimus liitteineen julkaistaan asian liitteenä, kuten lukee myös esityslistatekstissä."

Kunnanhallituksen puheenjohtaja totesi, että oikaisuvaatimusta ei ole toimitettu. Asian lainmukainen käsittely on mahdollista oikaisuvaatimukseen tutustumisen jälkeen. Asia tulee jättää nyt pöydälle. Virkamiesten tulee toimittaa oikaisuvaatimusasiakirjat hallituksen jäsenille. Asian kiireellisyys vaatii, että käsittelyä jatketaan mahdollisimman pian. Tästä syystä kunnanhallitus kokoontuu asian jatkokäsittelyyn torstaina 15.4.2021 kello 16.30.

Päätös Asia jätetään pöydälle ja asian käsittely jatkuu kunnanhallituksen jatkokokouksessa 15.4.2021 kello 16.30 alkaen.

Tiedoksi

Kunnanhallitus 15.04.2021 § 147
897/01.01.01/2020

Valmistelija Hallintojohtaja Anu Rautiainen ja kunnanlakimies Hannu Sorvari,
etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi

Esittelijä Kunnanjohtaja Sailas Virpi

Päätösehdotus Kunnanhallitus päättää asian esittelyosassa selostetun perusteella hylätä oikaisuvaatimuksen.

Käsittely

Ensimmäisen kerran 12.4. esillä olleen lista-asian hallintosäännön mukainen jatkokäsittely. Käytiin keskustelua. Ulf Kjerin ilmoitti, että vetää



Kunnanhallitus

§ 147

15.04.2021

oman 12.4. tehdyn vastaesityksensä pois ja kannattaa Hans Hedbergin esitystä.

Kirkkonummen hallintojohtaja Anu Rautiainen ja kunnanlakimies Hannu Sorvari perustelivat kunnanhallitukselle valmistelemansa esitystä oikaisuvaatimuksen hylkäämisestä. Keskustelu jatkui.

Puheenjohtaja totesi, että sihtööri on siirtänyt päivän kokousjärjestelmään 12.4. tehdyt vastaesitykset, jotka tulevat nyt käsiteltäviksi lukuunottamatta jatkokäsittelyesitystä ja Ulf Kjerinin poisvetämää esitystä.

Ensimmäinen käsittelyyn tuleva vastesitys on Timo Haapniemen tekemä, Antti Salosen, Matti Kaurilan, Kati Kettusen ja piia Aallonharjan kannattama lisäys päätökseen: " Perustelu: Oikaisuvaatimuksessa esitetyt laillisuus- jatarkoituksenmukaisuusperusteet on tutkittu. Tutkinnan perusteella ei ole ilmennyt sellaisia perusteita, joiden mukaisesti kunnanhallituksen tekemä päätös 15.3.2021 § 84 olisi lainvastainen tai muutoin loukkaisi oikaisuvaatimuksen tekijän oikeutta." Lisäystä ei voitu hyväksyä yksimielisesti, joten puheenjohtaja totesi, että asiasta tuli äänestää. Äänestysjärjestys: ne, jotka kannattava pohjaehdotusta ilman lisäystä, äänestävät "jaa" ja ne, jotka kannattavat pohjaehdotusta lisäyksellä, äänestävät "ei". Annettiin 5 jaa ääntä: Kjerin, Hedberg, Aintila, Huhmarniemi ja Kallio. Annettiin 8 ei -ääntä: Haapaniemi, Harinen, Salonen, Lehtinen, Kilappa, Aallonharja, Kaurila ja Kettunen. Puheenjohtaja totesi päätökseksi tulleen pohjaesityksen esitetyllä lisäyksellä.

Seuraavaksi puheenjohtaja totesi, että Hans Hedberg oli Anna Aintilan ja Ulf Kjerinin kannattamana tehnyt seuraavan vastaesityksen: "Vastaselitys. Kunnanhallituksen päätös §84/15.03.2021 on hylättävä. Kirkkonummen sivistystoimenjohtajan virka on kaksikielinen, suomen ja ruotsinkielinen, samoin toimialojen työkieli. §84:n päätös ei ollut puolueeton. Viranhaun työryhmä ei ollut yksimielinen. Päätös poikkesi esittelystä. Hakijoiden esittelyn yhteydessä puheenjohtaja ei antanut tilaisuutta kysymyksiin. Hallitukselle annettiin liitteet tiedoksi vasta joskus kokouspäivän aikana, sähköpostitse ilman erillistä päätöstä tai ilmoitusta. Liitteiden tulee olla mukana jäsenille toimitetussa esityksessä viisi päivää ennen kokousta. Mitään kielitodistuksia tai muita todistuksia, joissa työkieli olisi ruotsi, ei ollut saatavilla, vain Flemmichin. Kunnan työkieli on suomi,ruotsinkielisen opetustoimen työkieli on ruotsi, ja siten kunnan on vaadittava toimialalla hyvää kielitaitoa väärinkäsitysten ehkäisemiksi. Kunta ei vaadi suomenkielen taitoa palkatessaan ruotsinkieliseen opetustoimeen. Kunnanhallituksen päätöksessä §84 ei ole huomioitu puolueetonta käsittelyä, poisjäänyttä tietoa, kielitaidon varmistamista, hallintäsäännön 90§. Mikään tästä ei ole hyvää hallintotapaa, johon Kirkkonummen kunta pyrkii. Oikaisuvaatimus tulee hyväksyä. Käsittelyn aikana Hedberg on täydentänyt vastaesitystä edelleen lauseella "Ansovertailu puuttuu." Puheenjohtaja totesi, että täydennettyyn päätösesitykseen oli tehty vastaesitys josta tuli äänestää. Äänestysjärjestys: Ne, jotka kannattavat



Kunnanhallitus

§ 147

15.04.2021

täydennettyä pohjaesitystä, äänestävät ”jaa” ja ne, jotka kannattavat vastaesitystä, äänestävät ”ei”. Annettiin 8 jaa -ääntä: Kilappa, Haapaniemi, Salonen, Aallonharja, Kettunen, Kaurila, Harinen ja Lehtinen. Annettiin 5 ei -ääntä: Kjerin, Aintila, Hedberg, Kallio ja Huhmarniemi.

Puheenjohtaja totesi päätökseksi tulleen lisäyksellä täydennetyn päätösehdotuksen.

Anna Aintila, Hans Hedberg, Ulf Kjerin, Saara Huhmarniemi ja Jaakko Kallio ilmoittivat jättävänsä asiaan eriävän mielipiteen. Eriävä mielipide tullaan merkitsemään liitteksi pöytäkirjaan

Päätös

Kunnanhallitus päätti päätösehdotuksen mukaan lisäyksellä: ” Perustelu: Oikaisuvaatimuksessa esitetyt laillisuus- jatarkoituksenmukaisuusperusteet on tutkittu. Tutkinnan perusteella ei ole ilmennyt sellaisia perusteita, joiden mukaisesti kunnanhallituksen tekemä päätös 15.3.2021 § 84 olisi lainvastainen tai muutoin loukkaisi oikaisuvaatimuksen tekijän oikeutta.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä,
Valituksi tullut

Raija Vahasalo poistui kokouksesta pykälän aikana klo 16.59

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 17.20



Kunnanhallitus

§ 147

15.04.2021

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 147**Kunnallisvalitus****Kunnallisvalitusohje kunnanhallituksen päätöksestä Helsingin hallinto-oikeudelle**

Tähän päätökseen haetaan muutosta valittamalla. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Valitusviranomainen

Muutosta päätökseen haetaan Helsingin hallinto-oikeudelta.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen suostumuksella katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen päätöksen tiedoksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei oteta lukuun muutoksenhakuaikaa laskettaessa. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, valituksen saa tehdä ensimmäisenä arkipäivänä tämän jälkeen.

Kunnallisvalituksen perusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.



Kunnanhallitus

§ 147

15.04.2021

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä.

Valituskirjelmän sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta,
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa Helsingin hallinto-oikeudelle osoitteella:

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI

Puhelin: 029 56 42000 (vaihe), Asiakaspalvelu/kirjaamo 029 56 42069
Telekopio: 029 56 42000
Sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

Virasto-aika: 8.00 - 16.15.

Omalla vastuulla valituskirjelmän voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.



Kunnanhallitus

§ 147

15.04.2021

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa ennen valitusajan päättymistä myös telekopiona tai sähköpostilla. Määräajassa toimitettava asiakirja on lähetettävä ennen määräajan päättymistä lainkäyttöviranomaiselle siten, että asiakirja on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä.

Valituksen käsittelyn maksullisuus

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla peritään muutoksenhakijalta hallinto-oikeudessa 270 euron käsittelymaksu. Oikeudenkäyntimaksu ei kuitenkaan peritä, jos hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi.

Vahingonkorvausasiat

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavaksi vaatimusta, joka koskee vahingonkorvauksen perustetta tai määrää. Toimivaltainen yleinen tuomioistuin (käräjäoikeus) käsittelee vahingonkorvausvaatimuksia koskevat riita-asiat.

Työsopimusasiat

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavaksi valitusta, joka koskee päätöksen työsopimuslain vastaisuutta. Yleinen tuomioistuin (käräjäoikeus) käsittelee työsopimuslain tulkintaa koskevat riita-asiat.