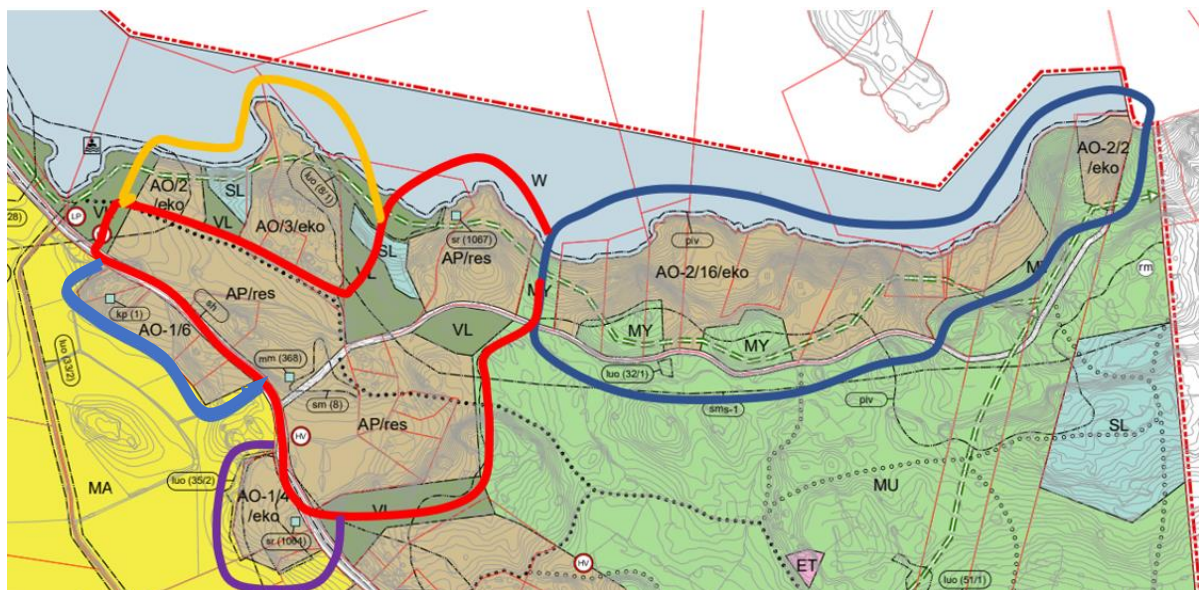


## Kirkkonummen kunnan vastaus Kuntakeskuksen 2. vaiheen osayleiskaavasta tehtyyn valitukseen, jonka ovat laatineet Kirkkonummen ympäristöyhdistys ry ja Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry (6.12.2022)

Kirkkonummen ympäristöyhdistys ry ja Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry (jatkoksa valittaja) ovat laatineet valituksen koskien Kirkkonummen kunnanvaltuuston 24.10.2022 (§ 77) päätöstä Kuntakeskuksen 2. vaiheen osayleiskaavasta (piir.nro 3472). Valituksen mukaisesti vaaditaan seuraavien asioiden muuttamista:

- kaavan AP/res -alueita siten, ettei niille sallita uutta rakentamista
- Humaljärveen ja Volsintiehen rajoittuvia AO/nro/eko, AO-1/nro/eko ja AO-2/nro/eko -alueita siten, ettei niille sallita uutta rakentamista
- loma-asuntojen muuttamista vakituiksi asunnoiksi (ts. ympärivuotiseksi asunnoiksi) ei pidä sallia
- MY-alueet on muutettava SL- tai VY-alueiksi siten, että niiden kaavamerkintä edellyttää MRL 128 §:n mukaisen vaatimuksen maisematyöluvasta myös puiden kaadon osalta.



Kuva 1: Ote Kuntakeskuksen 2. vaiheen osayleiskaavan Humaljärven rantavyöhykkeeltä sekä Volsintien varren rakentamisen alueista siten, että siitä ilmenee valituksessa esille nostetut rakentamiseen osoitetut alueet (AP/res, AO/nro/eko, AO-1/nro/eko sekä AO-2/nro/eko). Kuvan alueella on useita MY-alueita, joiden käyttötarkoitusta valittaja edellyttää muutettavaksi. Todettakoon, että MY-alueita on myös toisaalla kuin tällä osayleiskaavan otteen alueella.

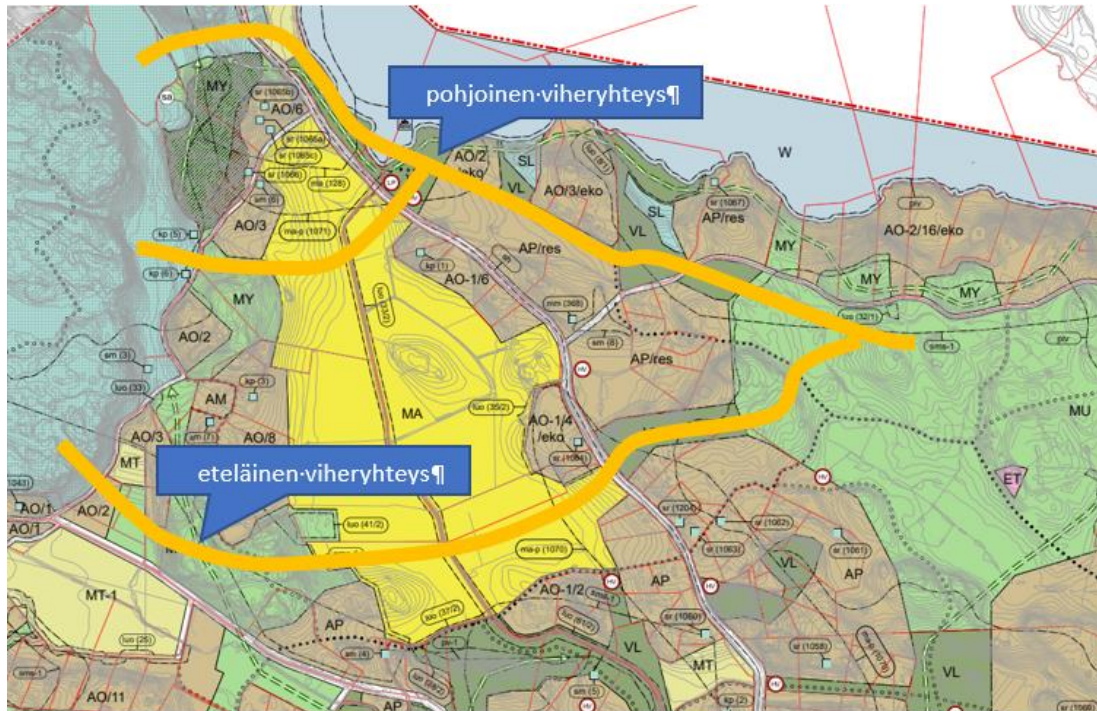
### Asiakohta 1 (maakuntakaava):

Valittajan väitteen mukaan osayleiskaava ei täytä maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 32 §:n vaatimuksia maakuntakaavan huomioonottamisesta, koska se vaikeuttaa maakuntakaavassa (ts. Uusimaa-kaavassa 2050) esitetyn viheryhteyden toteuttamista.

#### **Kunnan vastaus:**

Osayleiskaavan laadinnan yhteydessä on selvinnyt viheryhteyden todellinen paikka suunnittelualueella ja se on osoitettu kaavakartalla sen todelliselle sijainnille (kt. kuvan 2 pohjoinen yhteys), joka poikkeaa huomattavasti Uusimaa-kaavassa 2050 esitetyn maakunnallisen viheryhteyden sijainnista (kt. kuva 3). Kaava mahdollistaa myös Uusimaa-kaavan 2050 mukaisen viheryhteyden (kt. kuvan 2 eteläinen yhteys). Toisin sanoen kaavaprosessin tuloksena ensisijaisen viheryhteyden sijainti on tarkentunut lähemmäksi Humaljärven rantavyöhykettä.

Kuva 2 on havainnollistaa Uusimaa-kaavan 2050 viheryhteyksien sijoittumisen kaavan alueella. Laajalta metsäalueelta (MU) yhteys haarautuu kahdeksi pääyhteydeksi. Käytettäkään niistä nimityksiä pohjoinen viheryhteys ja eteläinen viheryhteys.



Kuva 3. Oranssilla viivalla on osoitettu Uusimaa-kaavan 2050 mukaiset viheryhteydet Kuntakeskuksen 2. vaiheen osayleiskaavassa. Eteläisempi yhteys sijoittuu likimain Uusimaa-kaavassa 2050 osoitetulle paikalle ja pohjoinen yhteys sijoittuu sekä asumisen alueille (AP/res ja AO/nro/eko) että virkistysalueille (VL).

Pohjoinen viheryhteys, joka sijoittuu pääosin asemakaavoitettavalle alueelle (AP/res ja VL), on toimiva. Sen alueella kaavan mukainen maankäyttö turvaa viheryhteyden säilymisen, sillä asemakaavoituksen kautta voidaan parhaiten varmistaa viheryhteyden toimivuus varaamalla asemakaavassa riittävä alue viheryhteydelle ja sen viherrakentamiselle. On tiedostettava, että AP-kaavamerkintä käsittää asumisen lisäksi esimerkiksi virkistykseen varattavat alueet. Kunnan periaatteiden mukaisesti asemakaavoitettaessa uutta aluetta laaditaan pääsääntöisesti luontoselvitys suunnittelun alkuvaiheessa ja sen perusteella arvioidaan toimenpiteet, joiden myötävaikutuksella turvataan – kuten tässä tapauksessa – pohjoisen viheryhteyden toimivuus. Pohjoinen viheryhteys toteutetaan myös ihmisiä palvelevana kulkuyhteytenä sen sijoituessa osayleiskaavan asumisen ja virkistykseen alueille.

Eteläinen yhteys sijoittuu Volsintien itäpuolella asemakaavoitettavalle virkistysalueelle (VL) ja metsäalueelle (MU) sekä tien länsipuolella Ingelsån äärellä sijaitsevalle peltoaukealle (MA) ja metsäalueelle (MY). Todettakoon, että peltoaukealle sijoittuvat viheryhteyksien osat koskien sekä pohjoista että eteläistä yhteyttä palvelevat riistaeläinten kulkureittinä.

Kuvassa 2 esitetyt viheryhteydet ovat toimivia eikä näin ollen voida väittää kuten valituksessa esitetään, että kaavan maankäyttöratkaisu ei mahdollistaisi Uusimaa-kaavan 2050 viheryhteyden toteuttamista eikä varmistaisi Meikon luonnonsuojelualueen arvokkaaksi todetun ympäristön ja siitä itään suuntautuvaan maakunnalliseen viheryhteyden riittävää säilymistä (kt. kuva 3). Kaavan asumiseen osoitettavat alueet on suunniteltu niin, että Uusimaa-kaavan 2050 mukainen viheryhteys säilyy.

Kirkkonummen kunnan mukaan valittajan väite, jonka mukaan kaava ei täytä maakuntakaavan viheryhteyden osalta maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 32 §:n vaatimuksia maakuntakaavan huomioonottamisesta ei pidä paikkaansa.

- **Kirkkonummen kunta esittää edellä kuvattujen perustelujen johdosta, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää valituksen asiakohdan 1 osalta.**



Kuva 3. Ote Uusimaa-kaavasta 2050, jossa ilmenee viheryhteystarpeiden (vihreä katkoviiva ja nuoli) sijainnit. Kuntakeskuksen pohjoispuolella oleva viheryhteystarve sijaitsee osayleiskaavan alueella, joka on rajattu punaisella.

#### Asiakohta 2 (yleiskaavan sisältövaatimukset):

Valituksessa väitetään, ettei osayleiskaava täytä MRL:n 39 §:ää eli yleiskaavan sisältövaatimuksia koskien joukkoliikenteen tarkoituksenmukaista järjestämistä eikä ekologisen kestävyys ja luonnonarvojen vaalimisen osalta. Niin ikään väitetään, ettei kaava varmistaa Meikon suojelualueen arvokkaaksi todetun ympäristön ja siitä itään suuntautuvan maakunnalliseen viheryhteyden riittävää säilyttämistä, lisäksi se mahdollistaa liikaa rakentamista vetovoimaisen joukkoliikenteen ulottumattomiin.

Valituksessa todetaan kunnanvaltuuston hyväksymän osayleiskaavan maankäyttöratkaisun poikkeavan Humaljärven etelärannan ja Volsintien varren osalta vaikutuksiltaan kaavaehdotuksen maankäytöstä. Poikkeavalla maankäyttöratkaisulla tarkoitetaan seuraavia asumiseen osoitettuja alueita: AP/res, AO/nro/eko, AO-1/nro/eko ja AO-2/nro/eko. Valituksen mukaan kaavassa edellä lueteltujen asumisen alueiden väitetään heikentävän maakunnallista viheryhteyttä samalla kun kaavaratkaisu pohjautuu henkilöautoihin tukeutuvaan haja-asutusta lisääviin vaikutuksiin. Lisäksi valituksessa tuodaan esille, että Uudenmaan liiton ja Uudenmaan ELY-keskuksen kaavaehdotuksesta annetut lausunnot voidaan katsoa kohdistuvan kunnanvaltuuston päättämään kaavaan.

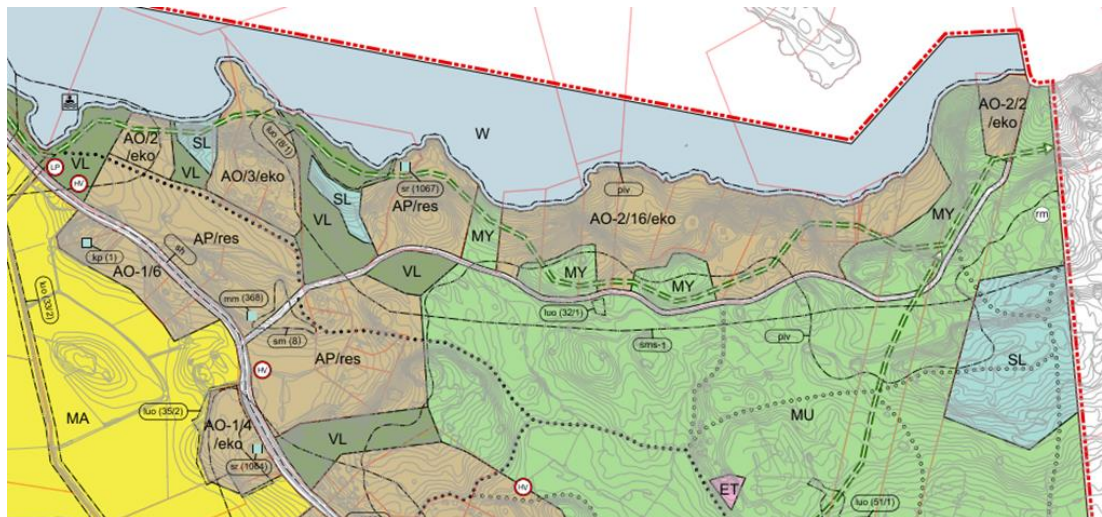
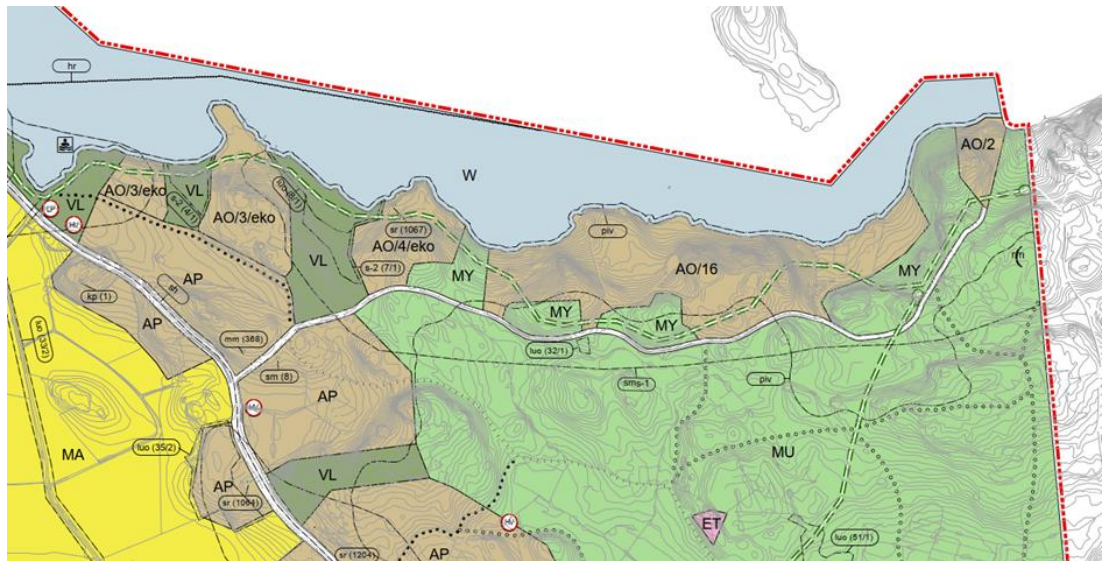
#### Kunnan vastaus:

Kaavoitusta ohjaavat keskeiset viranomaistahot eli Uudenmaan liitto ja Uudenmaan ELY-keskus eivät ole kaavan hyväksymisvaiheen viranomaisneuvottelussa 7.9.2023 todenneet (ks. liite) kaavan olevan MRL 39 §:n vastainen kuten valituksessa väitetään. Tosin viranomaisneuvottelussa Uudenmaan liiton edustaja totesi seuraavaa: "Uudenmaan liiton mukaan maakunnallinen viheryhteys ei toteudu riittä-

vänä osin nykyisen asutusrakenteen takia. Asuntoalueille lisätty /eko merkintä ei turvaa viheryhteyttä. Viheryhteydet olisi hyvä ratkaista osayleiskaavatasolla, jotta ne eivät jää asemakaavoituksen vaaraan”. Kunnan näkökulmasta asemakaavoitus pystyy osayleiskaavaa paremmin turvaamaan viheryhteydet juuri yksityiskohtaisemman maankäytön suunnittelun ansiosta. Asemakaavoitus edellyttää huomattavasti yksityiskohtaisemmin laadittua luontoselvitystä alueelta.

Vaikka hyväksymisvaiheen viranomaisneuvottelussa Uudenmaan ELY-keskuksen edustajat eivät nostaneet esille MRL 39 §:n vastaisuutta, tosin ELY-keskuksen valituksessa (7.6.2023) ikään kuin muistutetaan kyseisestä pykälästä ottamalla huomioon lainkohdat 1-4 ja 8-9.

Kaavaehdotuksen nähtävillä olon jälkeen kunta on käynyt neuvotteluja kaavoitusta ohjaavan keskeisen viranomistahon, Uudenmaan ELY-keskuksen kanssa valituksessa esille nostettujen alueiden (AP/res, AO/nro/eko, AO-1/nro/eko ja AO-2 /nro /eko) maankäytöstä ja niiden kaavamerkinnoistä. Todetakaan, että riittävän tehokkaalla maankäytöllä, mikä tarkoittaa kaavakartan mukaisia uusia asuinmahdollisuuksia, edistetään myös joukkoliikenteen toimintaedellytyksiä suunnittelualueella.



Kuva 4. Kuvaparin ylempi kuva on ote osayleiskaavan kaavaehdotuksesta (kh 26.4.2021, § 151) ja alempi kunnanvaltuuston hyväksymästä kaavasta (kv 24.19.2022, § 77). Niiden maankäyttö on huomattavan samankaltainen.

Kirkkonummen kunta on edistysellinen niin joukkoliikenteen kehittämisessä kuin ekologisen kestävyyden ja luonnonarvojen vaalimisessa. Valituksessa edellytetään kaavan asuinrakentamisen määrän selkeää vähentämistä, mikä ei edistä joukkoliikenteen edellytysten parantamista suunnittelualueella. Tällä hetkellä Volsintien joukkoliikenteen palvelutaso on heikko tai kohtalainen ja jotta palvelutaso olisi mahdollista nostaa, edellyttää se merkittävän määrän uusia joukkoliikenteen käyttäjiä eli toisin

sanoen uusia asukkaita. Tässä yhteydessä on myös syytä todeta, että kunta on toteuttamassa suunnittelualueen läheisyyteen uutta GWP-kampusta, joka pitää sisällään mittavan kokoisen yhtenäiskoulun suomenkielisille ja ruotsinkielisille oppilaille (ts. ylä- ja alakoulut sekä päiväkodin). Rakennusvaiheessa olevan GWP-kampuksen läheisen sijaintinsa takia kaikki osayleiskaavan alueen oppilaat asuisivat hyvien kävelyn ja pyöräilyn yhteyksien päässä kampuksesta eikä oppilaille ole tarpeen järjestää koulukuljetuksia.

Osayleiskaavan yhtenä tavoitteena on joukkoliikenteen edellytysten parantaminen niin, että bussivuoroliikenne tarjoaisi alueen asukkaille, esimerkiksi työmatkaliikkuville todellisen vaihtoehdon oman auton käytölle. Kyseinen asia tuli esille myös Kuntakeskuksen 2. vaiheen ilmastovaikutusten arviointiselvityksen (Ramboll Finland Oy, 2022, kt. liite) suosituksista, joita on otettu huomioon kaavamääräyksissä. Niin ikään kuntakeskuksen palvelut ovat alueelta hyvin saavutettavissa kestäville liikennratkaisuilla.

Osayleiskaavan lähtötiedoksi on laadittu suunnittelualueen käsittävät luotoselvitykset (Luontoselvitys Läntisen kuntakeskuksen, Pikkalanlahden, Kantvikin ja Pippurin alueella, Luontotieto Keiron Oy, 2014 ja Ekologisten yhteyksien tarkastelu Myllykylän, Överbyn, Kantvikin ja Jorvaksen alueilla, Luontotieto Keiron Oy, 2014, kt. liitteet). Luontotietoja on täydennetty myös kaavoitustyön aikana (Meikon luonnonsuojelualueen itäosan ja Timmermossenin aarnimetsän luonnonsuojelualueen hoito- ja käyttösuunnitelma, Ympäristösuunnittelu Enviro, 2018 ja Kirkkonummen pienvesiselvitys. Luontoselvitys ja kunnostussuunnitelma 2018, Silvestris luontoselvitys Oy, 2019, kt. liitteet). Kaavoitus- ja liikennejärjestelmäpalvelut on tehnyt laajaa yhteistyötä ympäristönsuojeluyksikön kanssa arvottaessaan kaavakartalle merkittävät luonnonsuojelualueet (SL), luonnon monimuotoisuuden säilymisen takia merkittävät alueet (luo) sekä liito-oravien kulkuyhteydet (eko). Niin ikään keskeiset viranomaiset (Uudenmaan liitto ja Uudenmaan ELY-keskus) ovat myötävaikuttaneet kunnanvaltuuston hyväksymään kaavan maankäyttöratkaisuun, joskin Uudenmaan ELY-keskus toimitti 1.12.2022 kuntaan oikaisukehotuksen, johon kunnanvaltuusto (8.5.2023, § 30) on antanut vastauksen, (kt. liite). Oikaisukehotus koski osayleiskaavan asumiseen varattujen AO-1/nro ja AO-2/nro -alueiden maankäyttöratkaisuja. Vastauksessaan kunta pidatti kunnanvaltuuston hyväksymän osayleiskaavan maankäytön.

Valituksessa todetaan, että kunnanvaltuuston hyväksymän osayleiskaavan maankäyttöratkaisu koskien Humaljärven etelärannan ja Volsintien varren osalta poikkeaa vaikutuksiltaan kaavaehdotuksen maankäytöstä. Edellisen sivun kuvaparista (kuva 4) ilmenee, ettei väite pidä paikkaansa, sillä kunnan hyväksymän osayleiskaavan maankäyttöratkaisu on pitkälti sama kuin kaavaehdotuksessa. Kunnanvaltuuston hyväksymässä osayleiskaavassa on tiettyjä alueita koskeva määräys (res), jonka tarkoituksena on varmistaa asemakaavoitettavien alueiden järkevä toteuttaminen alueelle rakennettavan kunnallistekniikan ja eritoten vesihuollon kanssa. Todettakoon, että pääosin Volsintien varrelle osoitettujen asemakaavoitettavien alueiden (AP ja AP/res) kunnallistekniikan rakentaminen alkaa etelän suunnasta kytkeytyen olemassa olevaan kunnallistekniikkaan. Niin ikään kunnanhallituksen hyväksymässä osayleiskaavassa on AO-2/nro/-alueiden ympärivuotisten asuntojen määrä (yht. 10 as.) pienempi kuin kaavaehdotuksessa esitetty (yht. 18 as). Niin ikään Volsintien varressa, laajan peltoaukean suuntaan rajoittuvien AP-alueiden kaavaehdotuksen maankäyttö on muuttunut siten, että kunnanvaltuuston hyväksymässä osayleiskaavassa kyseisten alueiden maankäyttö on mitä ilmeisimmin kaavaehdotusta pienempi, sillä niille on yhteensä mahdollista toteuttaa ennen alueellisen vesihuollon toteuttamista korkeintaan kymmenen asuinrakennusta. Vasta vesihuollon toteuttaminen mahdollistaa tehokkaamman rakentamisen. Kaavamääräys ohjaa kyseisten alueiden asuinrakennusten liittymiseen alueelliseen vesihuoltoon varmentaen turvallisemman elinympäristön.

Valittajan väite, jonka mukaan kaava ei täytä maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 39 §:n vaatuksia yleiskaavan sisältövaatimusten huomioonottamisesta koskien joukkoliikennettä, ekologista kestävyyttä ja luonnonarvojen vaalimista, ei Kirkkonummen kunnan mielestä pidä paikkaansa. Toisin sanoen kunta on laatinut osayleiskaavan MRL 39 §:n sisältövaatimusten mukaisesti.

Kunnanvaltuuston hyväksymästä osayleiskaavasta Uudenmaan ELY-keskus teki oikaisukehotuksen, joka koski hajarakentamista. Oikaisukehotuksessaan Uudenmaan ELY-keskus ei puuttunut asemakaavoitettavien alueiden laajuuteen, minkä valittaja on nostanut esille valituksessaan. Näin ollen Kirkko-

nummen kunnan mukaan valittajan väite asuntorakentamisen vähentämistarpeesta koskien asema-kaavan asumisen reservialueita (AP/res) ei ole kunnan näkökulmasta MRL 32 §:n eikä MRL 39 §:n vastaista.

➤ **Kirkkonummen kunta esittää edellä kuvattujen perustelujen johdosta, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää valituksen asiakohdan 2 osalta.**

Asiakohta 3 (MY-merkintöjen tehottomuus luontoarvojen turvaamisessa):

Valituksessa edellytetään osayleiskaavan MY-alueiden muuttamista SL- tai VY-alueiksi siten, että niihin on lisättävä MRL 128 §:n mukainen vaatimus maisematyöluvasta myös puiden kaadon osalta.

Valittajan mukaan osayleiskaavan MY-alueiden ja liito-oravien kulkuyhteysmerkinnällä on pyritty turvaamaan todettuja luontoarvoja. Silti valittaja väittää, etteivät MRL 39 §:n sisältövaatimukset kuitenkaan täyty, koska M-alkuisilta alueilta ei voida vaatia MRL 128 §:n mukaista maisematyölupaa puiden kaadon osalta johtaen siihen, että luonto- ja virkistysarvoja ei hakkuissa huomioida, vaikka tämä olisikin ollut osayleiskaavan tavoite.

Valituksessa todetaan, että osayleiskaavan AP/res -alueiden läheisyydessä on havaittu liito-oravan pesäpuita. Niillä on myös liito-oraville ja lepakoille soveltuviksi todettuja alueita. Valittajan mukaan eläinten kulkuyhteyksien tosiasiallisen säilymisen turvaamiseksi ei voida yksinomaan tukeutua siihen, että liito-oravien todetut kulkuyhteydet säilyvät, koska kaikkia lajille tarpeellisia kulkuyhteyksiä ei tunneta. Tämän johdosta ensisijaisesti osayleiskaavan AP/res -alueet on muutettava maakunnallisen viheryhdyden turvaamiseksi VY- tai SL-alueiksi puuston säilyttämisen turvaavin määräyksin.

**Kunnan vastaus:**

*Kaavoitus- ja liikennejärjestelmäpalvelut toimivat luontoarvojen selvittämisessä sekä niiden osoittamisessa kaavahankkeissa yhteistoiminnassa ympäristönsuojeluyksikön kanssa. Kunnassa on selkeät periaatteet erityyppisten luontokohteiden osoittamistavasta yleiskaava- vai asemakaavahankkeissa. Se tarkoittaa, että lähes poikkeuksetta suunnittelun alkuvaiheessa laaditaan suunnittelualueita koskeva luontoselvitys, jonka tiedot luontoarvoista otetaan huomioon kaavahankkeessa. Selvitys laaditaan ympäristönsuojelun antamien ohjeiden mukaisesti. Toisinaan saatetaan laatia esimerkiksi liito-oravia tai muita eläinlajeja koskeva erillinen selvitys, toisinaan edellä kuvattu selvitys saattaa kuulua luontoselvitykseen. Todettakoon, ettei kaavoitus- ja liikennejärjestelmäpalvelut tunnista valituksessa esitetyn VY-alueen käyttötarkoitusta etenäkään kun kyseistä kaavamerkintää ei ole valituksessa avattu eikä se ole ympäristöministeriön yleiskaavakaavamerkintöjen ja -määräyksiä kokoelmassa (Kaavamerkinnät, Maankäyttö- ja rakennuslaki 2000 -sarja, opas 1 ja Suomen rakentamismääräyskokoelma, osa A5 Kaavamerkinnät).*

*Kunnan kaavoitusperiaatteen mukaan asemakaavahankkeille, joiden luonnonympäristöä ei ole selvitetty, luontoselvitykset ovat vanhentuneet tai olosuhdemuutokset edellyttävät lisäselvittämistä, laaditaan kaavoituksen lähtötiedoksi ajantasaiset luontoselvitykset. Tämä tarkoittaa, että osayleiskaavan asemakaavoitettaville alueille laaditaan asemakaavahankkeiden käynnistyessä yksityiskohtaiset luontoselvitykset. Valituksessa esille nostetut havainnot liito-oravista ja lepakoista AP/res -alueiden läheisyydessä selvitetään täten asemakaavoitusvaiheessa. Tässä yhteydessä on syytä painottaa, että asemakaavoituksen yhteydessä laadittavat luontoselvitykset ovat hyvin yksityiskohtaisia ja niiden pohjalta uusi maankäyttö suunnitellaan. Asemakaavoitettaviksi osoitettavien alueiden luontoarvot selvitetään siis laajemmin kuin osayleiskaavoituksen yhteydessä. Näin asemakaavoitettavilla alueilla varmennetaan esimerkiksi liito-oravien kulkuyhteyksiä säilyminen tai ohjaaminen uusille yhteyksille. Asemakaavoitettavilla alueilla maankäyttö on suunniteltava niin, että riittävät puustoiset yhteydet eli toisin sanoen etupäässä virkistysalueet toimivat liito-oravien kulkuyhteyksinä. Tässä yhteydessä on muistutettava, että osayleiskaavan AP-alueista osa voidaan varata virkistyskäyttöön.*

Suunnittelualueen luontoselvityksen perusteella voidaan kaava-alueelle osoittaa esimerkiksi suoje-  
lualueita (SL). Niiden perustaminen edellyttää kuitenkin tiettyjen kriteerien ja ominaisuuksien täytty-  
mistä, jotta ne voidaan osoittaa suojeltavaksi alueeksi. Näin ollen valituksen vaatimus osoittaa kaavan  
MY-alueet luonnonsuojelualueiksi ei ole perusteltua. Kaavassa on varsin laajat alueet osoitettu MY-  
alueiksi kuten esimerkiksi Meikon luonnonsuojelualueen läheisyydessä. Nykyinen lainsäädäntö ei  
mahdollista maisematyöluvan myöntämistä puiden kaatamiseen esimerkiksi MY-alueilla. Seuraavas-  
sa on osayleiskaavan MY-kaavamääräys:

MAA- JA METSÄTALOUSVALTAINEN ALUE,  
JOLLA ON ERITYISIÄ YMPÄRISTÖARVOJA.

Ympäristöarvot huomioon ottaen alueelle saa  
rakentaa ulkoilureittejä. Muu rakentaminen  
alueelle on kielletty.

Maisemaa muuttava maanrakennustyö tai muu  
tähän verrattava toimenpide on luvanvaraista  
siten kuin MRL 128 §:ssä on säädetty.

MY

JORD- OCH SKOGSBRUKSDOMINERAT  
OMRÅDE MED SÄRSKILDA MILJÖVÅRDEN.

Friluftsrutter får byggas på området med  
beaktande av miljövården. Övrigt byggande på  
området är förbjudet.

Landskapsförändrande jordbyggnadsarbete  
eller annan åtgärd som kan jämföras med det  
kräver tillstånd på så sätt som stadgas i MBL  
128 §.

Haja-asutustyyppisillä alueilla maankäyttö on huomattavasti väljempää kuin asemakaavoitettavilla  
alueilla, minkä ansiosta rakennuspaikoilla puustoa on usein runsaasti. Näin ollen rakennuspaikoilla  
liito-oravien kulkuyhteydet säilyvät sekä verraten suurten rakennuspaikkojen että niiden puuston  
ansioista. Luonnollisesti on olemassa riski, että rakennuspaikan maanomistaja harventaa tai kaataa  
puustoa liikaa. Mitä todennäköisimmin oman elinympäristönsä viihtyisyyden säilyttämiseksi edellä  
kuvattu ei toteudu.

Kirkkonummen kunnan sekä kaavoitusta ohjaavien Uudenmaan liiton ja Uudenmaan ELY-keskuksen  
mukaan osayleiskaava on laadittu lainmukaisesti koskien suunnittelualueen luontoarvoja. On kuiten-  
kin syytä todeta, että Meikon luonnonsuojelualueen lisäksi kaavassa on kolme uutta luonnonsuojelu-  
aluetta (SL). Lainmukaisuuteen kuuluu myös mahdollistaa maa- ja metsätalous- valtaisilla alueilla (M,  
MU ja MY) puiden kaataminen.

Valituksessa edellytetty vaatimus AP/res -alueiden muuttamisesta maakunnallisen viheryhdyden tur-  
vaamiseksi VY- ja SL-alueiksi on kohtuuton. Kunnan maankäytön suunnittelussa luonnonsuojelualuei-  
den osoittaminen edellyttää, että kyseisillä alueilla on luontotyyppejä, jotka mahdollistavat luonnon-  
suojelualueen perustamista. Kirkkonummen kunnan sekä kaavoitusta ohjaavien Uudenmaan liiton ja  
Uudenmaan ELY-keskuksen mukaan osayleiskaava on tältä osin laadittu lainmukaisesti eikä valituk-  
sessa esitetylle vaatimukselle ole perusteita.

➤ **Kirkkonummen kunta esittää edellä kuvattujen perustelujen johdosta, että  
Helsingin hallinto-oikeus hylkää valituksen asiakohdan 3 osalta.**

*Vastaukseen liittyvät liitteet:*

- *Liite: Kuntakeskuksen 2. vaiheen osayleiskaavan viranomaisneuvottelun 7.9.2023 muistio*
- *Liite: Kuntakeskuksen 2. vaiheen ilmastovaikutusten arviointi (Ramboll Finland Oy, 2022)*
- *Liite: Luontoselvitys Läntisen kuntakeskuksen, Pikkalanlahden, Kantvikin ja Pippurin alueella (Luontotieto Keiron Oy, 2014)*
- *Liite: Ekologisten yhteyksien tarkastelu Myllykylän, Överbyn, Kantvikin ja Jorvaksen alueilla (Luontotieto Keiron Oy, 2014)*
- *Liite: Meikon luonnonsuojelualueen itäosan ja Timmermossenin aarnimetsän luonnon-suojelualueen hoito- ja käyttösuunnitelma (Ympäristösuunnittelu Enviro, 2018)*
- *Liite: Kirkkonummen pienvesiselvitys. Luontoselvitys ja kunnostussuunnitelma 2018 (Silvestris Oy, 2019)*
- *Liite: Kunnan vastaus Uudenmaan ELY-keskuksen oikaisukehotukseen (kv 8.5.2023, § 30).*

*Oheisaineisto:*

- *Valittajan laatima valitus liitteineen*
- *MRL 32 §, MRL 39 § ja MRL 128 §*