

## **Kirkkonummen kunnan vastaus Masalan osayleiskaavasta tehtyyn valitukseen, jonka on laatinut tilojen 257-460-3-135 omistava maanomistaja (14.4.2023)**

### **Taustatietoa**

Ensimmäiseksi on syytä todeta, että Kirkkonummen kunnanvaltuusto on hyväksynyt 19.6.2023 (§ 47) Masalan osayleiskaavaa koskevan asiavirheen ja muutaman kirjoitusvirheen korjauksen. Päätöksellä ei ole vaikutusta osayleiskaavan periaatteisiin eikä tähän valitukseen, sillä edellä mainittu päätös ei koske valitusta. Päätöksen yhteydessä osayleiskaavalle on annettu uusi piirustusnumero, joka on 3486 (vanha piir.nro 3481) ja se on päivätty uudestaan: 12.6.2023 (vanha pvm. 6.3.2023).

Toisekseen on syytä todeta, että kunnanhallitus on päättänyt 28.8.2023 (§ XXX) panna Masalan osayleiskaavan voimaan lukuun ottamatta valituksen alaisia alueita kuten esimerkiksi Suvimäen ja Majvikin aluetta, johon tämä valitus kohdistuu.

### **Valituksen sisältö**

Valittaja vaatii, että hallinto-oikeus kumoaa Kirkkonummen kunnanvaltuuston päätöksen, joka koskee Masalan osayleiskaavan alueella valittajan Grönkullan tilaa (3:135) siltä osin kuin tilan aluetta koskevat maankäyttömerkinnät (MU, MY ja SL) sekä s- ja luo-merkinnät. Valittaja edellyttää, että koko metsätilan osalta käyttötarkoitus on maa- ja metsätalousvaltainen alue (M).

Toissijaisesti, mikäli edellä olevat merkinnät pysyvät ennallaan, vaatii valittaja, että kunta lunastaa maat.

Kiinteistö Oy Kirkkonummen Karhunmetsä omistaa Grönkullan tilan (3:135, jonka pinta-ala on 20,27 ha ja josta 19 ha metsää yhtenä palstana sekä pieni noin hehtaarin palsta. Valitus ei koske hehtaarin palstaa, joka sijaitsee Suvimäessä Sundetin ja Kehä III:n eteläkulmassa.

Asiakohhta 1 (kaavan vaikutusten selvittäminen ja sen edellyttämät tutkimukset ja selvitykset):

Kaavan vaikutusten selvittämisestä säädetään muiden muassa MRL 9 §:n 1 ja 2 mom.:ssa. Sen mukaan kaavan tulee perustua kaavan merkittävät vaikutukset arvioitavaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Kaavan vaikutuksia selvitetessä otetaan huomioon kaavan tehtävä ja tarkoitus. Kaavaa laadittaessa on tarpeellisessa määrin selvittävät suunnitelman ja tarkisteltavien vaihtoehtojen toteuttamisen ympäristövaikutukset, mukaan lukien yhdyskuntataloudelliset, sosiaaliset, kulttuuriset ja muut vaikutukset.

#### ***Kunnan vastaus:***

*Kirkkonummen kunta toteaa osayleiskaavan laaditun lainmukaisesti, myös MRL 9 §:n1 mom. ja 2 mon. osalta.*

*Mikäli valittaja tarkoittaa asiakohdassa 1 kunnan laiminlyöneen kaavan vaikutusten selvittämistä sekä sen edellyttämien tutkimusten ja selvitysten laatimista, niin valittajan väite ei pidä paikkaansa, sillä Masalan osayleiskaavan lähtöaineistoksi on laadittu esimerkiksi luontoselvityksiä (kt. liitteet 1-4), jotka koskevat muiden muassa valittajan omistamaa Grönkullan tilaa (3:35). Ne on laadittu riittävällä tarkkuudella kunnan ympäristösuojelun ohjauksessa. Keskiset viranomaistahot eli Uudenmaan ELY-keskus ja Uudenmaan liitto ovat pitäneet laadittuja luontoselvityksiä riittävinä.*

➤ ***Kirkkonummen kunta esittää edellä kuvatun perustelun johdosta, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää valituksen asiakohdan 1 osalta.***

Asiakohhta 2 (tilan osayleiskaavan mukainen käyttötarkoitus):

Valittajan mukaan alueiden käyttötarkoitukset (MY, MU, ja SL) on perusteltava ja asia olisi pitänyt käydä läpi maanomistajan kanssa ennen kaavan hyväksymistä. Valittajan mukaan osayleiskaavan alueella on kaksi MY-

aluetta, joka osaltaan asettaa maanomistajat eriarvoiseen asemaan. Sen lisäksi valittaja ei pidä perusteltuna, että tavalliseen metsään tulee MY-, MU- ja SL-merkinnät.

Valittaja on kirjannut valitukseen: MRL 39 §:n mukaan yleiskaavaa laadittaessa on otettava huomioon mm. rakennetun ympäristön, maiseman ja luonnonvarojen vaaliminen sekä virkistykseen soveltuvien alueiden riittävyys. Yleiskaava ei saa aiheuttaa maanomistajalle kohtuutonta haittaa.

Valituksessa todetaan, että maanomistaja on antanut kaavaehdotuksesta samankaltaisen muistutuksen kuin mitä tässä valituksessa on tuotu esille. Tilalle osoitetut merkinnät tuovat sille kohtuutonta haittaa. Lisäksi todetaan, että Uudenmaan maakuntakaavassa alue on merkitty maa- ja metsätalousmaaksi.

Osayleiskaavan selostuksessa (s. 83) on nostettu esille, että metsätalouden harjoittaminen on osayleiskaavan tavoite ja että toiminnan säilyttäminen turvataan kaavamääräyksin. Tämä toteutuu, mikäli alueet pysyvät metsätaloustaloustaloudessa, jolloin maanomistajalla on mahdollisuus käyttää omaisuuttaan haluamallaan tavalla. Metsien hoitoa ja käyttöä ohjataan useilla eri laeilla, tärkeimpiä metsä-, luonnonsuojelu- ja vesilaki. Metsäalueiden kaavoitus lisää tarpeetonta päällekkäissääntelyä ja aiheuttaa hämmennystä sen suhteen, mikä alueella on jatkossa sallittua ja kuka siitä päättää.

### **Kunnan vastaus:**

*Valituksessa edellytetään, että osayleiskaavan käyttötarkoitukset ((MY, MU, ja SL) on perusteltava ja asia olisi pitänyt käydä läpi maanomistajan kanssa ennen kaavan hyväksymistä. MRL 65 §:n ja MRA 19 §:n mukaisesti Masalan osayleiskaava oli nähtävillä kunnanhallituksen päätöksen 25.10.2021 (§ 471) mukaisesti 15.11.-17.12.2021. Koronatilanteen takia osayleiskaavan ehdotuksen esittely järjestettiin asukastilaisuudessa 30.11.2021 virtuaalisesti. Kuitenkin sekä kaavaehdotuksen asukastilaisuudessa että sen kunnan kotisivuilla olleessa ilmoituksessa ja lehti-ilmoituksessa (kt. liite 5) tiedotettiin osallisia mahdollisuudesta varata vastaanottoaika vastaavalta kaavoittajalta. Edellä kuvatun mukaisesti valittajalla olisi ollut tarjolla mahdollisuus vastaavan kaavoittajan kanssa keskusteluun, jonka yhteydessä valittajalla olisi ollut mahdollista käydä läpi valituksessa esille nostettu asia Grönkullan tilan maankäytön perusteista. Tässä yhteydessä on muistettava, että kaava-aineistojen nähtävillä olon tarkoituksena on tarjota tietoa kaavahankkeesta kiinnostuneille, mutta myös vastavaroisesti siten, että vastaava kaavoittaja saisi tärkeää tietoa maanomistajilta ja muilta osallisilta kaavahankkeen toteuttamiselle. Valittajan on todettava, ettei valittaja ole tarttunut tilaisuuteen käydä henkilökohtaisesti asioita läpi vastaavan kaavoittajan kanssa kaavan ollessa nähtävillä. Lisäksi on tärkeää todeta, että osallisilla on aina mahdollisuus ottaa yhteyttä vastaavaan kaavoittajaan riippumatta kaavaprosessin vaiheesta. Näin ollen Kirkkonummen kunta toteaa järjestäneensä Masalan osayleiskaavan vuorovaikutuksen MRL:n edellyttämällä tavalla.*

*Osayleiskaavan maankäyttö maa- ja metsätalousalueilla sekä muilla luontoalueilla perustuu osayleiskaavan alueen tarpeisiin ottaen huomioon esimerkiksi Masalan taajaman kasvupotentiaali. Osayleiskaava mahdollista taajaman asukasluvun kaksinkertaistuvan siten, että tavoitevuonna 2050 asukasluku hipoo 15 000. Näin ollen osayleiskaavassa varaudutaan edellä kuvattuun muutokseen, mikä tuo tullessaan lisääntyviä ulkoilutarpeita kasvavalle väestölle. Kuvasta 1 ilmenee Vitträsk-järven rantavyöhykkeen maankäyttö, josta ilmenee, että osayleiskaavan alueella on kolme MY-aluetta päinvastoin kuin valituksessa on tuotu esille niitä olevan vain kaksi.*

*Todettakoon, että verraten uudessa Uusimaa-kaavassa 2050 (ts. maakuntakaava) valittajan tilan alueelle ei ole osoitettu maankäyttömerkintää, vaikka valittaja toisin väittää.*

*Kuten kuvasta 1 on luettavissa, on Vitträsk-järven rakentamattomat ranta-alueet osoitettu osayleiskaavassa MY-alueiksi (maa- ja metsätaloustaloustalouden alue, jolla on erityisiä ympäristöarvoja). Näitä alueita on kolme. Tämän osayleiskaavan erityisyyttä ovat ehdottomasti Vitträsk-järven ranta-alueet niin rakennetut kuin rakentamattomat sekä rantavyöhykkeen maastonmuodot ja ehdottomasti Vitträskin ympäristön maakunnallisesti merkittävä kulttuuriympäristö. Näiden esille nostettujen perusteiden takia valittajan tilan maankäyttö on osoitettu huomattavilta osin MY-alueena. Rantojen maankäytössä kunnassa on käytössä periaate, jonka mukaisesti on laadittu muiden muassa Gesterbyn ja Sepänkylän osayleiskaava (lainvoim. 2010) sekä Kuntakeskuk-*

sen 2. vaiheen osayleiskaava, jonka kunnanvaltuuston on hyväksynyt vuoden 2022 syksyllä. Mo-lemmissa rakentamaton osuus rannasta on osoitettu pitkälti MY-alueina sekä osin myös SL-alueina (luonnonsuojelualue). Osa Kuntakeskuksen 2. vaiheen osayleiskaavan ranta-alueesta on myös VL-aluetta. Edellä kuvatun perusteella Kirkkonummen kunta pitää valittajan Grönkullan tilan (3:35) alueella MY-merkinnän osoittamista osayleiskaavan kaavakartalla maankäytöllisesti oikeana aiheuttamatta kuitenkaan kohtuutonta haittaa maanomistajalle.

Todettakoon, että osayleiskaavan kaavamääräys, joka koskee kulttuurimaisema-alueita mukaan lukien Vitträskin ympäristön kulttuurimaisema-alueita (ma(1224)) on seuraava:

**MAAKUNNALLISESTI MERKITTÄVÄ KULTTUURIMAISEMA.**

Merkinnällä on osoitettu maakunnallisesti merkittävät kulttuuriympäristöt (Vitträskin etelärannan huvilat ja Espoonlahden Hagabackenin huvilat sekä Luoman kylän ja Vitträskin ympäristö).

Alueella tehtävien toimenpiteiden on oltava sellaisia, että alueen rakennus- ja kulttuurihistoriallisesti sekä maisemakuvallisesti arvokas luonne säilyy. Alueen suunnittelussa on huomioitava kohteen sotahistorialliset erityispiirteet.

Alueella tehtävistä toimenpiteistä on pyydettyä alueellisen vastuumuseon (Länsi-Uudenmaan museo) lausunto.

Numero sulkeissa viittaa kaavaselostuksen merkintään ja luetteloon.

(ma(1224))

**KULTURLANDSKAP AV LANDSKAPSMÄSSIG BETYDELSE.**

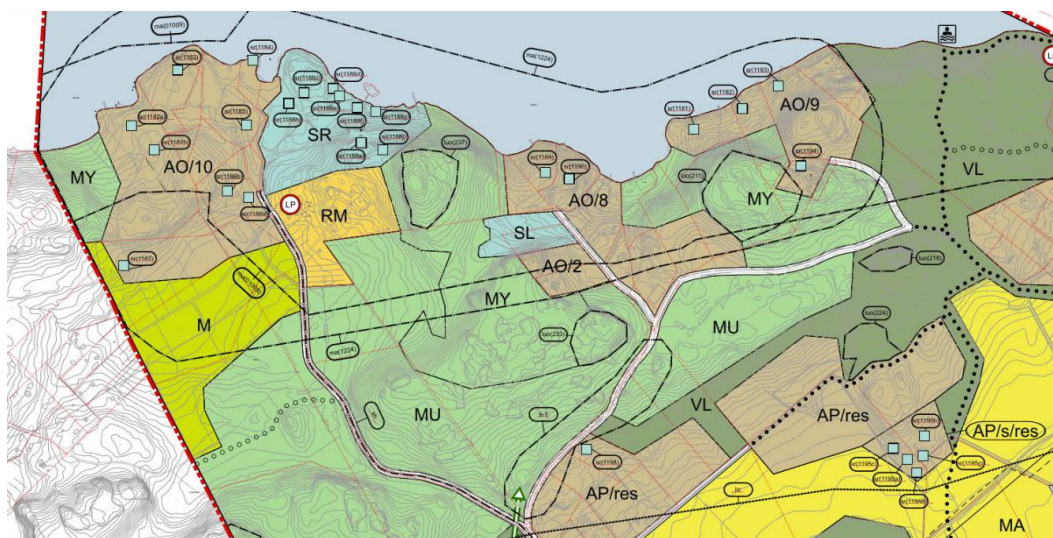
Med beteckningen har anvisats kulturmiljöer av landskapsmässig betydelse (villorna på Vitträskis södra strand och Hagabäckens villor i Esboviken samt Bobäcks och Vitträskis omgivning).

Åtgärden som utförs på området ska vara sådana att områdets byggnads- och kulturhistoriskt och för landskapsbildens värdefulla natur bevaras. Vid planeringen av området ska man beakta objektets militärhistoriska särdrag.

Om åtgärder som ska utföras på området ska man begära ett utlåtande av det regionala ansvarsmuseet (Västra Nylands museum).

Siffran inom parentes hänvisar till planbeskrivningens beteckning och förteckning.

Valittajan tilalla sijaitseva pähkinäpensaslehto on osoitettu luonnonsuojelualueena (SL). Kyseiset lehtoalueet osoitetaan kunnassa luontoarvonsa takia niin asema- kuin yleiskaavoissa suojelualueiksi kuten myös tässä osayleiskaavassa on tehty. Valittaja voi hakea ko. pähkinäpensaslehdelle Uudenmaan ELY-keskukselta luonnonsuojelualueen perustamista METSO-ohjelman puitteissa ja korvausta suojelusta. Mikäli maanomistaja ei hae suojelualueen perustamista, voi Uudenmaan ELY-keskus mahdollisesti tehdä päätöksen ko. pähkinäpensaslehdon suojelemisesta luonnonsuojelulain 64 §:n mukaisena pähkinäpensaikkona. Edellä kuvatun perusteella Kirkkonummen kunta pitää valittajan Grönkullan tilan (3:135) alueella SL-merkinnän osoittamista osayleiskaavan kartalla maankäytöllisesti oikeana kuitenkaan aiheuttamatta kohtuutonta haittaa maanomistajalle.



Kuva 1. Ote Masalan osayleiskaavasta (kv 19.6.2023, § 47) ja siitä ilmenee, että kunnan omistama alue on osoitettu yleisen virkistysalueena eli lähivirkistysalueena (VL) ollen ensisijainen kohde, jonka kautta taajaman asukkailla on mahdollisuus päästä Vitträsk-järven ranta-alueelle. Rantaan ulottuvat maa- ja metsätalousvaltaiset alueet on osoitettu MY-alueina sekä rantavyöhykke muutoin M- ja MU-alueina. Rantavyöhykkeellä on myös uusi luonnonsuojelu-alue (SL) sekä luo(211)-, luo(233)- ja luo(237)alueet kuten myös liito-oravan elinpiiriin kannalta tärkeä alue(s-1).

Kaavaselostuksen liitteessä 6 on kuvaus valittajan tilalla (3:35) sijaitsevasta pähkinäpensas-lehdosta (kaavaehdotuksessa kyseinen alue oli osoitettu s-2(235) merkinnällä):

Kohdenumero selvityksessä	Kuvaus	Arvoluokka
s-2(235)	<b>Pähkinälehdot 0,95 ha</b> Sommarbontien länsipuolella olevan kuvion länsiosan puusto on varttunutta kuusivaltaista sekametsää, kenttäkerroksessa valkokuokka, sanajalka, mustikka ja käenkaali ovat runsaimpia. Näsiää ja kivikkoalvejuurta on siellä täällä. Kuvion itäosan puusto on harvaa koivikko. Pähkinäpensas on runsas koko kuvion alueella, itäosassa se muodostaa lähes yhtenäisen pensaskerroksen. Metsä-autotie kulkee alueen halki. Kuvio täyttää luonnonsuojeluasetuksen 10 §:n mukaisen suojellun luontotyyppin (pähkinäpensaslehto) kriteerit.	3

Valittajan tilaa koskevat luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeä alue (luo(233)) sen lisäksi tilan eteläosassa on liito-oravan elinpiirin kannalta tärkeä alue (s-1). MRL edellyttää, että maankäytön suunnittelussa huolehditaan luonnon monimuotoisuudesta asema- ja yleiskaavoissa (yleiskaavan sisältövaatimukset, MRL 39 §:n kohta 8: rakennetun ympäristön, maiseman ja luonnonarvojen vaaliminen, kt. liitteet). Edellä kuvatun perusteella Kirkkonummen kunta pitää valittajan Grönkullan tilan (3:135 alueella s-1 - ja luo-alueiden osoittamista osayleiskaavan kartalla maankäytöllisesti oikeana aiheuttamatta kuitenkaan kohtuutonta haittaa maanomistajalle.

Valittajan tilalla (3:135 on selvitysten mukaan seuraavat luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen merkittävät alueet (ote kaavaselostuksen liitteestä 6, lähteet: Keiron Oy 2014 ja Enviro, 2015):

luo(233)	<b>Keski-ikäiset mäntyvaltaiset kuivat kankaat 0,92 ha</b> Kuviolla on harvaa männikköä ja jäkälä- ja sammalpeitteistä kalliota. Kenttäkerroksessa on niukasti metsälauhaa ja puolukkaa.	3
luo(237)	<b>Keski-ikäiset mäntyvaltaiset kuivat kankaat 1,37 ha</b> Harvaa männikköä kasvavalla kuviolla on myös jäkälä- ja sammalpeitteistä kalliota. Kuviolla on metsälain 10 §:n mukainen monimuotoisuuden kannalta tärkeä kallioalue. Kuviolla on osia, jotka täyttävät myös Metso-ohjelman I- ja II- luokan kriteerit (Särkkä 2008).	3

Valittajan tilaa koskee myös MU-merkintä (maa- ja metsätalousvaltainen alue, jolla on erityistä ulkoilun ohjaamistarvetta). Merkintä on varautumista taajaman asukasmäärän kasvuun, minkä seurauksena huolimatta osayleiskaavan laajoista virkistysalueista (VL) taajan asutuksen lähituntumassa ulkoilutarpeet kasvavat. Ulkoilijat käyttävät mitä ilmeisimmin esimerkiksi Vitträsk-järven rantavyöhykkeellä olemassa olevia teitä ja polkuja kulkureitteinään. Kuten osayleiskaavan kartasta ilmenee, ei valittajan tilalle (3:135 ole johdettu ulkoilureittejä (kt. kuva 1). Kunnan lähiajan tavoitteena on laatia voimassa olevan kaavoitusohjelman mukaisesti Keskusmetsän yleisuunnitelma, jossa osoitetaan kyseisen alueen ulkoilureitistö sekä kulkuyhteydet Masalan taajamasta Jorvakseen ja kuntakeskukseen. Niin ikään osayleiskaavan tavoitteena on luontoarvot huomioon ottaen aktivoida esimerkiksi Espoonlahdella sijaitsevan Suvimäen ja Majvikin alueen rantavyöhyke (VL) ulkoiluun ja virkistykseen. Todettakoon, että valittajan väite, jonka mukaan metsäalueiden kaavoitus lisää tarpeetonta päällekkäissääntelyä ja aiheuttaa hämmennystä sen suhteen, mikä alueella on jatkossa sallittua ja kuka siitä päättää, ei pidä paikkaansa. Metsän hoidosta ja puuston kaatamisesta vastaa maanomistaja. Osayleiskaavan kaavamerkinnän (MU) kautta maanomistaja osaa varautua myös siihen, että taajaman asukkaat käyttävät metsiä ulkoiluun. Edellä kuvatun perusteella Kirkkonummen kunta toteaa, että valittajan Grönkullan tilan (3:135) maankäyttö on perusteltu eikä se aiheuta kohtuutonta haittaa maanomistajalle.

Todettakoon, että valittajan muistutukseen (14.12.2021) on laadittu niin sanottu kaavoittajan vastine (muistutus 6), jonka kunnanhallitus on hyväksynyt kokouksessaan 13.2.2023 (§ 56). Vastineessa todetaan muiden muassa seuraavaa:

### **Kaavoittajan vastine:**

Muistuttajan omistamat tilat, joita koskevat M-, MU- ja MY-merkinnät, sijaitsevat Masalan taajaman lähialueella Vitträsk-järven rantavyöhykkeellä, jonne kohdistuu ulkoilupaineita taajaman asukasmäärän kasvaessa. Läheiset kunnan omistuksessa olevat alueet on osoitettu lähivirkistysalueeksi (VL), jossa sijaitsee myös uimapaikka. Näin ollen on luontevaa, että muistuttajan tilat osoitetaan kaavaehdotuksen mukaisesti maa- ja metsätalousvaltaisina alueina (M), joilla on joko erityistä ulkoilun ohjaamistarvetta (MU) tai erityisiä ympäristöarvoja (MY). Kyseisellä MY-alueella on luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeä alue (luo). Näin ollen kaavaehdotuksen mukainen maankäyttö on perusteltu.

Muistutuksessa todetaan seuraavasti: "Metsäalueiden kaavoitus lisää tarpeetonta päällekkäisyyttä ja aiheuttaa hämmennystä sen suhteen, mikä alueella on jatkossa sallittua ja kuka siitä päättää. Ylimääräistä työtä aiheutuu myös kyseisten kaavamääräysmerkkien selvittämisestä, etenkin luo -merkintöjen. Niistä ei aina käy selvillä, mikä tai mitä halutaan turvata. Usein tietoa joutuu hakemaan kaavaselistuksesta tai erillisestä kaavan liitteestä olevasta selvityksestä. Tämä tekee kaavan tosiasiallisten vaikutusten selvittämisestä hankalaa." Kunnan, Uudenmaan liiton ja Uudenmaan ELY-keskuksen työkokouksessa 1.11.2022 ei tullut esille, että metsäalueiden merkinnät olisivat jotenkin vaikeaselkoiset. On totta, ettei kaavakartalle voida saattaa kaikkea tietoa, mutta juuri sen takia kaavaselistus on laadittu niin, että sieltä löytyy tarpeellinen lisätietoa esimerkiksi luo-alueiden osalta.

Todettakoon, että luo-alueiden osalta kaavaehdotuksen selostusta tarkennetaan Uudenmaan ELY-keskuksen lausunnon mukaisesti niin, että ne on osoitettu kaavassa maankäyttö- ja rakennuslain 39 §:n mukaisesti luonnonarvojen vaalimiseksi. Luonnonarvojen vaalimisen takia merkintöjä ei ole syytä poistaa kaavasta.

Kaavaehdotusta muutetaan Vitträsk-järven rantavyöhykkeellä siten, että läntisimmän haja-asutusluonteisen alueen länsipuolinen rinteiden maankäyttö muuttuu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi, jolla on erityisiä ympäristöarvoja (MY). Ei muita muutoksia kaavaehdotukseen.

Lisäksi on todettava, että kaavaehdotusta muutetaan Vitträsk-järven suunnalla laajentamalla asemakaavoitettavien alueiden lähivirkistysalueita.

- **Kirkkonummen kunta esittää edellä kuvatun perustelun johdosta, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää valituksen asiakohdan 2 osalta.**

### Asiakohta 3 (MU-merkinnän vaikutukset):

Valittajan mukaan osayleiskaavan merkinnät tekevät toiminnan osittain mahdottomaksi ja vaikeuttavat sitä. Metsätilan MU-merkinnät tarkoittavat käytännössä, että alueelle ohjataan ulkoilua aiheuttaen maaston kulumista sekä roskaantumista. Sen lisäksi, mikäli ulkoilua halutaan ohjata kaavaan merkityille MU-alueille, on sen vaikutuksista sovittava maanomistajan kanssa. Jokamiehenoikeuksilla tapahtuvaa ulkoilua ei voi kaavoituksella laajentaa ulkoilualueeksi. Valittajan metsätila ei ole rakennettua ympäristöä, vaan haja-asutusalueita. Valittajan mukaan ympäristön kauneutta ja kulttuuriarvoja säilytetään paremmin pitämällä alue metsätalousmaana kuin muuttamalla alue ulkoilualueeksi. Asia on tuotu esille muistutuksessa (14.12.2021), mutta sitä ei ole huomioitu lopullisessa osayleiskaavassa.

### **Kunnan vastaus:**

*Kt. kunnan vastaus asiakohtaan 2.*

*Täydennyksenä kunnan vastaukseen asiakohdan 2 osalta kunta toteaa, että osayleiskaavan maankäyttömerkintöjen pohjalta ei kunta voi määrätä ihmisten liikkumisesta. Valittaja nostaa esille jokaisenoikeudet (ennen jokamiehenoikeus), mutta valituksessa ei tuoda esille perusteita,*

*joiden mukaan valittaja väittää seuraavaa: "Jokamiehenoikeuksilla tapahtuvaa ulkoilua ei voi kaavoituksella laajentaa ulkoilualueeksi".*

*Kunnan velvollisuus on osayleiskaavassa tuoda esille selvitysaineistojen kautta esimerkiksi suunnittelualueen luonto- ja maisema-arvot. Lähes poikkeuksetta maanomistajat ovat tyytyväisiä tietoon omistamien maittensa luontoarvoista. Luonnon monimuotoisuus on MRL 39 §:n (kohta 8: rakennetun ympäristön, maiseman ja luonnonarvojen vaaliminen) mukaisesti tärkeä ja vaalittava arvo. Sitä on maanomistajien ja luonnossa liikkujien kunnioitettava. Kirkkonummen kunta ei yhdy valituksessa esitettyyn väitteeseen, jonka mukaan ympäristön kauneutta ja kulttuuriarvoja säilytetään paremmin pitämällä alue metsätalousmaana kuin muuttamalla alue ulkoilualueeksi. Edellä kuvatun perusteella Kirkkonummen kunta pitää Masalan osayleiskaavassa osoitettua maankäyttöä valittajan Grönkullan tilalla (3:135) perusteltuna eikä se aiheuta kohtuutonta haittaa maanomistajalle.*

*Todettakoon, että valittajan muistutukseen (14.12.2021) on laadittu niin sanottu kaavoittajan vastine (muistutus 6), jonka kunnanhallitus on hyväksynyt kokouksessaan 13.2.2023 (§ 56).*

➤ ***Kirkkonummen kunta esittää edellä kuvatun perustelun johdosta, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää valituksen asiakohdan 3 osalta.***

Asiakohta 4 (MRL 128 §):

MRL 43 §:n 2 mom. mukaan yleiskaavassa voidaan määrätä seuraavaa: maisemaa muuttava toimenpidettä ei saa suorittaa ilman 128 §:ssä tarkoitettua lupaa (*toimenpiderajoitus*).

MRL 101 § säädetään, että jos maa MRL 43 §:n 2. momentissa tarkoitettua määräyksen nojalla yleiskaavassa on osoitettu muuhun tarkoitukseen kuin yksityiseen rakennustoimintaan eikä valittaja (maanomistaja) sen vuoksi voi kohtuullista hyötyä tuottavalla tavalla käyttää hyväkseen aluettaan, kunta on velvollinen lunastamaan alueen tai suorittamaan haitasta korvauksen. Kohtuullista hyötyä arvioitaessa otetaan huomioon yleiskaavasta maanomistajalle johtuva hyöty. Tässä momentissa tarkoitettu lunastus- tai korvausvelvollisuus voi koskea maa- ja metsätaloutta varten osoitettua aluetta vain, jos kaavassa on asetettu sen käyttöä koskevia erityisiä rajoituksia. Valittajan mukaan tässä tapauksessa kaavassa on asetettu erityisiä rajoituksia metsätaloudelle. Alueella, jossa on MY- ja MU-merkintä, maisemaa muuttava maanrakennustyö tai muu tähän verrattavissa oleva toimenpide on luvanvaraista siten kuin MRL 128 §:ssä säädetään. S-, SL- ja luo-merkinnät rajoittavat valittajan toimintaa vielä enemmän.

Valittajan mukaan kunta on itsenäisesti tullut siihen johtopäätökseen, että yhden yksittäisen valittajan (maanomistaja) maille tarvitaan virkistysalue. Tämä asettaa maanomistajat eriarvoiseen asemaan. Lisäksi kunta on arvioinut ilman asiantuntijalausuntoa, että valittajan omistamilla mailla olisi maakunnallisesti merkittävä kulttuurimaisema (ma1224). Selvityksessä todetaan, että Vitträskin rannassa on muutama vanha kesämökki. Valittajan (maanomistaja) mielestä on kohtuutonta väittää, että rannan kesämökit, joita on muutama siellä täällä, olisi yhtenäinen kulttuurimaisema ja sitä kautta valittajan (maanomistaja) maille tulisi merkitä MU ja MY. Mikään luontoselvitys ei myöskään kehota merkitsemään valittajan (maanomistaja) metsiä MU- ja MY-alueiksi. Valittajan tilan maat rajoittuvat pohjoisessa ilmassa olevaan sähköjohtoon. Sähkölinja rajaa kulttuuriympäristön kannalta tärkeän alueen. Maiseman vaalimisen kannalta on parasta, että alue pidetään metsämaana, siitä huolimatta, että siellä on luoteismyrskyjen aiheuttamaa laajaa tuhoa.

Metsänhoitoyhdistys ry on todennut valittajan tilan olevan tavallista metsää, eikä ole määrännyt sille luontoarvoja.

***Kunnan vastaus:***

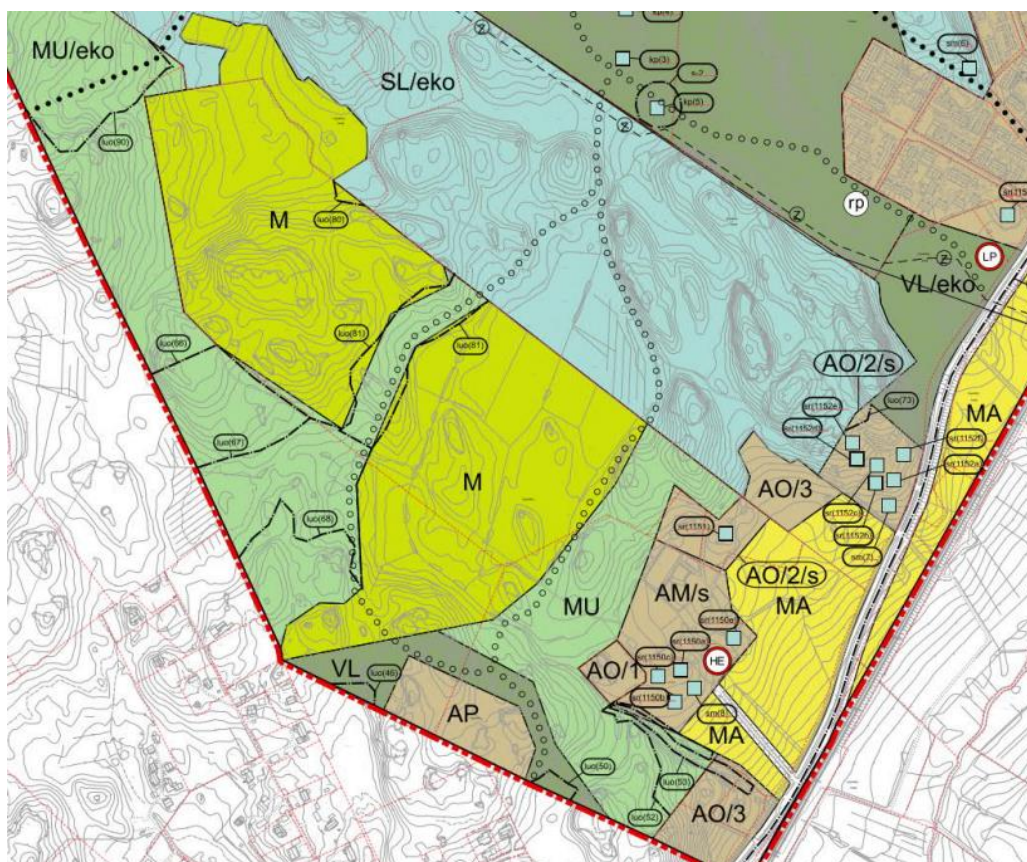
*Kt. kunnan vastaukset asiakointiin 2 ja 3.*

*Valittaja väittää, että osayleiskaavassa kaavassa olisi asetettu erityisiä rajoituksia metsätaloudelle koskien valittajan tilaa (3:135) koska sitä koskevat on MY- ja MU-merkinnät sekä kaavamääräys, jonka mukaan maisemaa muuttava maanrakennustyö tai muu tähän verrattavissa*

oleva toimenpide on luvanvaraista siten kuin MRL 128 §:ssä säädetään. Edellisen lisäksi valittaja väittää, että etenkin s-1, SL- ja luo-merkinnät rajoittavat valittajan toimintaa vielä edellä kuvattuja MU- ja MY-merkintöjä enemmän. Niin ikään valittaja väittää, ettei osayleiskaavan kaavamerkintöjen ja -määräysten vuoksi voi kohtuullista hyötyä tuottavalla tavalla käyttää hyväkseen aluettaan. Näin ollen valittajan mukaan kunta on velvollinen lunastamaan valittajan tilan (3:135) tai suorittamaan osayleiskaavan tuottamasta haitasta korvauksen.

Kunta toteaa edellisessä kappaleessa valittajan esille nostamiin asioihin seuraavaa: kunta on toiminut MRL:n edellyttämällä tavalla ja noston selvitysten perusteella valittajan tilalla (3:135) luontoarvot esille osayleiskaavan kaavakartalla sekä kaavamääräyksissä maisemaa muuttavat toimenpiteet luvanvaraisiksi samalla periaatteella kuin muillakin osayleiskaavan maanomistajien tiloilla. Näin ollen kunta on toiminut tasapuolisesti alueen maanomistajien suhteen. Kunta ei ymmärrä valittajan väitettä, jonka mukaisesti maanomistaja ei voisi hyötyä omistamansa tilan tuotoista. Osayleiskaava ei kiellä metsän hakkuita, mikä lienee merkittävin hyöty valittajalle. Toisaalta kunnan on laadittava osayleiskaava MRL:n 39 §:n (kohta 8: rakennetun ympäristön, maiseman ja luonnonarvojen vaaliminen) mukaisesti selvittämällä ja osoittamalla luonnon ja maiseman tärkeät arvot kaavakartalla ja -määräyksillä. Näin ollen Kirkkonummen kunta toteaa, että Masalan osayleiskaava on laadittu asianmukaisesti eikä se aiheuta kohtuutonta haittaa valittajalle.

Valittaja väittää, että kunta on itsenäisesti tullut siihen johtopäätökseen, että yhden yksittäisen valittajan maille tarvitaan virkistysalue. Osayleiskaavassa valittajan tila (3:135) on osoitettu maa- ja metsätalousalueeksi (MU ja MY) eikä virkistyskäyttöön. Todettakoon myös, että esimerkiksi Vitträsk-järven ranta-alueella sijaitsevien kunnan omistamien tilojen sekä siihen liittyvien lähialueiden tilojen tai niiden osien käyttötarkoitus on lähivirkistys (VL). Näin ollen Kirkkonummen kunta toteaa, että valittajan väite, jonka mukaan Masalan osayleiskaavassa valittajan tilan maankäyttö on virkistys, ei pidä paikkaansa.



Kuva 2. Ote Masalan osayleiskaavasta (kv 19.6.2023, § 47) Masalan taajaman eteläpuolelta, Keskusmetsän alueelta.

*Valittajan mukaan osayleiskaavan mukainen ratkaisu koskien valittajan tilaa (3:135) verrattuna muihin maanomistajiin, asettaa sen tilan eriarvoiseen asemaan. Väite on kummallinen eikä sen tueksi valittaja esitä perusteita. Vastaavassa tilanteessa olevia tiloja, joiden maankäyttöä on ohjattu osayleiskaavan suunnitteluperiaatteiden mukaisesti, on välittömästi valittajan naapuritossa sekä esimerkiksi Keskusmetsän alueella, Masalan taajaman eteläpuolella (kt. kuva 2).*

*Lisäksi valittaja väittää, että kunta olisi arvioinut ilman asiantuntijalausuntoa, että valittajan omistamalla mailla olisi maakunnallisesti merkittävä kulttuurimaisema (ma1224). Osayleiskaavan aineistossa ja tarvittaessa sen kartalla on esitettävä Uudenmaan liiton keskeisten selvitysten aineistot, joihin kuuluu maakunnallisesti merkittävät kulttuurimaisemat. Kirkkonummen kunta toteaa edellä kuvattuun perustuen, ettei kunta ole arvioinut maakunnan kulttuurimaisemia, vaan se työ kuuluu Uudenmaan liitolle ja näin ollen valittajan väite, jonka mukaan kunta olisi tehnyt arvion maakunnallisista kulttuurimaisemista ei pidä paikkaansa.*

*Kirkkonummen kunta ei ota kantaa valituksessa esitettyyn Metsänhoitoyhdistys ry:n mielipiteeseen, jonka mukaan valittajan tila (3:135) on tavallista metsää, eikä ole määrännyt sille luontotyyppiä.*

➤ ***Kirkkonummen kunta esittää edellä kuvatun perustelun johdosta, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää valituksen asiakohdan 4 osalta.***

**Asiakohda 5 (S-, SL- ja luo-merkinnät):**

Valitukseen on kirjattu seuraavaa: osayleiskaavan liitteessä 7 todetaan, että pähkinäpensas on runsasta koko kuvion alueella. On myös todettu, että kuvio täyttää luonnonsuojeluasetuksen 10 §:n mukaisen suojellun luontotyyppin (pähkinäpensaslehto) kriteerin.

Uudenmaan ympäristökeskus ja Suomen ympäristökeskus tarkasti alueen vuonna 2003 ja totesi maastokäynnin jälkeen, ettei alue vastaa luonnonsuojelulain 29 §:n sekä nimenomaisesti luonnonsuojeluasetuksen 10 §:n mukaista suojeltujen luontotyyppien määritelmää (kt. valittajan liite nro 2). Vuodesta 2003 tämä alue on säilynyt ennallaan eikä edellä mainitun tarkastuksen jälkeen alueelle ole tapahtunut muutosta. Valittajat eivät saaneet uutta selvitystä, josta ilmenisi, että alueella on nykyään suojeltavia luontotyyppisiä.

Valittajan (maanomistaja) mukaan tämän alueen (ts. osayleiskaavan SL-alue) läpi kulkee metsäautotie. SL-merkintä aiheuttaa maanomistajalle suurta haittaa, koska tämä rajoittaa maanomistajien mahdollisuutta kulkea metsätiellä metsäkoneella. Kaavassa oleva SL-merkintä estää valittajan mahdollisuuden suorittaa metsänkorjuuta ja metsän koneellisen hoitamisen kahdeksan hehtaarin alueella, kun sinne ei muulla tavalla pääse. Valittajan mukaan muodostamalla 1,5 ha suuruisen suojelualueen ei synny niin paljon hyötyä, että sitä voitaisiin pitää kohtuullisena valittajan (maanomistaja) näkökulmasta.

Valittaja (maanomistaja) haluaa korostaa, että tällä alueella (SL-alue) ei ole pähkinäpensaslehtoa. Osalla alueesta on joitain pähkinäpensaita. Tämän alueen läpi menee tukkitie, jonka eteläisen puolen AO/2-alue rajaasti alueen omistaa Asunto Oy Kirkkonummen Karhunrinne, jonka omistajat pitävät alueella suurta 4,5 m korkeata pressulla peitettyä polttopuuvarastoa, lisäksi samalla tilalla on myös vanhan hirsitalon hirret, louhittuja järeitä tukimuurikiviä ja kuivumassa järeitä tukkeja. Alueen eteläpuoli kuuluu valittajan omistamaan Grönkullan tilaan (3:135). Valittajan tilalta on lähes kaikki pähkinäpensaat poistettu metsänhoidollisten töiden yhteydessä.

***Kunnan vastaus:***

*Kt. kunnan vastaukset asiakointiin 2-4.*

*Kunta perustaa osayleiskaavassa luonnonsuojelualueeksi (SL) osoitetut laadittuihin luontoselvi-tyksiin (kt. liitteet 1-4) ja sitä koskeva lyhyt kuvaus on kaavaselostuksessa (s. 39):*

Yksityisellä maalla ja Vitträsk-järven rantavyöhykkeellä sijaitseva uusi luonnonsuojelualue (epävirallinen nimi: Grönkullan pähkinäpensaslehto) on tarkoitettu muodostaa METSO-ohjelman kautta samoin kuin Mustikkarinteen asemakaavahankkeen pohjoispuolella, yksityisen maalla sijaitseva uusi luonnonsuojelualue (epävirallinen nimi: Björkbackan pähkinäpensaslehto). Molemmat alueet ovat pinta-alaltaan verraten pieniä.



*Valittaja viittaa valituksessaan noin kahdenkymmenen vuoden takaisin Uudenmaan ympäristökeskuksen ja Suomen ympäristökeskuksen kanssa laadittuihin kannanottoihin. Tässä ajassa on voinut tapahtua merkittäviä muutoksia valittajan tilan (3:135) luonnonolosuhteissa. Kunnan laatimat luontoselvitykset ovat huomattavasti tuoreempia ja siksi niitä on perusteltua käyttää osayleiskaavan lähtötietona. Lisäksi kunnan on laadittava osayleiskaava MRL:n 39 §:n (kohta 8: rakennetun ympäristön, maiseman ja luonnonarvojen vaaliminen) mukaisesti selvittämällä ja osoittamalla luonnon ja maiseman tärkeät arvot kaavakartalla ja -määräyksillä. Näin ollen Kirkkonummen kunta toteaa, että Masalan osayleiskaava on laadittu asianmukaisesti aiheuttamatta kohtuutonta haittaa valittajalle.*

*Ennen osayleiskaavan 7.9.2022 viranomaisneuvottelua kunnan ympäristönsuojelu oli sähköpostitse (2.9.2022) yhteydessä Uudenmaan ELY-keskuksen edustajaa koskien valittajan tilan (3:135) alueella sijaitsevasta pähkinäpensaslehdosta. ELY-keskuksen edustajan vastauksessa (5.9.2022) kyseinen pähkinäpensasesiintymä on osayleiskaavassa osoitettava suojelualueeksi. Kunnan ympäristönsuojelu suoritti maastokäynnin alueella ennen viranomaisneuvottelua ja käynnin perustella alueen käyttötarkoitukseksi osoitettiin luonnonsuojelualue (SL).*

*Todettakoon, että ympäristönsuojelun edustajat uusivat 13.7.2023 maastokäynnin kyseisellä alueella saatuaan tietoonsa, että valittaja oli tehnyt tilallaan (3:135) pähkinäpensaiden poistamista. Kuntaan toimitettu tieto piti paikkansa.*

*Kunta on systemaattisesti osoittanut asema- ja yleiskaavoissa pähkinäpensaslehdot luonnonsuojelualueiksi (SL), niinpä on perusteltua ole toimia samoin valittajan tilan (3:135) osalta. Luonnonsuojelualueen rajaus pohjautui luontoselvityksiin (kt. liitteet).*

*Edellä kuvattuun perustaen Kirkkonummen kunta pitää valittajan väitettä pähkinäpensaslehdon kiistämisestä paikkansa pitämättömänä, niin ikään luonnonsuojelualueen (SL) osoittaminen Grönkullan tilalle (3:35) ei aiheuta maanomistajalle kohtuutonta haittaa. Mikäli maanomistaja poistaa tai on poistanut pähkinäpensaita, ei se muuta tilannetta eikä mahdollista kyseisen luonnonsuojelualueen (SL) kumoamista, sillä mitä ilmeisimmin pähkinäpensaskasvusto palautuu alueella vallitsevaksi.*

*Kirkkonummen kunta ei ota kantaa valituksessa esille nostettuihin naapuritilan toimenpiteisiin.*

➤ ***Kirkkonummen kunta esittää edellä kuvatun perustelun johdosta, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää valituksen asiakohdan 5 osalta.***

Asiakohhta 6 (liito-oravien elinpiirin kannalta tärkeät alueet (s-1)):

Valituksessa todetaan, ettei luontoselvityksessä kunta ole todennut Grönkullan tilalla (3:135) liito-oravien pesäpuita tai lisääntymis- levähdysalueita. Valittajan mukaan kunta on kuitenkin todennut, että tilan eteläkärjessä olevalla pienellä alueella (n. 500 m<sup>2</sup>) voi olla liito-oravien pesäpuita, Valittajan tilan maanomistajat sekä lähinaapurit ovat lähes 20 vuotta asuneet alueella ja kulkeneet päivittäin tämän s-1 -alueen läpi. Kukaan heistä ei ole koskaan nähneet liito-oravia kyseisellä alueella.

Valituksessa todetaan, että kaavassa Sommarbonpolku muutettaisiin tieksi. Tie kulkisi kaavaan merkityn liito-orava-alueen läpi sen pituussuunnassa. Lisäksi valituksessa todetaan, että liito-oravien pesäpaikat ja kulkuväylät vaihtelevat: niitä on kaikkialla missä on lehtipuita.

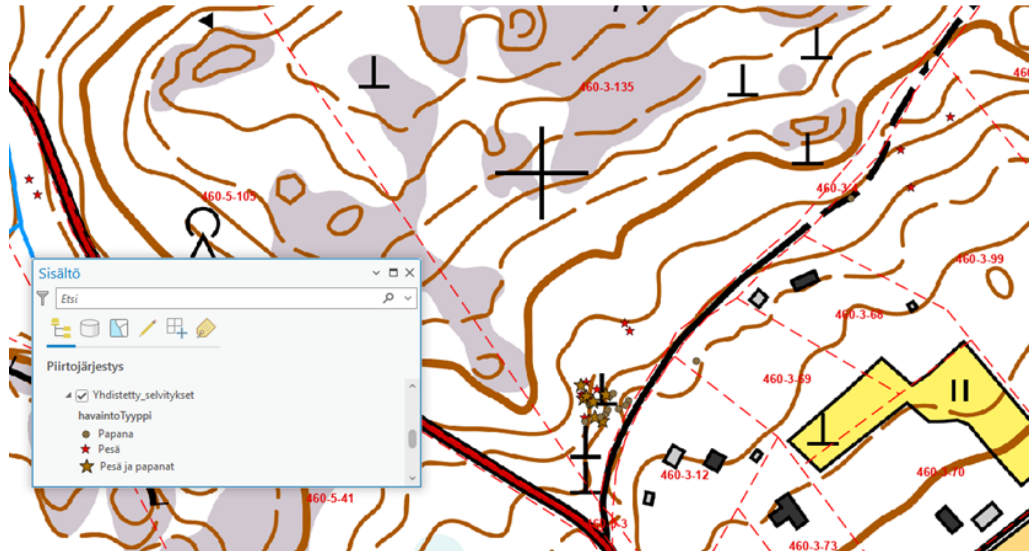
Kaavassa liito-oravien mahdollinen oleskelualue on piirretty huomattavan suureksi. Luontoselvityksessä se on esitetty olevan vain suuren siirtolohkareen ympärillä.

Vuonna 2016 ELY-keskus lopetti liito-oravien suojelualueiden rajauksen, koska alueita tuli niin paljon, ettei se ollut enää mahdollista. Koska luontoselvityksen mukaan Grönkullan tilalla (3:135) ei esiinny liito-oravia, valittaja pitää kohtuuttomana, että s-1 -merkintä rajaa valittajan tilalla alueen ilman todisteita liito-oravista.

### **Kunnan vastaus:**

Kunta on laatinut tarvittavat luontoselvitykset osayleiskaavan laatimiseksi ja niihin lukeutuu aluetta koskeva liito-oravaselvitys (kt. liite), jonka tulosten mukaisesti on osayleiskaavassa osoitettu liito-oravien elinpiirin kannalta tärkeät alueet (s-1), joista yksi sijaitsee osittain valittajan tilalla (3:135, kt. kuva 3). Lisäksi kunnan on laadittava osayleiskaavan MRL:n 39 §:n (kohta 8: rakennetun ympäristön, maiseman ja luonnonarvojen vaaliminen) mukaisesti selvittämällä ja osoittamalla luonnon ja maiseman tärkeät arvot kaavakartalla ja -määräyksillä. Näin ollen Kirkkonummen kunta toteaa, että Masalan osayleiskaava on laadittu asianmukaisesti eikä se aiheuta kohtuutonta haittaa valittajalle.

Todettakoon, että osin Sommarbonpolku on olemassa oleva tie, osin se on polkumainen yhteys. Osayleiskaavassa osoitetun yhteyden kautta on perustellusti syytä mahdollistaa ajoneuvoliikenteen ohjaaminen Vitträsk-järven ranta-alueen rakennuspaikoille (AO/nro). Yksityiskohtaisessa suunnittelussa on mahdollista järjestää ajoneuvoliikenne rannan rakennuspaikoille myös muita yhteyksiä myöten. Mitä ilmeisimmin valittajan tilan (3:135) eteläpuoleisen asumisen reservialueen (AP(res)) asemakaavoituksen yhteydessä on perusteltua selvittää yksityiskohtaisemmalla luontoselvityksellä liito-oravan elinpiirin sen hetkinen tilanne. Edellä kuvatun mukaisesti Kirkkonummen kunta toteaa, että Masalan osayleiskaavan maankäyttö on perusteltua valittajan tilan eteläosassa.



Kuva 3. Ote kunnan ylläpitämästä tietojärjestelmästä Sommarbonpolkun alueelta. Kuvasta on havaittavissa mm. liito-oravien pesäpuita ja papanaesintymiä. Tiedot perustuvat osayleiskaavan liito-oravaselvitykseen (Masalan ja Luoman osayleiskaava-alueiden liito-oravaselvitys (Luontoselvitys Metsänen Oy, 2019), kt. liite 4) sekä kunnan ympäristösuojelun maastokäynteihin vuonna 2018.

Valittaja toteaa, että ELY-keskus olisi vuonna 2016 lopettanut liito-oravien suojelualueiden rajauksien määrittämisen. Näin onkin tapahtunut, mutta edellä todettu ei tarkoita sitä, ettei liito-oravien elinolosuhteita selvitetä, edistetä ja suojella laadittaessa maankäyttösuunnitelmia. Edelleenkin lähes jokaisessa kunnan alueella vireille tulevassa kaavahankkeessa edellytetään liito-oravaselvitysten laatimista muiden muassa Uudenmaan ELY-keskuksen toimesta. Edellä kuvatun johdosta Kirkkonummen kunta pitää virheellisenä valituksesta syntyvää mielikuvaa, jonka mukaan kunnan ei olisi pitänyt laatia osayleiskaavaa koskevaa liito-oravaselvityksiä.

Kirkkonummen kunta ei ota kantaa valituksessa esille nostettuihin valittajan sekä valittajan lähi-naapurien kannanottoihin, joiden mukaan kukaan ei ole koskaan nähnyt liito-oravia kyseisellä osayleiskaavan alueella varsinkaan, kun valittajan väitettä ei ole perustellusti todistettu.

- **Kirkkonummen kunta esittää edellä kuvatun perustelun johdosta, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää valituksen asiakohdan 6 osalta.**

#### Asiakohta 7 (luo(223)-alue):

Valittaja toteaa, että osayleiskaavassa osoitettu kaavaselostuksen mukaan luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen merkittävä alue luo (233) on tarkistettu vuonna 2003 Uudenmaan ympäristökeskuksen ja Suomen ympäristökeskuksen kanssa. Maastokäynnin jälkeen on valittajan mukaan todennettu, ettei alue vastaa LSL 29 §:n ja LSA 10 §:n mukaista luontotyyppien määritelmiä (valittajan liite nro 2).

Keski-ikäiset mäntyvaltaiset kuivat kankaat 0,92 ha kuviolla on harvaa männikköä sekä jäkälä- ja sammalpeitteistä kalliota. Kenttäkerroksessa on niukalti metsälauhaa ja puolukkaa.

Valittaja pitää kohtuullisena, että jos valittajan maille tulee yllä olevia merkintöjä, suoritetaan ensin uudet maastokäynnit Suomen ympäristökeskuksen tai luontoselvityksiin erikoistuneen yhtiön toimesta, joissa todetaan, että siellä on oikeasti suojeltavia luontotyyppisiä.

#### **Kunnan vastaus:**

*Kt. kunnan vastaukset asiakohtiin 2-6.*

*Kunnan vastauksesta asiakohtaan 2 ilmenee valittajan esille nostaman luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen merkittävä alueen luo(233) kuvaus sen luontoarvoista (kt. kaavaselostuksen liite 6 sekä tämän vastauksen liitteet).*

*Todettakoon, että kunta käyttää päteviä asiantuntijoita laatiessaan kaavahankkeiden selvityksiä. Näin on toimittu myös tämän osayleiskaavan osalta. Valittaja viittaa valituksessaan noin kahdenkymmenen vuoden takaisin Uudenmaan ympäristökeskuksen ja Suomen ympäristökeskuksen kanssa laadittuihin kannanottoihin. Tässä ajassa on voinut tapahtua merkittäviä muutoksia valittajan tilan (3:35) luonnonolosuhteissa. Kunnan laatimat luontoselvitykset ovat huomattavasti tuoreempia ja siksi niitä on perusteltua käyttää osayleiskaavan lähtötietona. Lisäksi kunnan on laadittava osayleiskaavan MRL:n 39 §:n (kohta 8: rakennetun ympäristön, maiseman ja luonnonarvojen vaaliminen) mukaisesti selvittämällä ja osoittamalla luonnon ja maiseman tärkeät arvot kaavakartalla ja -määräyksillä. Näin ollen Kirkkonummen kunta toteaa, että Masalan osayleiskaava on laadittu asianmukaisesti eikä se aiheuta kohtuutonta haittaa valittajalle.*

*Kunnanvaltuuston hyväksyessä Masalan osayleiskaavan hanke ikään kuin päättyy. Näin ollen Kirkkonummen kunta ei näe tarvetta valittajan esittämälle pyynnölle järjestää uusia maastokäyntejä Suomen ympäristökeskuksen tai luontoselvityksiin erikoistuneen yhtiön toimesta. Vielä erikoisemmaksi valittajan pyynnön tekee ajatus, jonka mukaan jo etukäteen todettaisiin, ettei siellä oikeasti ole suojeltavia luontotyyppisiä tai muita suojeluarvoja.*

#### **➤ Kirkkonummen kunta esittää edellä kuvatun perustelun johdosta, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää valituksen asiakohdan 6 osalta.**

*Vastaukseen liittyvät liitteet:*

- *Liite: Jorvaksen luontoselvitys (Luontotieto Keiron Oy, 2014)*
- *Liite: Masalan ja Luoman osayleiskaava-alueiden luontoselvitys (Ympäristösuunnittelu Enviro Oy, 2015)*
- *Liite: Kirkkonummen Masalan länsipuoleinen alue, luontoselvitykset 2017 ja 2018 (Pöyry Oy, 2019)*
- *Liite: Masalan ja Luoman osayleiskaava-alueiden liito-oravaselvitys (Luontoselvitys Metsänen Oy, 2019)*
- *Liite: Masalan osayleiskaavan ehdotuksen asukastilaisuuden lehti-ilmoitus*

*Oheisaineisto:*

- *Valittajan laatima valitus liitteineen*
- *MRL 9 § 2 mom., MRL 39 §, MRL 43 § 2 mom., MRL 128 §, LSL 29 §, LSA 10 §*