

Vaasan hallinto-oikeus

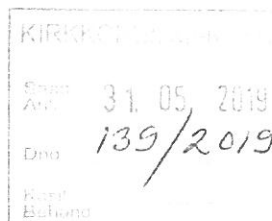
Päätös



Antopäivä
28.05.2019

Päätösnumero
19/0126/2

Diaarinumero
00872/17/5107



Asia Valitus ympäristölupa-asiassa

Muutoksenhakija ja luvan hakija

West Express Oy, Helsinki

Päätös, johon on haettu muutosta

Kirkkonummen kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta 29.5.2017
(16.5.2017 § 75)

Rakennus- ja ympäristölautakunta on hylännyt West Express Oy:n ympäristölupahakemuksen maankaatopaikan perustamiseksi.

Perustelut

Hakemuksen mukainen toiminta aiheuttaisi naapuruussuhdelain 17 §:n mukaista kohtuutonta rasitusta naapurustolle sekä ympäristönsuojelulain 5 §:n mukaista merkittävää ympäristön pilaantumista ja luvan myöntäminen olisi näin ollen ympäristönsuojelulain 49 §:n 2 ja 5 kohtien vastaista. Lisäksi meluselvitykset ovat puutteelliset eikä ohjeellisten melutasojen alittumisesta ole esitetty riittävää näyttöä.

Ympäristöluvan myöntäminen perustuu aina kokonaisharkintaan ja yleisvaltaisen tarkastelun suorittaminen on lupaviranomaisen velvollisuus. Yksittäisten seikkojen erillisten vaikutusten arviointi ei riitä.

Ympäristönsuojelulaissa käytetty pilaantumisen käsite on erittäin laaja ja kattaa lain 5 §:n alueen yleisen viihtyisyyden, virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähenemisen sekä vahingon tai haitan yksityiselle omaisuudelle ja sen käytölle. Lain mukaan, mikäli luvan kohteena olevasta toiminnasta aiheutuu merkittävä 5 §:n mukainen seuraus tai sen syntymisen vaara, on ympäristölupa jätettävä myöntämättä. Merkittävä pilaantuminen ilmenee hyvin eri tavoin ja tulee arvioitavaksi tapauskohtaisesti.

Osoite
Korsholmanpuistikko 43
PL 204
65101 VAASA

Puhelin
02956 42611

Telekopio
02956 42760

Sähköposti
vaasa.hao@oikeus.fi

Melu

Meluhaittojen kohtuullisuuden arvioinnissa voidaan hakea tukea yleisistä melustandardeista. Kuitenkin korkein hallinto-oikeus on korostanut, että nämä melutasot ovat ohjeellisia eivätkä sitovia (KHO 2016:13). Kyseisessä ratkaisussa on myös tuotu esiin, että hiljaisessa ympäristössä melu koetaan häiritsevämpänä melutasosta riippumatta ja matalalla taajuudella oleva melu koetaan ärsyttävämmäksi. Myös oikeuskirjallisuudessa esimerkiksi Kuusiniemi on kritisoinut melutasojen orjallista noudattamista (Kuusiniemi Oikeustieto 6/1998). Ympäristöoikeuden perusteoksissa on korostettu, että myös ohjeelliset raja-arvot alittavaa haittaa voidaan pitää merkittävänä (Ekroos ym. Ympäristöoikeuden pääpiirteet 2014 3. painos).

Asiassa tehdyissä meluselvityksissä 50 dB:n raja on lähes ylittynyt (vain 3–5 dB ero) ja maksimipäivinä raja on ylittynyt joidenkin talojen osalta. Mittaukset on tehty keskiäänitasolla (LAeq) eikä enimmäismelusta ole esitetty selvitystä (Amax). Korkein hallinto-oikeus on kiinnittänyt tähän mittaustapaan huomiota nimenomaan ajomelun osalta ratkaisussaan KHO 2014:100.

Lisäksi mittausalueen olosuhteet ovat muuttuneet melun kannalta merkittävästi meluselvityksen teettämisen jälkeen laajojen vuoden 2017 alussa suoritettujen puunhakkuiden myötä. Ottaen huomioon, kuinka lähellä melusaaste on ylittänyt raja-arvot jo aikaisemmissa mittauksissa, on hyvin luultavaa, että suojaavan kasvuston poistamisen jälkeen raja-arvot tulisivat ylittymään.

Liikenteen vaikutukset osana harkintaa

Ratkaisussaan KHO 2014:115 korkein hallinto-oikeus on linjannut, että liikenneturvallisuus ei kuulu osaksi ympäristölupaharkintaa. Sen sijaan luvan kohteena olevasta toiminnasta aiheutuva liikenne ja sen melu-, pöly- ja tärinähaitat voidaan ja pitää huomioida osana kokonaisharkintaa, mikäli merkittävä osa liikenteestä aiheutuu luvan kohteena olevasta toiminnasta. Nyt kyseessä olevassa tapauksessa liikenteen merkityksellisyydessä tulee ottaa huomioon paitsi uusien ajoneuvojen määrä, myös niiden huomattavasti henkilöautoja suurempi massa ja tätä kautta myös suurempi rasitus.

Alueelliset erityispiirteet

Alue, jossa ehdotettu täyttöpaikka sijaitsee, on luonteeltaan hiljainen ja maa-seutumainen. Ratkaisussaan KHO 2004:100 korkein hallinto-oikeus on ottanut huomioon alueen tällaiset erityispiirteet ratkaisunsa perusteluissa.

Haittojen kohtuullisuuden arvioinnissa on otettava huomioon myös niin sanottu aikaprioriteettisääntö, jonka tarkoituksena on suojata alueella ensiksi olleen osapuolen oikeuksia. Nyt kyseessä olevassa tapauksessa monet perheet ovat valinneet alueen nimenomaan sen rauhallisuuden ja luonnonkauneuden vuoksi ja nämä odotukset on otettava huomioon rasituksen kohtuullisuutta harkittaessa. Alueen asukkaat ovat olleet itse erittäin aktiivisia lupaprosessissa tuoden ilmi, että ympäristöluvan myöntäminen tulee johtamaan alueen viihtyisyyden ja virkistyskäytettävyyden heikkenemiseen.

Voidaan jopa sanoa, että alueen käyttö nykyisen kaltaiseen asumiseen ja virkistyskäyttöön tulee käytännössä sietämättömäksi.

Haitta yksityiselle omaisuudelle

On tutkittu tosiasia, että ainakin ohjeelliset melutasot ylittävä melusaaste laskee vaikutusalueen kiinteistöjen arvoa (Peltomaa Tieliikenteen immisiot ja kiinteistön arvonmuutos 1999). On myös huomioitava, että alueelle johtava tie on yksityistie, jonka rasituksesta vastaavat osakkaat. Asukkaat ovat tuoneet esille, että alueen sähkökaapelit asentanut Caruna Oy ei ole asennuksessaan ottanut huomioon raskaan liikenteen vaatimuksia ja yhtiö pitää mahdollisena, että liikenne tulisi vahingoittamaan sähkökaapeleita. Yksityiselle omaisuudelle aiheutuva haitta on ympäristönsuojelulain 5 §:n 2 momentin 5 kohdan mukaista ympäristön pilaantumista ja näin ollen ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaan yksi este luvan myöntämiselle.

Rasituksen kesto

Päätösesityksessä haittaa ei pidetä pitkäkestoisena, kuitenkin toiminta tulee jatkumaan useita vuosia (ilmeisesti 4–10 vuotta). Rasituksen kesto on yksi naapurussuhdelain 17 §:n mukaisista huomioitavista asioista.

Lopuksi

Edellä mainitut ja alueen asukkaiden muistutuksissa esiintuomat seikat huomioiden luvan myöntämisen edellytykset eivät täyty.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

West Express Oy on vaatinut, että päätös kumotaan ja ympäristölupa myönnetään asian esittelijän päätösesityksen mukaisesti.

Vaatimustensa perusteena *West Express Oy* on esittänyt muun ohella seuraavaa:

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 1 momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset. Toiminta ei myöskään aiheuta naapurussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta. Toiminnasta on tehty meluselvitys ja tärinäselvitys liikenteestä. Toiminnasta aiheutuva häiriö kestää vain rajoitetun ajan. Rakennus- ja ympäristölautakunnan esittämät seikat ja perustelut eivät ole riittäviä luvan hylkäämiselle. Vaatimukset ympäristöluvan myöntämiselle täyttyvät, kuten lupapäätöksen esittelijä on ne lupapäätösehdotuksessaan kirjannut.

Päiväajan keskiäänitaso (LAeq) ohjearvo asutuksella on 55 dB, ei 50 dB. Keskiäänitaso ei ylitä ohjearvoa 55 dB asuintaloilla, mikä on esitetty meluselvityksen johtopäätöksissä. Desibeliasteikko on logaritminen. 3 dB:n lisäys kaksinkertaistaa äänenpaineen, joten jo 3 dB:n ero on merkittävä.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisussa KHO 2014:100 ei käsitellä melua. Ulkomelulle ei yleisesti ole annettu ohje- tai raja-arvoja enimmäisäänitasoille

muissa kuin ampuma- ja moottoriratamelussa. Myöskään sisämelulle ei asu-
misterveysasetuksessa (545/2015) ole annettu enimmäistasoja muille kuin tek-
nisille laitteille. Maankaatopaikalla ei toimita eikä sinne ajeta yöaikaan, joten
yöaikainen tavoitearvo ei ole nyt kyseessä olevassa tapauksessa aiheellinen.

Meluselvitys on tehty mallintamalla, ei mittauksin. Mallinnuksessa ei yleisen
tavan mukaisesti huomioida puustoa, kuten ei nyt kyseessä olevassa Ramboll
Oy:n tekemässä mallinnuksessa ole huomioitu.

West Express Oy tulee osallistumaan Ristinummentien kunnossapitoon niin,
että tie pysyy hyvässä kunnossa. West Express Oy on maksanut tienhoitokun-
nalle tien käytöstä vuosia kuorma-autoliikenteen perusteella ja tulee maksa-
maan myös tulevaisuudessa. Jos raskaasta liikenteestä aiheutuu ylimääräisiä ja
odottamattomia vaurioita tiealueella, West Express Oy korvaa niistä aiheutuvat
ylimääräiset kustannukset.

Maankaatopaikan toiminta-aika on rajallinen. Toiminta kestää vain niin kauan
kuin hiekkamonttu on täytetty ja maisemoitu. Soramonttu on vuosia toiminut
muutoksenhakijan varastoalueena, eikä kyseisenä aikana kukaan ole valittanut
liikenteestä tai maininnut asiasta. Liikennemääristä on sovittu tienhoitokunnan
kanssa, eivätkä liikennemäärät tule oleellisesti nousemaan ympäristölupahake-
muksessa esitetyistä määristä, kun maantäyttötoiminta alkaa. Kun maantäyttö
loppuu ja alue on maisemoitu, myös varastotoiminta ja kuorma-autoliikenne
alueelle loppuvat.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Kirkkonummen kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta on valituksen joh-
dosta antamassaan lausunnossa esittänyt muun ohella, ettei muutoksenhakija
ole esittänyt asiassa sellaista uutta selvitystä, jonka johdosta ympäristölupa tu-
lisi myöntää. Valituksessa on pääasiassa kysymys eräistä naapurussuhteista
annetun lain 17 §:n mukaisen kohtuuttoman rasituksen käsitteen tulkinnasta,
erityisesti melun osalta, missä lautakunnan ja muutoksenhakijan käsitykset
eroavat.

Muutoksenhakija on tuonut esille, että lautakunta olisi tulkinut melumallin-
nuksen tuloksia virheellisesti. Muutoksenhakija on oikeassa siinä, että valtio-
neuvoston melutasojen ohjearvoista antaman päätöksen (993/1992) mukaan
päiväajan keskiäänitason ohjearvo asuissa rakennuksissa on 55 dB. Melu-
mallinnuksessa on todettu, että maksimiliikenteen aikaan kuljetusreitillä varrella
olevien asuintalojen julkisivulla meluarvo on 50 dB:n luokkaa. Ottaen huomi-
oon mallinnuksen tieliikennemelulle annetun laskentatarkkuuden +/-2 dB, lau-
takunta on ollut oikeassa todetessaan meluarvojen alittuneen vain 3–5 dB:llä.

Muutoksenhakija on todennut, että koska desibeliasteikko on logaritminen, jo
3 dB:n ero melutasossa on merkittävä. Kuitenkin esimerkiksi elinkeino-, lii-
kenne- ja ympäristökeskus on omassa meluntorjuntaa koskevassa materiaalis-
saan kuvaillut 2–3 dB:n muutosta ”juuri ja juuri korvilla havaittavaksi”.

Muutoksenhakija on katsonut, että lautakunnan näkemys enimmäismelutason
(A_{max}) merkityksestä päivän keskiäänitason (L_{Aeq}) lisäksi on virheellinen,

koska enimmäismelutasosta ei ole annettu virallisia ohjearvoja ja tämä mitaustapa soveltuu muutoksenhakijan käsityksen mukaan vain ampuma- ja moottoriratameluun. Enimmäismelutason käyttäminen keskiäänentason rinnalla on muotoutunut oikeuskäytännössä muun muassa ratkaisujen KHO 2004:100 ja KHO 10.10.2013/3230 myötä. Molemmat näistä ratkaisuista koskevat moottoriratoja, mutta niiden perusteluissa tuodaan julki se yleisempi periaate, että melun ollessa luonteeltaan vaihtelevaa tai häiritsevää, tulee meluhaittojen arvioinnissa kiinnittää huomiota enimmäismelutasoon keskiäänitason lisäksi.

Nyt kyseessä olevassa tapauksessa maantäyttöpaikalle odotetaan keskimääräisenä toiminta-aikana 1,23 ajoneuvoa ja maksimitilanteessa 2,31 ajoneuvoa tunnissa. Nämä ovat kuitenkin keskiarvoja eivätkä ne tarkoita ajoneuvojen taasaista jakautumista toiminta-ajalle käytännössä. Melu tulee joka tapauksessa koostumaan yksittäisistä piikeistä, jossa kuorma-auto ohittaa tien varrella olevat asuinrakennukset. Tällainen melu on moottorirataan verrattavalla tavalla luonteeltaan vaihtelevaa ja enimmäismelutaso mallintaa tällaista räsitusta keskiäänentaso paremmin.

Muutoksenhakija on katsonut, että koska ohjeelliset meluarvot eivät ylitä, ei toiminnasta voi aiheutua naapuruussuhdelain 17 §:ssä tarkoitettua kohtuutonta räsitusta. Oikeuskirjallisuuden ja -käytännön pohjalta on kuitenkin selvää, että nämä arvot ovat luonteeltaan ohjeellisia eivätkä viranomaisen päätöksentekoa sitovia. Rakennus- ja ympäristölautakunta on viitannut muun muassa korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuun KHO 2016:13.

Valituksessa on esitetty, että koska alueella on aikaisemmin ollut maanotto- paikka ja alue on kaavoitettu maa- ja metsätalousalueeksi, ei toimintaa voida pitää alueelle täysin uutena ja tätä kautta kohtuuttomana. Kyseisen seikan osalta rakennus- ja ympäristölautakunta on viitannut naapuruussuhdelakia koskevassa hallituksen esityksessä (HE 84/1999) esitettyyn.

Nyt kyseessä olevassa tapauksessa maanottaminen sorakuopasta on päättynyt useita vuosia aiemmin eikä alueen asukkailla ole ollut erityistä syytä olettaa toiminnan jatkuvan kaavassa olevasta merkinnästä huolimatta. Lain esityöt lähtevät siitä, ettei naapureilla ole velvollisuutta sietää haittaa pelkästään aieman toiminnan perusteella ja että haitan merkittävyys perustuu aina kokonais- arviioon.

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n mukainen kohtuuton räsitus on käsitteenä tulkinnanvarainen ja kontekstisidonnainen, kuten käy ilmi esimerkiksi ympäristöministeriön raportista 9/2017. Ympäristöluvan myöntäminen tai epääminen perustuu kokonaisarviioon, jossa voidaan ottaa huomioon alueen erityispiirteet, haitan kesto ja erilaisten haittojen yhteisvaikutus.

Kyseessä oleva alue on luonteeltaan erityisen rauhallinen ja maaseutumainen, mikä tulee huomioida osana kokonaisarviota, kuten korkein hallinto-oikeus on tehnyt ratkaisussaan KHO 2004:100. 4–10 vuotta kestävä räsitus ei voida pitää luonteeltaan vähäisenä. Alueen asukkaat ovat itse lupaprosessin aikana antamissaan lausumissa katsoneet maantäytön ja siihen liittyvän liikenteen laskevan merkittävästi alueen virkistysarvoa ja siellä sijaitsevien kiinteistöjen arvoja.

Otaen huomioon meluhaittojen ohjearvojen vähäinen alittuminen, puuttuva selvitys enimmäismelutasosta, liikenteen yksityistielle aiheuttama rasitus, syntyvät (vaikkakin raja-arvot alittavat) pöly- ja tärinähaitat, haitan kesto ja alueen erityispiirteet, muodostaisi toiminta kokonaisuutena arvioiden eräistä naapurussuhteista annetun lain 17 §:n tarkoittaman kohtuuttoman rasituksen alueen asukkaille. Ympäristönsuojelulain 49 §:n 1 momentin 2 ja 5 kohtien mukaisesti ympäristölupaa ei voida myöntää.

Kirkkonummen kunnan sivistyslautakunta on valituksen johdosta antamassaan vastineessa esittänyt, että Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen lausunnon 8.6.2016 perusteella kuljettava matka välillä Ristinummentie 121–Sjökullantie on liian vaarallinen esikoulu – 5. luokkalaisille oppilaille niinä lukuvuosina, joina maanajoa harjoitetaan. Sivistyslautakunta on päättänyt järjestää koulumatkakuljetuksen esikoulu – 5. luokan oppilaille edellä mainitulla reitillä niinä lukuvuosina, joina maanajoa harjoitetaan.

Kirkkonummen kunnan kaavoitus- ja liikennejärjestelmäpalvelut on valituksen johdosta antamassaan vastineessa esittänyt muun ohella seuraavaa:

Kaavoitus- ja liikennejärjestelmäpalvelut on viitannut asiassa vuosina 2013 ja 2016 antamiinsa lausuntoihin, joissa se on todennut, että toiminta ei ole siinä ristiriidassa Kirkkonummen yleiskaavassa 2020 ja valmistelussa olevan Kylmälän osayleiskaavassa esitettyyn kiinteistöjen maankäyttöön ja maankäyttötavoitteisiin nähden.

Liittymä Ristinummentielle Sjökullantieltä on todettu vaaralliseksi Kylmälän osayleiskaavan laadinnan yhteydessä tehdyssä selvityksessä 11.11.2011. Koska selvityksen mukaan vuonna 2005 liikennemäärät ovat olleet Ristinummentien liittymän tieosuudella Sjökullantiellä keskimäärin 400 ajoneuvoa vuorokaudessa, tulisi liikenneturvallisuuden näkökulmasta suosia ratkaisuja, joilla vähennetään Ristinummentiehen ja sen yleisen tien liittymään kohdistuvan päivittäisen raskaan liikenteen määrää.

Kylmälän osayleiskaavatyön kaavaehdotuksessa vuodelta 2015 on osoitettu Ristinummentien pohjoispäästä jatkuvaksi kulkuyhteys pohjoiseen Veikkolan suuntaan, joka on osoitettu kevyen liikenteen väylä/pääulkoilureitti -kaavamerkinnällä. Tämä tarkoittaa käytännössä sitä, että toiminta tulee järjestää siten, että kyseistä kulkuyhteyttä voidaan turvallisesti ja toiminnan estämättä hyödyntää kiinteistöjen alueella.

Espoon seudun ympäristöterveys on valituksen johdosta antamassaan vastineessa esittänyt muun ohella, että maankaatopaikan toiminnasta tai siihen liittyvistä kuljetuksista ei saa aiheutua alueen pohjavesien pilaantumista tai vedensaannin heikentymistä tai muuta terveydellistä haittaa lähialueen asukkaille, lähinnä toiminnasta johtuvan pölyämisen, melun tai tärinän osalta.

Toiminnoista aiheutuva melu, liikenne mukaan lukien, ei saa ylittää valtioneuvoston päätöksen (993/1992) mukaisen päiväohjearvon 55 dB (LAeq) pihaluoteilla lisäksi asumisterveysasetuksen (545/2015) mukaisia keskiäänitasojen toimenpiderajoja sisätiloissa. Melumallinnuksessa muutamalla kuljetusreitillä varren asuintalojen julkisivuilla arvioidut melutasot, 50 dB, edellyttävät talojen julkisivuilta riittävää ääneneristävyyttä, jotta asumisterveysasetuksen

(545/2015) mukaiset keskiäänitasojen toimenpiderajat sisätiloissa eivät ylity. Mikäli hanke toteutetaan, hakemuksessa esitettyjä toiminta-aikoja tulisi tarkentaa. Toiminnasta aiheutuvaa meluhaittaa tulee tarkkailla lähimmissä häiriintyvissä kohteissa.

Yksittäistenkin kaivojen pilaantuminen tai veden saannin riittävyyden heikentyminen tulee estää alueella, jossa muuta mahdollisuutta vesihuollon järjestämiseen yksityiskaivojen lisäksi ei juuri ole.

Nykyiset suuret Helsingin merenrantojen rakentamishankkeet sijoittuvat alueille, joissa on ollut toimintoja, joista on aiheutunut maaperän pilaantumista. Vanhan merenpohjan sedimentteihin on voinut kertyä runsaasti muun muassa raskasmetalleja ja ravinteita. Muualta tuotavan maa-aineksen puhtaus tulee varmentaa systemaattisesti.

Maankaatopaikan liikenteestä aiheutuva melu on syytä huomioida lupaharkinnassa, vaikka melutason ohjearvot eivät ylittyisikään, sillä maankaatopaikan seurauksena aiheutuva melu poikkeaisi asukkaiden näkemysten mukaan suuresti alueen nykyisistä olosuhteista. Maankaatopaikkaan liittyvien kuljetusten aiheuttamat melu- ja pölyhaitat sekä asukkaiden kokemat huolet alueen turvallisuudesta ja terveellisyydestä on edelleen syytä ottaa huomioon lupahakemuksen käsittelyssä ja mahdollisia haittoja on seurattava riittävästi.

Mikäli lupa myönnetään, ei lupahakemuksessa esitetty seuranta päästöjen ja vaikutusten osalta ole riittävää. Lähialueen talousvesikaivot tulee kartoittaa ja huolehtia, ettei toiminta heikennä kaivojen vedenlaatua tai antoisuutta. Maankaatopaikan vaikutuksia pohjaveteen ja ympäristön talousvesikaivoihin tulee toiminnan aikana tarkkailla riittävän kattavasti. Alueen kaivojen veden laadun seurannan osalta olisi syytä tutkia veden laatua laajemmin esimerkiksi metallien osalta. Hakemuksesta ei ilmene, ovatko seurantaan suunnitellut kaivot pora- vai rengaskaivoja. Seurantaan on otettava riittävä määrä alueen kaivoja. Toiminnasta ja kuljetuksista aiheutuvia melutasoja tulisi mitata myös toiminnan aikana. Hankkeen toimintaan liittyvät seurantatulokset ja hankkeen poikkeamatapahtumatiedot tulee olla kaikkien kyseessä olevaa tietoa haluavien nähtävissä esimerkiksi internetissä.

Kirkkonummen kunnan yksityistiejaosto on valituksen johdosta antamassaan vastineessa esittänyt muun ohella, että tiekunnassa tien kunnossapito ja parantaminen suoritetaan pääsääntöisesti yhteiseen lukuun. Kiinteistön omistajalla on lähtökohtaisesti oikeus käyttää kiinteistöään ja sille johtavaa kulkuyhteyttä haluamallaan tavalla. Mikäli tieosakkaan tienkäyttö aiheuttaa lisärasitetta tienpidolle, se otetaan huomioon yksityistielain 23 §:n 2 momentin mukaisessa tieyksiköinnissä. Jos osakkaan tien käytön muuttuessa tietä tulee parantaa esimerkiksi kantavuuden lisäämiseksi, tiekunnan tulee aloittaa parantamistoimet. Tien parantamiskustannukset ositellaan parantamishankkeesta hyötyjien mukaan.

Mikäli tien leveys osoittautuu liian kapeaksi osakkaiden liikennetarpeen huomioiden, tiekunnalla tai kiinteistönomistajalla on oikeus hakea maanmittaus-toimitusta tien mahdollista leventämistä varten. Ristinummentien tierakenteessa on keskijännitekaapelia noin yhden kilometrin matkalla Sjököllantien risteyksestä Ristinummelle saakka pääosin sijoitettuna tien pientareissa.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ELY-keskus) ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue on todennut, ettei se anna asiassa vastinetta.

Kirkkonummen kunnalle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksen johdosta. Vastinetta ei ole annettu.

Ristinummentien tiehoitokunta on valituksen johdosta antamassaan vastineessa esittänyt muun ohella, että West Express Oy:n soranottopalsta sijaitsee Ristinummen yksityistien varressa. Etäisyys tien alusta soranottopalstalle on noin 1 km. Kyseisellä kilometrillä on useita omakotitaloja ja useimpien pihat rajautuvat tiehen.

Ristinummen yksityistie on rakennettu aikoinaan metsäpohjalle. Siksi tie painuu helposti, vaikka sille on ajettu paljon soraa. Tie on 4 metriä leveä ja ojanreunat ovat hyvin pehmeät. Tiellä mahtuu leveimmissä kohdissa ohittamaan kaksi henkilöautoa. Kuorma-autoa joutuu väistämään lähimmälle pihatielle tai pihalle. Tällä hetkellä kuorma-autoja kulkee tiellä niin harvoin, ettei se ole ollut ongelma. West Express Oy:n ilmoittama liikennemäärä tulisi aiheuttamaan päivittäin muille tienkäyttäjille vaarallisia peruutus- ja väistötilanteita. Tiellä on myös runsaasti muuta liikennettä, jalankulkijoita, pyöräilijöitä ja ratsukoita. Kouluajana lapset kävelevät Sjököllantien pysäkillä. Pienempien lasten koulukuljetus ajaa Ristinummentien risteykseen. Tien varrella on myös hevostalli, jolla on säännöllistä hevoskuljetusajoa sekä vetokoiraharrastajia, joilla on kuljetuskalustoa.

West Express Oy:n kaavailemaa erityisliikennettä tie ei tule kestämään. Ajomäärän lisäys on valtava ja sen mukanaan tuoma häiriö ja haitta muille tiellä liikkujille on kohtuuttoman suuri.

Ristinummen yksityistie on päättyvä tie ja näin ollen ainoa pelastustie, mikä on otettava huomioon päätöstä tehdessä.

██████████ ovat valituksen johdosta antamassaan vastineessa esittäneet muun ohella, että West Express Oy:n valitus tulee hylätä eikä yritykselle tule myöntää maankaatopaikan ympäristölupaa. Meluselvityksessä ei ole esitetty laskentatulosten epävarmuutta eikä siinä ole kerrottu, miten eri melulähteitä on käsitelty. Häiritsevintä on ollut kiviaineksen käsittely, josta syntyy voimakas kolina. Melulaskelman tekemisen jälkeen alueen läheltä on kaadettu metsää, mikä vaikuttaa äänen etenemiseen. Hakemuksessa esitetyt moottoriurheilijat ovat harjoitelleet enimmäkseen hiekkakuopan pohjalla, josta ääni ei kantaudu kauas. Moottoriurheilun loppuminen ei muuta alueen nykyistä melutilannetta. Valituksessa ei mainita, miten äänen voimakkuutta aiotaan mitata kuopan täyttämisen aikana. Tämä olisi olennaista laskettujen tulosten vertaamiseksi todelliseen meluun. Meluselvitystä tulisi täydentää.

Ristinummentien yksityistietä ei ole rakennettu nyt kyseessä olevaa rekkaliikennettä varten. Henkilöauto ja rekka eivät mahdu kohtaamaan tiellä. Tien penkat tuskin kestävät rekan painoa. Tähän mennessä Ristinummentiellä on selvitty yksityisten rekkojen kanssa, mutta jatkuvan rekkaliikenteen kanssa joudutaan vaikeuksiin.

[REDACTED] ovat valituksen johdosta antamassaan vastineessa esittäneet muun ohella, ettei West Express Oy:lle voida myöntää ympäristölupaa maankaatopaikalle. Melumallinnus on tehty tarkoitushakuisesti. Melun lähtöpiste on sijoitettu kuopan kaukaisimpaan pohjoiskulmaan, joka on kuopan syvin kohta ja jossa toimintaa käytännössä on vähän. Suurin osa toiminnasta tulee käytännössä sijaitsemaan 150 metriä etelään, jolloin 60 dB:n meluraja siirtyy lähimpien asuintalojen kohdalle. Varsinkin kun otetaan huomioon, että melulähde siirtyy toistakymmentä metriä ylöspäin, kun kuoppa täyttyy. Lisäksi lähimetsä on hakattu sileäksi, mitä ei mallinnuksessa ole otettu huomioon. Kaksi lähintä asuinrakennusta tulevat sijaitsemaan 60 dB:n melurajan sisäpuolella ja ainakin yksi 55 dB:n melurajan sisäpuolella. Lisäksi mallinnuksessa ei ole otettu huomioon alle 31.5 Hz:n melua, jota pyöräkuormaajan moottorin tuottama melu tyypillisesti on.

Ristinummentie on 4 metriä leveä eikä siinä mahdu maansiirtorekka ja henkilöauto kohtaamaan. Tiellä ei ole muita kohtaamispaikkoja kuin omakotitalojen pihat.

[REDACTED] ovat valituksen johdosta antamassaan vastineessa esittäneet muun ohella, että nyt kyseessä olevalle hankkeelle ei tule myöntää ympäristölupaa. Hanke aiheuttaa kohtuutonta rasisitusta alueen asukkaille ottaen huomioon hankkeen aiheuttamat häiriöt ja niiden yhteisvaikutus sekä kesto. Tehty meluselvitys on puutteellinen. Melua on laskettu vain kuopan pohjalta Ristinummentieltä katsottuna kauimmaisesta päästä. Meluselvitys ei siis kerro melun määrästä koko hankkeen osalta. Melun määrä tulisi näyttää myös siinä tilanteessa, kun kuoppaa täytetään lähempänä Ristinummentietä ja lähempänä kuopan yläreunaa. Tienvarren melumallinnuksessa vähintään yksi taloista on korkean melun alueella. Melumallinnus on epätarkka, koska se ei ota huomioon ympäröivää maastoa. Meluselvityksessä ei vertailla nykyistä melun tasoa hankkeen aikaiseen tilanteeseen. Melumallinnuksessa ei myöskään kuvata maksimimelun määrää.

Se seikka, että toiminta kestää vain rajoitetun ajan, ei voi olla perusteena luvan myöntämiselle, koska hankkeen on arvioitu kestävän 4–10 vuotta, mikä on huomattavan pitkä aika tien varrella olevien kiinteistöjen ja asukkaiden kannalta. Vastineessa on myös vaadittu katselmusta.

[REDACTED] on valituksen johdosta antamassaan vastineessa esittänyt muun ohella, että hän vastustaa luvan myöntämistä West Express Oy:lle ja hän on perustelujen osalta viitannut [REDACTED] vastineessa esitettyyn.

West Express Oy on antanut vastaselityksen vastineiden ja lausunnon johdosta.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoo Kirkkonummen kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen 29.5.2017 (16.5.2017 § 75) ja palauttaa asian rakennus- ja ympäristölautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Sovellettuja oikeusohjeita

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 5 §:n 1 momentin 1–4 kohtien mukaan tässä laissa tarkoitetaan:

- 1) *päästöllä* ihmisen toiminnasta aiheutuvaa aineen, energian, melun, värinän, säteilyn, valon, lämmön tai hajun päästämistä, johtamista tai jättämistä yhdestä tai useammasta kohdasta suoraan tai epäsuorasti ilmaan, veteen tai maaperään;
- 2) *ympäristön pilaantumisella* sellaista päästöä, jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa:
 - a) terveystahaitta;
 - b) haittaa luonnolle ja sen toiminnoille;
 - c) luonnonvarojen käyttämisen estymistä tai melkoista vaikeutumista;
 - d) ympäristön yleisen viihtyisyyden tai erityisten kulttuuriarvojen vähentymistä;
 - e) ympäristön yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä;
 - f) vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle; tai
 - g) muu näihin rinnastettava yleisen tai yksityisen edun loukkaus;
- 3) *ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavalla toiminnalla* laitoksen perustamista tai käyttämistä sekä siihen teknisesti ja toiminnallisesti kiinteästi liittyvää toimintaa taikka alueen käyttämistä tai toiminnan järjestämistä siten, että siitä saattaa aiheutua ympäristön pilaantumista;
- 4) *terveyshaitalla* ihmisessä todettavaa sairautta, muuta terveydenhäiriötä tai sellaisen tekijän tai olosuhteen esiintymistä, joka voi vähentää väestön tai yksilön elinympäristön terveellisyyttä.

Ympäristönsuojelulain 11 §:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttava toiminta on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava siten, että toiminnasta ei aiheudu pilaantumista tai sen vaaraa ja pilaantuminen voidaan ehkäistä.

Samana pykälän 2 momentin mukaan toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon toiminnan:

- 1) luonne, kesto, ajankohta ja vaikutusten merkittävyys sekä pilaantumisen todennäköisyys ja onnettomuusriski;
- 2) vaikutusalueen herkkyys ympäristön pilaantumiselle;
- 3) merkitys elinympäristön terveellisyyden, ja viihtyisyyden kannalta;
- 4) sijoituspaikan ja vaikutusalueen nykyinen ja oikeusvaikutteisen kaavan osoittama käyttötarkoitus;
- 5) muut mahdolliset sijoituspaikat alueella.

Ympäristönsuojelulain 39 §:n 2 momentin mukaan hakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista. Jos hakemus koskee ym-

päristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa laissa (468/1994) tarkoitettua toimintaa, hakemukseen on liitettävä mainitun lain mukainen arviointiselostus ja yhteysviranomaisen lausunto arviointiselostuksesta ennen päätöksentekoa. Hakemukseen on lisäksi tarvittaessa liitettävä luonnonsuojelulain (1096/1996) 65 §:ssä tarkoitettu arviointi.

Ympäristönsuojelulain 40 §:n 1 momentin mukaan, jos hakemus on puutteellinen tai asian ratkaiseminen edellyttää erityistä selvitystä, hakijalle on varattava tilaisuus täydentää hakemusta viranomaisen asettamassa määräajassa. Hakemus, jota ei ole täydennetty määräajassa, voidaan jättää tutkimatta.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on tutkittava ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ja otettava huomioon asiassa annetut lausunnot ja tehdyt muistutukset ja mielipiteet. Lupaviranomaisen on muutoinkin otettava huomioon, mitä yleisen ja yksityisen edun turvaamiseksi säädetään.

Saman pykälän 2 momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n 1–5 kohtien mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa:

- 1) terveyshaittaa;
- 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa;
- 3) 16—18 §:ssä kiellettyä seurausta;
- 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella;
- 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain (naapuruussuhdelaki) 17 §:n 1 momentin mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta räsitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

Saman pykälän 2 momentin mukaan arvioitaessa räsituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, räsituksen muu tavanomaisuus, räsituksen voimakkuus ja kesto, räsituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.

Valtioneuvoston päätöksen melutason ohjearvoista 2 §:n 1 momentin mukaan asumiseen käytettävillä alueilla, virkistysalueilla taajamissa ja taajamien välitörmässä läheisyydessä sekä hoito- tai oppilaitoksia palvelevilla alueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää ulkona melun A-painotetun ekvivalenttitason (LAeq) päiväohjearvoa (klo 7–22) 55 dB.

Hallintolain (434/2003) 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Toiminnan luonne ja sijainti

West Express Oy on hakenut 19.5.2015 vireille tulleella hakemuksella ympäristölupaa maankaatopaikalle Kirkkonummen kunnan Kylmälän kylässä Ristinummentien varressa sijaitseville kiinteistöille Westland 257-452-2-797 ja Sorapalsta 257-452-2-379. Hakemuksen mukaan vanha sorakuoppa täytetään pääkaupunkiseudun rakennustyömailla syntyvillä pilaantumattomilla maa- ja kiviaineksilla. Täytettävän soramontun koko on kaksi hehtaaria ja tilavuus 121 000 m³. Yhteensä täyttömaata käytetään noin 200 000 tonnia. Vuosittaisen täyttömäärän arvioidaan olevan alle 20 000 tonnia ja enintään 50 000 tonnia. Maa-ainesten käsittely ja maisemointityöt tapahtuvat pyöräkoneella.

Hakemuksen mukaan lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat noin 200 metrin etäisyydellä Ristinummentien varrella.

Hakemuksen mukaan maankaatopaikka on toiminnassa pääsääntöisesti arkisin maanantaista perjantaihin kello 7–20 välisenä aikana. Poikkeuksellisesti toimintaa voidaan harjoittaa myös muina aikoina. Poikkeuksellisista toiminta-ajoista tiedotetaan kunnan ympäristönsuojeluviranomaista sekä alueen asukkaita jakamalla tiedotteet postilaatikoihin.

Melu

Maankaatopaikan toiminnasta aiheutuvasta liikenteestä ja pyöräkuormaajan toiminnasta on tehty Ramboll Finland Oy:n laatima 17.8.2015 päivätty meluselvitys. Meluselvityksen tulosten mukaan keskimääräisenä päivänä päiväajan keskiäänitaso on kuljetusreitillä varrella enimmillään luokkaa 45–47 dB ja maankaatopaikan lähimpien talojen kohdalla noin 45 dB. Maksimitoimintapäivänä päiväajan keskiäänitaso on muutaman kuljetusreitillä varren asuintalon tienpuolen julkisivulla luokkaa 50 dB, mutta kaikkien talojen ympäristössä melutaso jää pääsääntöisesti alle 50 dB:n. Maankaatopaikkaa lähinnä olevien talojen kohdalla melutaso on noin 45 dB. Meluselvityksen johtopäätösten mukaan suunnitellun maankaatopaikan toiminnasta, maa-ainekuljetukset ja maankaatopaikalla toimiva työkone huomioiden, aiheutuva melu ei ylitä keskimääräisen tai maksimitilanteen toimintapäivän tilanteissa asumiseen käytettävien alueiden ohjearvoa 55 dB.

Hallinto-oikeus toteaa, että meluselvityksen melumallissa pyöräkuormaaja on sijoitettu alueen luoteisosaan. Akustisena korkeutena on käytetty + 2 metriä maanpinnan yläpuolella, joten pyöräkuormaaja on sijoitettu tasolle noin + 62 metriä. Maankaatopaikan 18.7.2013 päivätyn asemapiirroksen mukaan lopputilanteessa täyttöalue tulee ulottumaan + 70 metrin korkeuteen, joten maantäytön edetessä pyöräkuormaaja tulee toimimaan myös korkeammalla

tasolla kuin melumallinnuksessa on esitetty. Lähiasutuksen kannalta melumallinnuksen voidaan kuitenkin arvioida antavan oikeasuuntaisen tiedon melun leviämisestä ja aiheutuvista melutasoista, joskin melumallilla olisi voitu arvioida tarkemmin ympäristön melutasoja myös eri toimintavaiheissa maanläjitystoiminnan edetessä.

Hallinto-oikeus toteaa, että melumallinnuksessa ei ole otettu huomioon aluetta mahdollisesti ympäröivää puustoa melun leviämiseen vaikuttavana elementtinä, joten ympäristössä mahdollisesti suoritetuilla puunhakkuilla ei ole merkitystä melumallin tulosten kannalta. Melumallinnuksen tuloksia arvioitaessa on otettava huomioon, että pyöräkuormaajan ja muun toiminnan toiminta-ajaksi on määritetty koko päiväaika 100 prosentin tehokkuudella. Puhtaissa jäte- maissa on oletettavasti myös kiviainesta. Melumallinnuksessa ei ole tarkasteltu kiviaineksen käsittelystä aiheutuvaa melua, kuten mahdollista kolinaa ja siitä aiheutuvaa melun iskumaisuutta. Näin ollen melumallinnuksessa ei ole arvioitu, voiko maanläjityksestä aiheutuva melu olla kapeakaistaista tai impulssi- maista. Kapeakaistaisen tai impulssimaisen melun osuus maanläjityksessä ei kuitenkaan ennalta arvioiden ole suurta.

Kuljetusten vaikutukset on arvioitu sekä keskimääräisessä että maksimitilanteessa ajonopeudella 50 km/h. West Express Oy:n 25.10.2017 päivätyn vastaselityksen mukaan Ristinummentielle nopeusrajoitus on 30 km/h. Meluselvityksessä ei ole tarkasteltu ajoneuvojen ohiajon aiheuttamaa maksimiäänitasoa. Maksimiäänitasoon voidaan vaikuttaa ajonopeutta rajoittamalla. Kun otetaan huomioon, että melumallinnus on tehty nopeusrajoituksella 50 km/h ja tiellä käytössä oleva nopeusrajoitus on 30 km/h, hallinto-oikeus katsoo, ettei liikenteen maksimimelutarkastelun puuttuminen ole ratkaiseva tekijä ympäristölupaharkinnan kannalta.

Hallinto-oikeus katsoo, että esitetty meluselvitys ei ole siinä määrin puutteellinen eikä meluselvityksen tulos sellainen, että hakemus olisi sen perusteella voitu suoraan hylätä. Lautakunnan katsottua meluselvityksen puutteelliseksi, olisi lautakunnan tullut vaatia selvitystä täydennettäväksi edellä esitettyjen ympäristönsuojelulain 40 §:n 1 momentin ja hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaisesti. Myöskään 50 dB:n mahdollinen ylittyminen ei ole sinällään peruste hylätä hakemus. Alueella sovelletaan lähtökohtaisesti valtioneuvoston melutason ohjearvoista antaman päätöksen mukaista vakituiselle asutukselle asetettua päiväajan ohjearvoa 55 dB.

Yksityistielle aiheutuvat haitat

Valituksenalaisessa päätöksessä yksityiselle omaisuudelle esitettyjen haittojen osalta hallinto-oikeus toteaa, että ympäristöluvan myöntämisen edellytyksiä harkittaessa voidaan tutkia vain, että toiminnan sijoituspaikka liikennejärjestelyineen soveltuu tarkoitukseensa ja ettei toiminnasta lähialueen liikenteen lisäys mukaan lukien aiheudu ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa taikka naapureille kohtuutonta rasitusta esimerkiksi melun, pölyn tai tärinän muodossa. Liikenneturvallisuus ja tien kantavuus eivät kuulu ympäristölupamenettelyssä tutkittaviin asioihin. Liikennöintiä yksityisillä teillä koskevat kysymykset käsitellään yksityistielaisissa säädetyssä järjestyksessä.

Alueelle liikennöidään Ristinummentie -nimisen yksityistien kautta. Hakemuksen mukaan alueella käy päivittäin keskimäärin 8 kuorma-autoa, joten keskimääräinen kuorma-autoliikenne Ristinummentielle on 16 ajokertaa päivässä. Enimmillään liikennemäärä voi olla 15 kuorma-autoa päivässä, jolloin keskimääräinen vuorokausiliikenne Ristinummentielle on 30 ajokertaa päivässä. Hallinto-oikeus toteaa, että raskas liikenne, jota alueella ei asiakirjojen mukaan nykytilanteessa ole kuin satunnaisesti, lisääntyy Ristinummentielle. Kun rakennustoiminta keskittyy sulan maan aikaan, myös maankuljetus keskittyy kevään ja syksyn väliselle ajanjaksolle. Tuona aikana melutilanne tien läheisyydessä olevilla asuinkiinteistöillä voi muuttua olennaisesti. Meluselvityksen perusteella melutasot eivät kuitenkaan ylitä ohjearvoja. Lisäksi alhaiset ajonopeudet vähentävät melun haitallisuutta.

Rasituksen kesto

Rasituksen keston osalta hallinto-oikeus toteaa, että rasituksen pitkäkestoisuus on mainittu yhtenä naapuruussuhdelain mukaisena huomioon otettavana seikkana arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta, mutta lautakunnan ratkaisussa sen ei ole esitetty olevan tässä asiassa ratkaiseva seikka.

Valituksenalaisen päätöksen perustelujen riittävyys

Valituksessa on vedottu siihen, että rakennus- ja ympäristölautakunnan esittämät seikat ja perustelut eivät ole riittäviä luvan hylkäämiselle. Kirkkonummen kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen perusteluiksi on katsottava lautakunnan jäsenen ehdotuksessa esitetty.

Edellä esitetyn mukaisesti hallinto-oikeus katsoo, että esitetty meluselvitys ei ole siinä määrin puutteellinen, että hakemus olisi sen perusteella voitu suoraan hylätä. Myöskään 50 dB:n raja-arvon mahdollinen ylittyminen ei ole sinällään peruste hylätä hakemus.

Hallinto-oikeus katsoo, että tien kantavuuteen, sähkökaapelin sijoittumiseen, kiinteistöjen arvon alenemiseen ja liikenneturvallisuuteen perustuvilla seikoilla ei voida perustella ympäristönsuojelulain mukaisen hakemuksen hylkäämistä, koska kyseisiä seikkoja ei voida ympäristönsuojelulain nojalla tarkastella asiassa. Toiminnalla saattaa olla alueen viihtyisyyteen ja luonnon virkistyskäyttöön vaikuttavia haittoja, mutta lautakunta ei ole yksilöinyt näitä haittoja eikä arvioinut haitan kohtuullisuutta muun muassa tarkastelemalla toimintaa tai toiminnasta aiheutuvaa liikennettä yksityiskohtaisemmin ja arvioimalla haittoja paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen kesto ja voimakkuus ynnä muut seikat huomioon ottaen. Lautakunnan olisi tullut myös tarkastella, ovatko haitat estettävissä lupamääräyksillä.

Hallinto-oikeus toteaa, että perusteluvollisuudella on keskeinen merkitys asianosaisen oikeusturvan kannalta. Asianosaisen on saatava tietää, mitkä seikat ovat johtaneet häntä koskevan ratkaisun tekemiseen. Näin ollen hallinto-oikeus katsoo, ettei lautakunta ole voinut esittämillään perusteluilla hylätä hakemusta.

Johtopäätökset

Kun otetaan huomioon ympäristölautakunnan päätöksen perusteluiden puutteellisuus ja se, ettei rakennus- ja ympäristölautakunta ole varannut luvan hakijalle tilaisuutta täydentää hakemustaan, hallinto-oikeus kumoaa Kirkkonummen kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen ja palauttaa asian rakennus- ja ympäristölautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Selvyyden vuoksi hallinto-oikeus toteaa, että tässä päätöksessä ei ole otettu kantaa ympäristöluvan myöntämisen edellytyksiin.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Julkipano

Päätös on annettu julkipanon jälkeen.

Päätöksestä ilmoittaminen

Kirkkonummen kunnanhallituksen on viipymättä ilmoitettava tästä päätöksestä kunnan ilmoitustaululla.

Muutoksenhaku

Ympäristönsuojelulain 190 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää hallintolainkäyttölain 13 §:n 2 momentin perusteella valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen antopäivästä eli viimeistään 27.6.2019.

Valitusosoitus on liitteenä HallJp (01.18).

Diaarinumero

00872/17/5107

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomari [REDACTED] ja
[REDACTED] sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Hallinto-oikeuden esittelijä

[REDACTED]

Toimituskirjan antaja:

[REDACTED]

lainkäyttösihteeri

Jakelu

Päätös ja maksu West Express Oy, maksutta

Jäljennös maksutta

Kirkkonummen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen/
Rakennus- ja ympäristölautakunta

Kirkkonummen kunnan terveydensuojeluviranomainen

Kirkkonummen kunnanhallitus
(Ilmoitustaulu)

Kirkkonummen kunnan sivistyslautakunta

Kirkkonummen kunnan tiejaosto

[REDACTED]

Ristinummen yksityistiehoitokunta

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus/
Ympäristö ja luonnonvarat, sähköisestiEtelä-Suomen aluehallintovirasto, sähköisesti
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus, sähköisesti

TL

Liite hallinto-oikeuden päätökseen

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomainen

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta **korkeimmalta hallinto-oikeudelta** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisperusteet

Hallintolainkäyttölain 13 §:n 2 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkipanon jälkeen. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon silloin, kun se on annettu. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuunottamatta.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Valituskirjelmä liitteineen voidaan lähettää myös postitse, telekopiona tai sähköpostilla. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla) toimitettavan valituskirjelmän tulee olla toimitettu siten, että se viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä on kokonaisuudessaan käytettävissä viraston vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä. Valituskirjelmän ja muiden valitusasiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava korkeimmalle hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- päätös, johon haetaan muutosta
- perusteet, minkä vuoksi valituslupa tulisi myöntää
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero sekä mahdollinen sähköpostiosoite, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla).

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on, jollei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavustaja, liitettävä valituskirjelmään valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa tai ellei sähköisesti toimitettavassa asiakirjassa ole selvitystä asiamiehen toimivallasta.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, Helsinki

Puh.nro: 029 56 40200

Telefax: 029 56 40382

S-posti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00-16.15

