

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 201	29.11.2016
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 19	31.01.2017
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 45	07.03.2017
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 75	16.05.2017

Maankaatopaikan ympäristölupa, West Express Oy, kiinteistöt 257-452-2-797 ja 257-452-2-379

530/11.01.00/2015

Rakennus- ja ympäristölautakunta 29.11.2016 § 201

West Express Oy on hakenut 19.5.2015 vireille tulleella hakemuksella ympäristölupaa maankaatopaikalle Kirkkonummen kunnan Kylmälän kylässä Ristinummentie varressa sijaitseville kiinteistöille .

Kysessä on vanhan sorakuopan täyttäminen pääkaupunkiseudun rakennustyömailla syntyvillä pilaantumattomilla maa- ja kiviaineksilla. Maaaineksia vastaanotetaan sorakuopalle enintään 200 000 tonnia vuotuisen täyttömäärän ollessa keskimäärin alle 20 000 tonnia ja enintään 50 000 tonnia. Toiminnan kestoksi on arvioitu 4-10 vuotta. Ympäristölupaa on haettu toistaiseksi.

Hakemusasiakirjat ovat luettavissa seuraavasta linkistä:

Valmistelija: ympäristötarkastaja Ville Alho p. 050 350 3905
ville.alho(at)kirkkonummi.fi

Esityslistan liitteet:

- maankaatopaikan ympäristölupa, West Express Oy, liite 7

Oheismateriaali:

- lausunnot, muistutukset ja mielipiteet
- adressi
- hakijan vastine
- sivistystoimen koulukuljetuspäätös Ristinummentielle

Ehdotus

Ympäristöpäällikkö:

Rakennus ja ympäristölautakunta myöntää West Express Oy:lle ympäristöluvan maankaatopaikalle esityslistan liitteen mukaisesti.

KÄSITTELY:

Käydyssä keskustelussa lautakunnan jäsenet pohtivat mm:

- läjitettävien maa-ainesten täyttömäärää ja luvan voimassaoloaikaa
- lisääntyvää liikennettä ja turvallisuutta kapealla tiellä
- vakuuden suuruutta; vahingon sattuessa onko summa riittävä?
- näytteiden ottoa ja tarkastuksia

Luvan valmistellut ympäristötarkastaja Ville Alho oli paikalla vastaamassa jäsenten kysymyksiin. Hän kertoi että luvan ehdot täyttyvät ja lupa on myönnettävä.

Puheenjohtaja julisti keskustelun päättyneeksi ja totesi että koska asian pöydällepano oli ehdotettu useampaan otteeseen keskustelun aikana lautakunta päättää yksimielisesti jättää asian pöydälle.

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta:

Lautakunta päätti yksimielisesti jättää asian pöydälle.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.01.2017 § 19 31.1.2017

West Express Oy on hakenut 19.5.2015 vireille tulleella hakemuksella ympäristölupaa maankaatopaikalle Kirkkonummen kunnan Kylmälän kylässä Ristinummentie varressa sijaitseville kiinteistöille .

Kysessä on vanhan sorakuopan täyttäminen pääkaupunkiseudun rakennustyömailla syntyvillä pilaantumattomilla maa- ja kiviaineksilla. Maa-aineksia vastaanotetaan sorakuopalle enintään 200 000 tonnia vuotuisen täyttömäärän ollessa keskimäärin alle 20 000 tonnia ja enintään 50 000 tonnia. Toiminnan kestoksi on arvioitu 4-10 vuotta. Ympäristölupaa on haettu toistaiseksi.

Hakemusasiakirjat ovat luettavissa seuraavasta linkistä:

Valmistelija: ympäristötarkastaja Ville Alho p. 050 350 3905
ville.alho(at)kirkkonummi.fi

Esityslistan liitteet:

- maankaatopaikan ympäristölupa, West Express Oy, liite 6

Oheismateriaali:

- lausunnot, muistutukset ja mielipiteet
- adressi
- hakijan vastine
- sivistystoimen koulukuljetuspäätös Ristinummentielle

Ehdotus

Ympäristöpäällikkö:

Rakennus ja ympäristölautakunta myöntää West Express Oy:lle ympäristöluvan maankaatopaikalle esityslistan liitteen mukaisesti.

KÄSITTELY:

Luvan valmistellut ympäristötarkastaja Ville Alho oli paikalla vastaamassa jäsenten kysymyksiin.

Puheenjohtaja Corinna Tammenmaa avasi keskustelun kertomalla tutustuneensa tähän maankaatopaikaksi kaavailtuun alueeseen ja esitti huolensa hankkeeseen liittyvästä monesta riskitekijästä. Siksi vakuuden määrää olisi hänen mielestään nostettava ja lupaehtoja mahdollisesti vielä kiristettävä jonka takia hän ehdotti asian palauttamista vielä uudelleen valmisteluun.

Vakuussumma, liikenne, pöly ja hankkeen muut riskit nousivat esille myös muiden jäsenten puheenvuoroissa (Markus Lassheikki, Päivi Parviainen, Tommi Saranpää, Robert Karlsson).

Jäsenen Emmi Wehka-ahon mielestä hanke aiheuttaa tässä maaseutumaisessa ympäristössä naapuruussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta. Lainsäädäntöön ja oikeuskäytäntöön perehdyttyään hänen mielestään luvan epäämiseen oikeudelliset edellytykset täyttyvät.

Puheenjohtaja julisti keskustelun päättyneeksi ja totesi, että lautakunta päättää yksimielisesti palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi yllä mainituin evästyksin.

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta:

Lautakunta päätti palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi. Valmistelussa olisi pohdittava vakuuden määrän nostamista ja lupaehtojen kiristämistä lautakunnan keskustelujen pohjalta.

Muutoksenhakuohje Vaasan hallinto-oikeus

Rakennus- ja ympäristölautakunta 07.03.2017 § 45 7.3.2017

W

Vakuus

Päätösehdotuksessa on määrätty toiminnanharjoittaja asettamaan vakuus ympäristönsuojelulain (527/2014) 59 § mukaisesti asianmukaisen jätehuollon, tarkkailun, ja toiminnan lopettamisen ja sen jälkeisten toimien varmistamiseksi. Vakuus on tarkoitettu edellä mainittuihin toimintoihin eikä sillä voida varautua poikkeustilanteisiin ja niiden jälkihoitoon. Vakuus on asetettu ympäristöministeriön julkaiseman jätevakuusoppaan (Ympäristöhallinnon ohjeita 5/2012) mukaisesti. Jätevakuusoppaan mukaan ohjeellinen vakuuden määrä

ympäristön kannalta haitattoman kaivannaisjätteen jätealueelle on 0,5-3 euroa/m².

Alkuperäisessä päätösehdotuksessa vakuudeksi oli asetettu 13 000 euroa, mikä vastaa 0,53 euroa/m². Vakuuden määrää oli perusteltu sillä, että kyseessä on puhtaiden maiden kaatopaikka, jolloin toiminnan lopettamisesta ei ole odotettavissa poikkeuksellisia kustannuksia. Kaatopaikalle muutoinkin tuotavia maa-aineksia on mahdollista käyttää sulkemistoimissa hyväksi ja lopullinen maisemointi on tarkoitus tehdä puita istuttamalla.

Rakennus- ja ympäristölautakunta on aiemmin 26.1.2016 § 27 myöntänyt toiselle toiminnanharjoittajalle ympäristöluvan maankaatopaikalle Porkkalantieltä haarautuvan yksityistien varrelle. Tälle maankaatopaikalle on päätöksessä määrätty 13 500 euron suuruinen vakuus, mikä vastaa 0,50 euroa/m². Tälle maankaatopaikalle voidaan myönnetyn luvan mukaan läjittää enintään 96 273 tonnia maa-aineksia 2,7 hehtaarin kokoiselle pinta-alalle. Nyt käsiteltävänä olevalle maankaatopaikalle on päätösehdotuksen mukaan sallittua läjittää enintään 200 000 tonnia maa-aineksia 2,45 hehtaarin kokoiselle alueelle. Jätevakuusoppaan mukaan vakuus määritetään pinta-alan mukaan jolloin alkuperäisen päätösehdotuksen 13 000 euron suuruinen vakuus on linjassa lautakunnan aiemman käytännön kanssa.

Jätevakuusoppaan ohella on mahdollista perustelluista syistä huomioida muitakin asiaan vaikuttavia seikkoja. Nyt käsitelyssä olevalle maankaatopaikalle läjitettäisiin noin kaksinkertainen määrä maa-aineksia kuin Porkkalantien varressa sijaitsevalle maankaatopaikalle. Siten voi olla perusteltua, että vakuuden tulisi olla myös noin kaksinkertainen tähän toiseen maankaatopaikkaan verrattuna. Jos nyt käsiteltävänä olevalle maankaatopaikalle määrättäisiin esimerkiksi 25 000 euron suuruinen vakuus, vastaisi se 1,02 euroa/m² ja olisi siten vastaavassa suhteessa suurempi kuin maankaatopaikalle läjitettävän maa-aineksen määrä Porkkalantien maankaatopaikkaan verrattuna. Tällä perusteella esityslistan liitteenä olevaan lupapäätökseen on päivitetty uudeksi vakuussummaksi 25 000 euroa.

Lupaehdot

Lupaehtojen kiristämisen osalta relevantteja määräyksiä olisivat käytännössä maankaatopaikan toiminta-aikaa ja maankaatopaikalle vastaanotettavan maa-aineksen määrää koskevat määräykset, sillä nämä ovat ainoat määräykset joilla voisi olla jotakin vaikutusta maankaatopaikalle kohdistuvaan liikenteeseen, josta lautakunta on ollut huolestunut. Toiminnanharjoittaja oli hakemuksessaan esittänyt toiminta-ajoina maanantaista perjantaihin kello 7-20 ja lisäksi tarvittaessa muinakin aikoina. Lupaharkinnassa on päädytty rajoittamaan laitoksen toiminta arkipäiviin kello 7-20 välille, sillä muina

aikoina toimiminen voisi muodostua naapurustolle kohtuuttomaksi. Lautakunnan Porkkalantien varteen viime vuonna maankaatopaikalle myöntämässä ympäristöluvassa toiminta on sallittu arkisin kello 7-22 välisenä aikana, eli nyt käsiteltävänä olevan laitoksen toimintaa on rajoitettu enemmän kuin sinänsä vastaavan laitoksen toimintaa on aiemmin lautakunnan käytännössä rajattu.

Maankaatopaikalle on hakijan mukaan tarkoitus tuoda keskimäärin kahdeksan kuormaa päivässä, eli edestakaista liikennettä olisi yhteensä 16 autoa päivässä. Vastaavasti enimmillään maankaatopaikalle tuotaisiin 15 kuormaa päivässä jolloin edestakaista liikennettä olisi 30 autoa. Toiminta-ajan ollessa 7-20, keskimääräisessä tilanteessa maankaatopaikan toiminnasta aiheutuisi tunnissa liikennettä 1,23 ajoneuvoa ja maksimitilanteessa 2,31 ajoneuvoa tunnissa. Mikäli maankaatopaikan toiminta-aikoja lyhennettäisiin esimerkiksi välille 8-16 olisi keskimääräisessä tilanteessa maankaatopaikan aiheuttamaa liikennettä laskennallisesti 2 ajoneuvoa tunnissa ja maksimitilanteessa 3,75 ajoneuvoa tunnissa. Päivittäisten toiminta-aikojen edelleen rajoittamisesta aiheutuisi siten todennäköisesti tiiviimpää liikennettä sinä aikana, kun maankaatopaikka olisi avoinna. Lisäksi mikäli päivittäisiä toiminta-aikoja rajoitettaisiin siinä määrin, että yhdessä päivässä ei pystyittäisi vastaanottamaan toiminnanharjoittajan kaavailemaa määrää kuormia, kasvaisi maankaatopaikan toiminnan kokonaisaika, sillä itse toimintapäivien lukumäärä lisääntyisi. Vastaavasti jos toimintaa rajoitettaisiin vuosittain jonain tietynä aikavälinä, toimintaa todennäköisesti harjoitettaisiin useampana vuonna kuin muutoin olisi tarpeellista.

Lupaehdotuksessa on asetettu yläraja maankaatopaikalle toimitettavien maa-ainesten määrälle. Tämä perustuu täytettävän sorakuopan kokoon. Lähtökohtaisesti ei ole järkevää, että kuoppa täytettäisiin vain osittain, joten läjitettävien maa-ainesten enimmäismäärän pienentäminen ei ole perusteltua. Myös vuosittain läjitettävän maa-aineksen määrälle on asetettu yläraja. Jos tätä rajaa alennettaisiin, vuotuinen liikenne maankaatopaikalle voisi vähentyä. Mikäli vuotuista maksimimäärää pienennetään merkittävästi, tulee se johtamaan siihen, että kuopan täyttämiseen kuluisi enemmän vuosia kuin muutoin siihen menisi. Toiminnanharjoittaja on ilmoittanut, että vuotuinen täyttömäärä tulee keskimäärin jäämään selvästi alle vuotuisen maksimin, mutta joinakin poikkeuksellisina vuosina voi olla tarvetta maksimimäärän läjittämiseen, joten liikenne ei lähtökohtaisestikaan tule tyypillisesti olemaan maksimiläjityksen edellyttämällä tasolla, jolloin läjitysmäärän erityinen rajoittaminen ei ole tehokas keino liikenteen määrän kontrollointiin.

Kohtuuton rasisus

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 49 §:n mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta aiheudu naapuruussuhdelain (26/1920) 17 § 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasisusta. Kyseisen lainkohdan mukaan kohtuutonta rasisusta ei saa aiheutua

”ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista”. Saman pykälän 2 momentin mukaan kohtuuttomuutta arvioitaessa *”on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat”.*

Oikeuskäytännössä kohtuutonta rasitusta on tyypillisesti arvioitu mitattavien suureiden ja asetettujen raja-arvojen avulla. Korkein hallinto-oikeus on päätöksellään 18.2.2015/448 pitänyt voimassa Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen 12.12.2012 12/0616/3, jossa hallinto-oikeus oli katsonut kiviaineksen louhinnasta ja murskauksesta aiheutuvan kohtuutonta rasitusta naapurustolle, koska melutason ohjearvot lähimmässä häiriintyvässä kohteessa ylittyivät. Muutoin hallinto-oikeus oli katsonut toiminnan sinänsä soveltuneen alueelle, sillä vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan kiviaineksen louhinta- ja murskaustoimintaa voidaan sijoittaa yleiskaavassa maa- ja metsätalouskäyttöön osoitetulle alueelle, koska toiminnan loputtua alue voidaan palauttaa maa- ja metsätalouskäyttöön.

Korkein hallitus on aiemmin päätöksessään KHO:2004:100 katsonut, että moottoriradasta aiheutuu kohtuutonta rasitusta sillä radasta aiheutui asetetun 60 dB:n maksimimelutason ylityksiä ainakin kuudessa radan läheisyydessä sijainneessa asuinrakennuksessa tai niiden välittömässä läheisyydessä ja lisäksi toiminta oli radalla sallittua tiistaista lauantaihin. Vastaavasti päätöksessään KHO:2016:13 Korkein hallinto-oikeus on katsonut, että tuulivoimalasta saattoi aiheutua kohtuutonta rasitusta koska tuulivoimalan aiheuttama melutaso ylitti ympäristöministeriön tuulivoimarakentamisen suunnittelusta antamassa ohjeessa asetetun yöajan suunnitteluohjearvon. Lisäksi päätöksessään 18.12.2015/3722 Korkein hallinto-oikeus on katsonut, että kiviaineksen louhinnasta ja murskauksesta ei aiheudu kohtuutonta rasitusta naapurustolle tilanteessa jossa melutason ohjearvot eivät ylity.

Hakemusasiakirjoihin sisältyy melumallinnus, jossa on mallinnettu myös maankaatopaikasta aiheutuvan liikenteen vaikutus Ristinummentien varressa. Mallinuksen mukaan melutason ohjearvot eivät ylity, joten tältä osin toiminnasta ei voida katsoa aiheutuvan kohtuutonta rasitusta. Hakemukseen on sisällytetty myös selvitys koskien maankaatopaikkatoiminnasta aiheutuvan liikenteen tärinävaikutuksia Ristinummentien varressa. Selvityksen mukaan maankatopaikan liikenteestä ei aiheudu tärinäongelmia Ristinummentien varrelle. Toiminnasta ei siten voi syntyä kohtuutonta rasitusta tärinän vaikutuksesta.

Maa-ainesten käsittelystä ja liikennöinnistä päällystämättömällä tiellä syntyy helposti pölyä. Ehdotetussa ympäristöluvassa on asetettu

pölyämistä koskevia määräyksiä, joiden mukaan itse maankaatopaikalla pölyäminen on estettävä kastelulla ja Ristinummentielle toiminnanharjoittajan on ehkäistävä pölyämistä Ristinummentien tiekunnan kanssa sovittavalla tavalla. Näitä määräyksiä noudatettaessa ennalta arvioiden pölyämisestä ei aiheudu kohtuutonta räsitystä naapurustolle. Vastaavasti ehdotetussa ympäristöluvassa on kielletty muun kuin puhtaan maa-aineksen läjittäminen maankaatopaikalle. Siten ennalta arvioiden paikalle ei voi päätyä ympäristölle haitallisia aineita eikä niiltä osin näin ollen voi myöskään aiheutua kohtuutonta räsitystä naapurustolle.

Kun edellä esitettyjen seikkojen nojalla toiminnasta ei voida katsoa aiheutuvan kohtuutonta räsitystä tulee vielä erikseen arvioida edellä käsitellyjä seikkoja kokonaisuutena siinä valossa, että soveltuuko toiminta ylipäänsä paikallisiin olosuhteisiin ja kuinka tavanomaisena sitä voidaan pitää. Kun melun ja tärinän osalta ohjeavot eivät ylity ja pölyntorjunnasta samoin kuin maankaatopaikalle vastaanotettavista maa-aineksista on annettu tarpeelliset määräykset toimintaa ei itsessään voida pitää tavanomaisuudesta poikkeavana vaan normaalina maankaatopaikkatoimintana, josta sinällään ei siten aiheudu kohtuutonta räsitystä.

Toiminta on sijoitettu sorakuoppaan, joka on tarkoitus täyttää. Kuoppa sijaitsee voimassa olevan yleiskaavan M-alueella, eli maa- ja metsätalouskäyttöön varatulla alueella, jolla sallitaan maa- ja metsätalouden ohella siihen soveltuvien elinkeinojen harjoittaminen. Vireillä olevassa Kylmälän osayleiskaavassa kuoppa sijoittuu MU-alueelle, eli maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle, jolla on ulkoilun ohjaamistarvetta. Oikeuskäytännön valossa maankaatopaikan sijoittaminen maa- ja metsätalousalueelle ei ole kaavan vastaista ja se on siten lähtökohtaisesti alueelle soveltuvaa.

Sorakuoppa on ollut aiemmin käytössä soranottoa varten ja liikennöinti kuopalle on tapahtunut Ristinummentien kautta. Maankaatopaikkatoiminta on tässä tapauksessa periaatteessa käänteistä toimintaa soranottoon verrattuna, eli nyt kaavaillun kaltaista toimintaa on käytännössä harjoitettu alueella aiemminkin, vaikkakin soranottotoiminta on päätynyt jo pitkän aikaa sitten. Maankaatopaikkatoiminnasta aiheutuvat vaikutukset ovat lähes identtiset soranottoon verrattuna, joten toimintaa ei voida pitää alueella täysin uutena. Ylipäänsä maa- ja metsätalousalueelle yleisesti soveltuvaksi katsottavan toiminnan harjoittamisen maa- ja metsätaloudelle varatulla alueella ei voida katsoa aiheuttavan kohtuutonta räsitystä tilanteessa, missä toiminnasta ei voida osoittaa aiheutuvan objektiivista haittaa, kuten esim. melutason ohjeavojen ylityksiä tai tärinähaittoja.

Ehdotus

KÄSITTELY:

Puheenjohtaja Corinna Tammenmaa avasi keskustelun jonka tuloksena hän ehdotti asian pöydällepanoa toukokuun kokoukseen saakka. Jerri Kämpe-Hellenius, Antti-Jussi Manninen ja Päivi Parviainen kannattivat ehdotusta.

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta:

Lautakunta päätti yksimielisesti jättää ympäristölupahakemuksen pöydälle.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 16.5.2017

West Express Oy on hakenut 19.5.2015 vireille tulleella hakemuksella ympäristölupaa maankaatopaikalle Kirkkonummen kunnan Kylmälän kylässä Ristinummentie varressa sijaitseville kiinteistöille.

Kysessä on vanhan sorakuopan täyttäminen pääkaupunkiseudun rakennustyömailla syntyvillä pilaantumattomilla maa- ja kiviaineksilla. Maaaineksia vastaanotetaan sorakuopalle enintään 200 000 tonnia vuotuisen täyttömäärän ollessa keskimäärin alle 20 000 tonnia ja enintään 50 000 tonnia. Toiminnan kestoksi on arvioitu 4-10 vuotta. Ympäristölupaa on haettu toistaiseksi.

Hakemusasiakirjat ovat luettavissa seuraavasta linkistä:
http://www.kirkkonummi.fi/prime333_fi.aspx

Valmistelija: ympäristötarkastaja Ville Alho p. 050 350 3905
ville.alho(at)kirkkonummi.fi

Esityslistan liitteet:

- maankaatopaikan ympäristölupa, West Express Oy, liite 2

Oheismateriaali:

- lausunnot, muistutukset ja mielipiteet

- adressi
- hakijan vastine
- sivistystoimen koulukuljetuspäätös Ristinummentielle

Ehdotus

Ympäristöpäällikkö:

Rakennus- ja ympäristölautakunta myöntää West Express Oy:lle ympäristöluvan maankaatopaikalle esityslistan liitteen mukaisesti.

KÄSITTELY:

Asian valmistelija, ympäristötarkastaja Ville Alho oli kokouksessa läsnä vastaamassa lautakunnan kysymyksiin.

Puheenjohtaja Tammenmaa ehdotti että toiminta-aikoja koskeva lupamääräys muutetaan siten, että toiminta olisi sallittua ainoastaan arkisin klo. 8-16 välisenä aikana. Lisäksi puheenjohtaja ehdotti, että lautakunta kehottaisi sekä toiminnanharjoittajaa että muita tienkäytön päätöksentekoon liittyviä tahoja kiinnittämään erityistä huomiota ja pyrkimään liikenteen haittojen ehkäisemiseen alueella. Ehdotusta kannatettiin yksimielisesti.

Jäsen Emmi Wehka-aho esitti että lautakunta ei myöntäisi kyseistä maankaatopaikan ympäristölupaa ja hän oli valmistellut seuraavan muutosehdotuksen:

"Muutosesitys/ § 5 West Express maankaatopaikan ympäristölupa

Esitys

Lupaa ei myönnetä. Hakemuksen mukainen toiminta aiheuttaisi naapuruuksuhdelain 17 §:n mukaista kohtuutonta rasisusta naapurustolle sekä ympäristönsuojelulain 5 §:n mukaista merkittävää ympäristön pilaantumista ja luvan myöntäminen olisi näin ollen ympäristönsuojelulain 49 §:n 2 ja 5 kohtien vastaista. Lisäksi meluselvitykset ovat puutteelliset eikä ohjeellisten melutasojen allitumisesta ole esitetty riittävää näyttöä.

Johdanto

Ympäristöluvan myöntäminen perustuu aina kokonaisharkintaan ja yleisvaltaisen tarkastelun suorittaminen on lupaviranomaisen velvollisuus. Yksittäisten seikkojen erillisten vaikutusten arviointi ei riitä.

Ympäristönsuojelulaissa käytetty pilaantumisen käsite on erittäin laaja ja kattaa lain 5 §:n alueen yleisen viihtyisyyden, virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähenemisen sekä vahingon tai haitan yksityiselle omaisuudelle ja sen käytölle. Lain mukaan, mikäli luvan kohteena olevasta toiminnasta aiheutuu merkittävä 5 §:n mukainen seuraus tai sen syntymisen vaara, on ympäristölupa jätettävä myöntämättä. Merkittävä pilaantuminen ilmenee hyvin eri tavoin ja tulee arvioitavaksi tapauskohtaisesti

Melu

Meluhaittojen kohtuullisuuden arvioinnissa voidaan hakea tukea yleisistä melustandardeista. Kuitenkin korkein hallinto-oikeus on korostanut, että nämä melutasot ovat ohjeellisia eivätkä sitovia (KHO 2016:13). Ko. ratkaisussa on myös tuotu esiin, että hiljaisessa ympäristössä melu koetaan häiritsevämpänä melutasosta riippumatta ja matalalla taajuudella oleva melu koetaan ärsyttävämmäksi. Myös oikeuskirjallisuudessa esimerkiksi Kuusiniemi on kritisoinut melutasojen orjallista noudattamista (Kuusiniemi Oikeustieto 6/1998). Ympäristöoikeuden perusteoksissa on myös korostettu, että myös ohjeelliset raja-arvot alittavaa haittaa voidaan pitää merkittävänä (Ekroos yms. Ympäristöoikeuden pääpiirteet 2014 3. painos).

Asiassa tehdyissä meluselvityksissä on 50 dB:n raja on lähes ylittynyt (vain 3-5 dB eroa) ja maksimipäivinä raja ylittynyt joidenkin talojen osalta. Mittaukset on tehty keskiäänitasolla (LAeq) eikä enimmäismelusta ole esitetty selvitystä (Amax). Korkein hallinto-oikeus on kiinnittänyt tähän mittaustapaan huomiota nimenomaan ajomelun osalta ratkaisussaan KHO 2014:100.

Lisäksi mittausalueen olosuhteet ovat muuttuneen melun kannalta merkittävästi meluselvityksen teettämisen jälkeen laajojen vuoden 2017 alussa suoritettujen puunhakkuiden myötä. Ottaen huomioon, kuinka lähellä melusaaste oli ylittää raja-arvot jo aikaisemmissa mittauksissa, on hyvin luultavaa, että suojaavan kasvuston poistamisen jälkeen raja-arvot tulisivat ylittymään.

Liikenteen vaikutukset osana harkintaa

Ratkaisussaan KHO 2014:115 korkein hallinto-oikeus on linjannut, että liikenneturvallisuus ei kuulu osaksi ympäristölupaharkintaa. Sen sijaan luvan kohteena olevasta toiminnasta aiheutuva liikenne ja sen melu-, pöly- ja tärinähaitat voidaan ja pitää huomioida osana kokonaisharkintaa, mikäli merkittävä osa liikenteestä aiheutuu luvan kohteena olevasta toiminnasta. Tässä tapauksessa liikenteen merkityksellisyydessä tulee ottaa huomioon paitsi uusien ajoneuvojen määrä, myös niiden huomattavasti henkilöautoja suurempi massa ja tätä kautta myös suurempi rasitus.

Alueelliset erityispiirteet

Alue, jossa ehdotettu täyttöpaikka sijaitsee, on luonteeltaan hiljainen ja maaseutumainen. Ratkaisuissaan KHO 2004:100 korkein hallinto-oikeus on ottanut huomioon alueen tällaiset erityispiirteet ratkaisunsa perusteluissa.

Haittojen kohtuullisuuden arvioinnissa on otettava huomioon myös ns. aikaprioriteettisääntö, jonka tarkoituksena on suojata alueella ensiksi olleen osapuolen oikeuksia. Tässä tapauksessa monet perheet ovat valinneet alueen nimenomaan sen rauhallisuuden ja luonnonkauneuden vuoksi ja nämä odotukset on otettava huomioon rasituksen kohtuullisuutta harkittaessa. Alueen asukkaat ovat olleet itse erittäin aktiivisia lupaprosesissa tuoden ilmi, että heidän näkemyksenä mukaan ympäristöluvan myöntäminen tulee johtamaan alueen viihtyisyyden ja virkistyskäytettävyyden heikkenemiseen.

Voidaan jopa sanoa, että alueen käyttö nykyisen kaltaiseen asumiseen ja virkistäytymiseen tulee käytännössä sietämättömäksi.

Haitta yksityiselle omaisuudelle

On tutkittu tosiasia, että ainakin ohjeelliset melutasot ylittävä melusaaste laskee vaikutusalueen kiinteistöjen arvoja (Peltomaa Tieliikenteen immissiot ja kiinteistön arvonmuutos 1999). On myös huomioitava, että alueelle johtava tie on yksityistie, jonka rasituksesta vastaavat osakkaat. Asukkaat ovat tuoneet esille, että alueen sähkökaapelit asentanut Caruna Oy ei ole asennuksessaan ottanut huomioon raskaan liikenteen vaatimuksia ja yhtiö pitää mahdollisena, että liikenne tulisi vahingoittamaan sähkökaapeleita. Yksityiselle omaisuudelle aiheutuva haitta on ympäristönsuojelulain 5 §:n 2 momentin 5 kohdan mukaista ympäristön pilaantumista ja näin lain 49 §:n mukaan yksi este luvan myöntämiselle.

Rasituksen kesto

Päätösesityksessä haittaa ei pidetä pitkäkestoisena, kuitenkin toiminta tulee jatkumaan useita vuosia (ilmeisesti 4-10). Rasituksen kesto on yksi naapurisuhtelain 17 §:n mukaisista huomioitavista asioista.

Lopuksi

Edellä mainitut ja alueen asukkaiden muistutuksissa esiintuomat seikat huomioiden luvan myöntämisen edellytyksen eivät täyty."

Jäsenet Robert Karlsson, Katja Juuti, Sanna Hartikainen ja Tommi Saranpää kannattivat Wehka-ahon muutosesitystä.

Puheenjohtaja julisti keskustelun päättyneeksi ja totesi että puheenjohtaja ja varajäsen Wehka-aho olivat tehneet pohjaehdotuksesta poikkeavat ehdotukset ja molempia oli kannatettu, jolloin lautakunta on äänestettävä näistä. Puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen, joka hyväksyttiin: ne jotka kannattavat puheenjohtajan ehdotusta luvan myöntämisestä tiukennetuin ehdoin äänestävät "jaa" ja ne, jotka kannattavat Wehka-ahon ehdotusta luvan hylkäämisestä äänestävät "ei". Nimenhuudolla toimitetussa äänestyksessä annettiin 2 jaa-ääntä (Parviainen ja Tammenmaa) ja 7 ei-ääntä (Karlsson, Juuti, Wehka-aho, Hartikainen, Grönberg, Saranpää ja Lassheikki).

Äänestystulokseen viitaten puheenjohtaja totesi, että lautakunta päättää Wehka-ahon ehdotuksen mukaisesti hylätä ympäristölupahakemuksen maankaatopaikan perustamiseksi.

Ympäristöpäällikkö esitti eriävän mielipiteen päätöksestä.

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta:

Lautakunta päätti hylätä ympäristölupahakemuksen maankaatopaikan perustamiseksi.

Ympäristöpäällikkö esitti eriävän mielipiteen päätöksestä.