

Kirkkonummen kunnan lausunto rakennetun ympäristön tietojärjestelmästä (RYTJ)

Lausunto on jaoteltu Ympäristöministeriön lausuntopyynnön mukaisten otsikoiden alle.

Yleiset huomionne rakennetun ympäristön tietojärjestelmästä annettavasta laista.

Rakennetun ympäristön tietojärjestelmän (RYTJ) on tarkoitus helpottaa valtakunnallisesti monia rakentamisen ja maankäytön prosesseja. Hyvin toteutettuna RYTJ edistää valtakunnallista kehitystä, kehittää digitalisaatiota ja säästää pitkällä aikavälillä kustannuksia. Erityisesti yhteentoimivuus valtakunnallisesti yhtenäisillä tietomalleilla ja koneluettavuus tuottavat hyötyjä kunnille ja valtion sekä muille alan toimijoille.

Lakiesitys sisältää kuitenkin kohtia, jotka eivät tue esitettyjä tarkoituksia. Myöskään pelkkä rakennetun ympäristön tietojärjestelmä ei itsessään ratkaise yhteentoimivuutta.

Lisäksi maankäytön ja rakentamisen sääntelyn pilkkominen kolmeen eri lakiin (rakentamislaki, rytj-laki ja alueiden käytön laki) sekä lukuisiin myöhemmin annettaviin asetuksiin hämärtää maankäytön ja rakentamisen kokonaisuuden arviointia. Lakien ja asetusten yhteisvaikutusta ei ole voitu arvioida.

Yleiset huomionne maankäyttö- ja rakennuslakiin esitetyistä muutoksista.

Lakiehdotuksen maankäyttö- ja rakennuslain muuttamisesta pykälistä §29, §40, §55 ja §78b: ilmenee, että yleiskaava-asetuslaaja-tonttijako laaditaan valtakunnallisesti yhteen toimivassa tietomallissa kartalla esittäen.

Kirkkonummen kunta suhtautuu myönteisesti resurssien panostamiseen tietomallien kehitykseen, mikä mahdollistaa tulevaisuudessa kaavan esittämisen tietomallina palvelussa (vrt. nykyiset karttapalvelut), joka tulkitsee kaavan tietomallia käyttäjille. Kuitenkin lakiesityksessä on tarkennettava sitä, mitä tarkoitetaan kartalla: onko se 2D-paperille (=pdf), 2D-karttapalveluissa vai 3d-kaupunkimallissa.

Kirkkonummen kunta edellyttää, että lakiesityksessä tai asetuksessa tuodaan selvästi esille, mikä on jatkossa kaavan oikeusvaikutteinen esitysmuoto: tietomalli vai karttatuloste. Tämä vaikuttaa kunnan tietojärjestelmähankintoihin ja sitä kautta vaikuttaa kuntien tietojärjestelmäkustannuksiin.

Yleiset huomionne koko esitysluonnoksesta

Kirkkonummen kunta yhtyy Kuntaliiton kommenttiin lain valmistelusta: ”Kuntaliitto esittää vakavan huolensa siitä, että rakennetun ympäristön tietojärjestelmän ja nyt lausunnoilla olevan lain ja siihen liittyvien lakien valmistelu ympäristöministeriössä eivät ole noudattaneet hyvää lainvalmistelutapaa. Lukuisat kunnat ovat esittäneet Kuntaliitolle huolensa lain valmisteluprosessista ja menettelystä lausuntokierroksen suhteen. RYTJ-lakivalmistelua varten perustetun työryhmän vain neljän kuukauden mittainen toimikausi ei mahdollistanut lakiluonnoksen huolellista valmistelua. Lausunnoilla oleva lakiluonnos on ympäristöministeriön oma luonnos, ei lakia valmistelleen työryhmän yhteinen ehdotus.”

Kirkkonummen kunnan mukaan lakiehdotuksen tulisi tuoda hyötyjä myös kunnille. Nykyisellään ehdotus tuo kunnille paljon lisävastuita sekä kustannuksia, mutta kunnille ei koidu kuitenkaan ehdotuksesta mainittavaa hyötyä. Valtakunnallisen järjestelmän tulisi ratkaista valtakunnallisia ongelmia keventäen kokonaisprosessia ja kaikkien toimijoiden panostusta. Lakiehdotus RYTJ:ksi tuo hyötyjä vain pienelle osalle koko prosessia, kun sen kustannukset sekä työmäärän että järjestelmäkehityksen puolesta koituvat pääosin kuntien maksettaviksi.

Ovatko ehdotetun lain 5 §:ssä mainitut alueidenkäytöstä tallennettavat tiedot mielestänne kattavat?

Tietosisältö on varsin laaja. Kirkkonummen kunta esittää, että tietosisältöä karsitaan, koska kaikkien esitettyjen tietojen ylläpito tuottaa kunnille huomattavaa työmäärää. Lisäksi Kirkkonummen kunta epäilee, että kaikkia listattuja tietoja ei voida RYTJ:n kautta käyttää tarkoituksenmukaisesti.

Huomionne ehdotetun lain 13 §:ssä mainituista julkisessa tietopalvelussa jaettavista tiedoista.

Lakiesityksen 13. pykälässä luetellut rakennukseen liittyvät tiedot ovat nykyisen turvallisuustilanteen vuoksi osittain arkaluonteisia, vaikka ovat nykyisen julkisuuslain mukaisia.

Kirkkonummen kunta huomauttaa, että muutkin kuin puolustusvoimien rakennukset voivat olla kriittisiä kuten esimerkiksi koulut ja sairaalat. Tästä johtuen lakivalmistelussa tulee pohtia: onko syytä kirjata lakiin tarkkoja luetteloita julkaistavista tiedoista, kuten esimerkiksi rakennuksen toteumamalli tai tieto käyttötarkoituksesta ja väestösuojasta, jos vaikkapa Suomen valtiota uhkaava tilanne vaatii niiden poistamista avoimista palveluista.

Huomionne ehdotetun lain 14 §:n perusteella muulle kuin viranomaiselle teknisen rajapinnan avulla luovutettavista tiedoista (luonnos valtioneuvoston asetuksesta).

Kirkkonummen kuntaa pohdituttaa, josko Suomen ympäristökeskus on avaamassa sekä julkisen karttapalvelun (§13) että rakennetun ympäristön tietojärjestelmän teknisen rajapinnan (§14) tietojen jakamisen helpottamiseksi.

Valtion maksuperustelain mukaan SYKE:llä on oikeus periä maksua RYTJ:n suoritteista ja palveluista.

Lakiesityksestä ei riittävällä tarkkuudella ilmene, alkaako Suomen ympäristökeskus myymään kuntien prosesseissa syntyviä tietoja muille kuin viranomaisille. Mikäli edellä kuvattu on suunnitella, niin Kirkkonummen edellyttää, että myyntitulojen jaosta on oltava eri osapuolien hyväksymä suunnitelma tai sopimus. Ei ole tasapuolista eikä oikeudenmukaista, että kunnat maksavat omista järjestelmämuutoksistaan, jotta saavat toimitettua tiedot RYTJ:hin ja Suomen ympäristökeskus saa sen jälkeen myydä tiedot saaden niistä myös rahallisen hyödyn itselleen. Kuntien tulee voida päättää edelleen omien tietojensa julkaisuista.

Huomionne koko esitysluonnoksen vaikutusarvioinneista.

Lakiesitys sisältää asioita, joilla saattaa olla merkittäviä vaikutuksia kunnan talouteen.

- Kunnille koituu tietojärjestelmien kehittämisestä kuluja, joiden suuruutta ei ole mahdollista arvioida. Niin ikään RYTJ vaikuttaa kuntien teknisiin prosesseihin ja muuttaa kuntien toimintaa rakennuslupien ja kaavoitustietojen käsittelyssä. Tämä aiheuttaa

tietojärjestelmäkulujen lisäksi vähintäänkin henkilöstön koulutuskuluja sekä mahdollisesti uusien vakanssien perustamista.

- Kuntien näkökulmasta kunnat joutuvat tekemään mittavia investointeja, mutta Suomen ympäristökeskus saa järjestelmästä koituvat tuotot, mikä ei ole perusteltua
- Järjestelmän rakennustieto-osan on tarkoitus olla käytössä 1.1.2024. Kuntien kuitenkin on erittäin vaikea varautua budjetissaan tiettyyn tietojärjestelmien kehittämiseen varattavaan määrärahaan vuodelle 2023, koska yksinkertaisesti riittävää kustannustietoa ei ole (todettakoon myös, etteivät järjestelmätoimittajat tässä vaiheessa pysty arvioimaan lakiesityksen myötä syntyviä kustannuksia)
- Valtion on selvitettävä, miten siirtymä uuteen tietomallipohjaiseen toimintatapaan toteutetaan ja miten se tukee kuntia. Toisin sanoen valtion on osallistuttava kunnille syntyvien kustannusten korvaamiseen merkittävällä rahallisella tuella.

Sähköinen arkistointi

RYTJ:stä muodostuu tietovarasto, joka tulee sisältämään samat tiedot kuin kuntien sähköiset arkistot rakennuslupatietojen ja alueiden käytön hankkeiden osalta.

Kirkkonummen kunta haluaa tuoda esille, ettei RYTJ ota arkistovastuuta tiedoista, vaan valtakuntaan syntyy kaksinkertainen tietovaranto arkistoitavista aineistoista. Kunnat joutuvat edelleen pitämään yllä rakennuslupien sähköistä arkistointia. Ottamalla sähköisen arkistoinnin vastuun RYTJ:hin Suomen ympäristökeskus/ympäristöministeriö pystyisi kompensoimaan kunnille lakiesityksen myötä syntyviä järjestelmäkuluja. Valtakunnallisesti tämä olisi erittäin järkevää, koska se toisi mittavia säästöjä sekä edesauttaisi yhteentoimivuutta.

17§ Voimaantulo

Lain siirtymäaika alueidenkäytön osalta 1.1.2029 on riittävä. Sen sijaan Kirkkonummen kunta tuo esille, että 1.1.2024 rakentamisen tietojen osalta aikataulu 1.1.2024 ei ole mahdollinen. Myös rakentamisen tietojen toimittamiseen RYTJ:hin tulee säätää siirtymäaika, koska teknisten tiedonsiirtoajapintojen määrytykset puuttuvat vielä 18 kuukautta ennen järjestelmän voimaan tuloa eivätkä erittäin todennäköisesti ole valmiita tuolloin.

Muut mahdolliset huomionne esitysluonnoksesta

Pykäläkohtaisia kommentteja

4 § Rakennetun ympäristön tietojärjestelmän rekisterinpitäjät ja vastuunjako

Pykälässä on kerrottu, ketkä ovat rekisterinpitäjiä, mutta ei tarkennettu, mitkä ovat rekisterinpitäjän oikeudet ja vastuut. Tietosuoja-asetuksen 26 §:n mukaan yhteisrekisterinpitäjien tulee määritellä keskinäisellä järjestelyllä läpinäkyvällä tavalla kunkin vastuualueen.

Kirkkonummen kunnan näkemys on, että lakiesityksestä on täsmennettävä eri rekisterinpitäjien vastuualueilla. Esimerkiksi ei käy ilmi, onko kaikilla rekisterinpitäjillä oikeus koko rekisterin sisältöön vai ainoastaan omiin syöttämiinsä tietoihin.

5 § Alueidenkäytön tiedot

Ehdotuksen mukaan kunnan on viivytyksettä toimitettava tiedot kaavan valmistelusta sekä tonttijako yhteentoimivassa ja koneluettavassa tietomallimuodossa sen eri laadintavaiheissa.

Kirkkonummen kunta esittää huolestumisensa koskien lakiesityksen 5. pykälää, koska kaavan kansallisesta tietomallista ja sen siirrosta ei ole vielä olemassa fyysistä toteutusta. Myöskään tonttijaon kansallista tietomallista ei ole vielä sovittu. Tietojen toimittaminen RYTJ:hin ei saa aiheuttaa kunnille kohtuuttomia kustannuksia.

Edelleen asetus alueidenkäytön tietojen toimittamisesta on antamatta. Asetuksessa on huomioitava mm. seuraavaa:

- RYTJ:n tavoitteena on, ettei toiminto aiheuta lisätyötä kunnille, vaan tiedonsiirto olisi joko täysin tai lähes automaattista. Lakiesityksen mukaan aineistot tallennetaan alkuperäisinä eikä niihin tehdä RYTJ:ssä muunnoksia. On kuitenkin paljon teknisiä syitä, joiden takia lakiesitys on ristiriitainen. On tiedostettava, että kunnat käyttävät eri koordinaatioita ja eri tietojärjestelmät käsittelevät mm. kaarikohteita toisistaan poiketen. RYTJ:n rajapinta, jota kautta kuntien on tarkoitus toimittaa tietoja järjestelmään, ei saa vaatia kunnalta alkuperäisen tiedon muuntamista (koordinaatio, geometria, tietorakenne).
- RYTJ:n rajapinta ei voi vaatia aineiston toimittamista etukäteen määrätystä koordinaatiosta, vaan kunnan tulee saada lähettää tietonsa omassa koordinaatistossaan
- RYTJ:n rajapintaan on SYKE:n infojen mukaan kaavailtu aineiston geometrian validointiyökalua, jonka sisällöstä ei ole laadittu tarkkaa suunnitelmaa. On esitetty mm. kaava-aineiston validointia kiinteistörajajen suhteen. Ilman laadukasta suunnitelmaa voi asioiden käsittelystä koitua kunnille erittäin hankala, työläs ja kallis prosessi. Kirkkonummen kunta haluaa tuoda esille seuraavaa: lähtökohtaisesti kunnat tallentavat omat kiinteistörajansa omiin järjestelmiinsä eivätkä ne yhdy kaikkialla Maanmittauslaitoksen kiinteistögeometriaan. Siksi tallennettavan aineiston geometrisen validointi ei saa perustua esimerkiksi vertaamiseen kiinteistötietojärjestelmään KTJ tai muuhun aineistoon, jota kunta ei käytä.

7 § Rakennetun ympäristön tietojärjestelmään tallennettavat rakentamista koskevat tiedot

Kirkkonummen kunta haluaa huomauttaa lakiehdotuksen 7. pykälää, joka viittaa rakentamislain pykäliin 60 ja 61. Tämä viittaus hämärtää rakentamista koskevien tietojen hallinnan kokonaisuutta, koska rakentamislaki ei ole vielä voimassa ja sitä vielä valmistellaan. Jos RYTJ-laki ja rakentamislaki eivät tule samaan aikaan voimaan, tällainen viittaus voi aikaan saada epäselvyyttä.

Lakiehdotuksen mukaan kunnan on julkaistava RYTJ:hin rakennuksen suunnitelmamalli sekä toteumamalli. Kirkkonummen kunta haluaa painottaa, ettei rakennusluvan hakijoilla tai suunnittelijoilla välttämättä ole valmiuksia kaikkien rakennusten tietomallien toimittamiseen vuoden 2024 alusta alkaen. Tämän johdosta lakiehdotus herättää paljon kysymyksiä:

- Miten rakentamislain muut pykälät vaikuttavat kuntien velvollisuuksiin tietojen julkaisussa
- Lakiehdotuksessa ei ole esitetty, onko kaikkien rakentamisen luvan hakijoiden toimitettava rakennuskohteen suunnitelmamalli ja myöhemmin toteumamallin rakentamisen luvan yhteydessä
- Onko kunnan rakennusvalvonnalla oikeus päättää, kenen on toimitettava suunnitelmamalli tai toteumamalli?
- Rakentamislain perusteissa mainitaan: ”lupakäsittelyssä tuotettava suunnitelmamalli”. Tämä ei saa tarkoittaa, että kunta tuottaa suunnitelmamallin hakijan puolesta, jos hakijalta sitä ei edellytetä.
- Kuinka suunnitelmamallien ja toteumamallien oikeellisuus vaikuttaa rakennusluvan myöntämiseen? Voiko kunnan rakennusvalvonta myöntää rakentamisen luvan, jos luvan liitteenä ei ole suunnitelmamallia?
- Missä vaiheessa rakentaja toimittaa toteumamallin kunnan rakennusvalvontaan? Edellytetäänkö toteumamallin toimittamista rakennuksen valmistumistuttua? Kuntaa ei voi edellyttää olemaan vastuussa siitä, että toteumamalli olisi todenmukainen.

Edelleen Kirkkonummen kunta painottaa, että yksityiskohtaisempi asetus rakennustietojen toimitamisesta on antamatta. Tämän johdosta laadittavassa asetuksessa on otettava huomioon seuraavaa:

- Velvollisuus suunnitelma- ja toteumamallien toimittamisesta on määriteltävä tarkasti eikä määritys saa olla tulkinnanvarainen
- Rakennuksen tietomallin sisältö on määriteltävä riittävän tarkasti. Rakennuksen tietomallissa on monta tarkkuustasoa (ns. IFC-mallit); tarkinkaan taso ei kuitenkaan sisällä erityissuunnitelmia esim. sähkö- ja lvi-suunnitelmia. Tuleeko lain jatkovalmistelussa erillisiä säädöksiä siitä, missä muodossa luvanhakija toimittaa em. suunnitelmat?
- Rakentajat toimittavat tietomallit kunnan rakennusvalvontaviranomaisille usein ilman koordinaatti- tai korkeustietoa. Edellä kuvatun tilanteen johdosta on päätettävä, sijoitetaanko edellä mainitut tiedot oikeaan sijaintiin koordinaatistossa sekä korkeuteen maanpintaan nähden. Kuka vastaa mallin sijoittamisesta? Tämä voi tuoda kuntien rakennusvalvonnoille lisätyötä ja merkittäviä järjestelmäkustannuksia.
- Kuka vastaa rakennustietomallin sisällön oikeellisuudesta, jos tiedot ovat puutteelliset tai ristiriidassa erillisten rakennuspiirrosten kanssa? Kumpi on määrävämpi tieto, rakennuksen tietomalli vai rakennuspiirrokset?
- Tehdäänkö RYTJ:ssä tietomallin yleistystä, jotta se olisi julkaisukelpoinen tietopalvelussa?
- Rakentamisen luvissa ei synny maantieteellistä tietoa muuta kuin pdf:inä, toimitettava rakennuksen tietomalli voi sijaita nollapisteessä. Oletetaanko, että rakennuksista tallennetaan RYTJ:hin oikeassa sijainnissa oleva ifc-malli vai luvan hakijan sellaisenaan lähettämä malli?
- Hyvin usein rakennuskompleksit muodostuvat useasta rakennuksesta ja siten myös useasta IFC-mallista. Kenen vastuulla on muodostaa tarvittavat yhdistelmät?
- RYTJ ei sisällä pohjakarttoja/kaupunkimalleja, joihin IFC-mallit tai kaavat voisi sijoittaa. Lakiesityksen viimeistelyssä tämä asia on ratkaistava.

Niin ikään Kirkkonummen kunta painottaa, ettei RYTJ-lakiesitys sisällä ns. RH-tietoja. Tästä johtuen nousee esille kysymys: missä ne on tarkoitus tallentaa vastedes? Asiaan on saatava varmuus lain jatkovalmistelussa.

RYTJ-lakiesitys (RL 60§, 61§) ei myöskään mainitse rakennuksen omistajatietoa. Kirkkonummen kunta edellyttää, että lakiesityksen tulkinnasta on oltava yksiselitteinen selvyys koskien toisinaan kiinteistön omistajatiedosta poikkeavan omistajatiedon tallentamislähteestä.

Lakiesitys ei myöskään mainitse tietoa rakennuksen sijaintikiinteistöstä. Kun kiinteistöllä tapahtuu lohkominen, rakennuksen sijaintikiinteistö voi muuttua ilman rakentamistoimenpidettä. Tästä johtuen Kirkkonummen kunta edellyttää lakiesityksen täydentämistä niin, että tiedossa on vastuutaho tämän tiedon ylläpitäjästä RYTJ:ssä.

8 §: Rakennetun ympäristön tietojärjestelmän käyttö- ja lokirekisteri

Kirkkonummen kunta peräänkuuluttaa koskien lakiesityksen 8. pykälää, koskeeko käyttörekisteri tasapuolisesti viranomaistoiminnan lisäksi muitakin tahoja kuten esimerkiksi kaupallista toimintaa? Niin ikään epäselväksi jää sekä tiedon syöttöä että käyttöä koskevien toimijoiden määrittäminen käyttörekisterissä. Näihin kysymyksiin on saatava riittävän yksiselitteiset kannanotot viimeisteltävään lakiin.

On epätasa-arvoista, mikäli Suomen ympäristökeskus vaikoo myydä aineistoa, joka syntyy kuntien prosesseissa samaan aikaan kun kunnille syntyy vain kustannuksia.

10 § Suomen ympäristökeskuksen oikeus saada tietoja muilta viranomaisilta

Lakiehdotuksessa esitetään, että Suomen ympäristökeskuksella on oikeus saada tietoa DVV:ltä, verottajalta ja Maanmittauslaitokselta. Sen sijaan edellä mainittuja tai muita viranomaisia ei velvoiteta käyttämään RYTJ:n tietoja. Kirkkonummen kunta painottaa, että RYTJ-lakiesityksen tulee velvoittaa oikeuslaitos, DVV, verottajan sekä muut valtion viranomaiset käyttämään RYTJ:n tietoja ja varmistaa, ettei kuntien tarvitse erikseen enää toimittaa tietoja näille.

Kirkkonummen kunnan kantana on, ettei pelkkä RYTJ:n mukaan tulo paranna nykyisiä kipupisteitä rakennustietojen käytössä eri viranomaisten toiminnoissa. Yksi iso kipupiste kunnille on rakennusten ja kiinteistöjen omistajien tietojen siirtyminen. Tästä esimerkki: kunnat eivät saa verottajalta kuolinpesien yhteystietoja. Nykyiset RYTJ-suunnitelmat eivät muuta mitään verottajan tiedoissa tai verottajan tietojen hallinnassa.

Kirkkonummen kunta tulkitsee, että lakiesityksen velvoitteet tulevat vain kunnille, mutta ei valtion viranomaisille, mitä on epätasa-arvoista eikä sitä siten voida pitää hyväksyttävänä. Jotta järjestelmästä olisi hyötyä kunnille, tulisi tiedon virrata myös kuntiin päin ja ratkaista valtakunnallisia tiedonhallinnan ongelmia.

12 § Tietojen vaihtoehtoinen tallentaminen rakennetun ympäristön tietojärjestelmään

Lakiesityksen mukaan kuntien tulee ilmoittaa rakentamiseen liittyviä tietoja (rakentamislaki 60§ ja 61§) vuoden 2024 alusta lähtien.

Rakennetun ympäristön tietojärjestelmää ei ole vielä edes alettu rakentamaan kesällä 2022, niinpä siihen liittyvät tiedonsiirto-rajapinnat on määrittelemättä. On erittäin epätodennäköistä, että kuntien käyttämät tietojärjestelmät olisivat 1.1.2024 toimintavalmiudessa käsittelemään ehdotuksen mukaisia tietoja rajapintojen kautta. Vaihtoehtoinen tietojen toimittaminen erillisen käyttöliittymän kautta on erittäin työvaltaista ja aiheuttaa kunnille merkittävästi ylimääräistä työtä ja kustannuksia. Kirkkonummen kunta edellyttää, että myös rakennustietojen toimittamiseen tulee riittävä siirtymäaika, jotta tiedonsiirto-rajapinnat ehdittäisiin toteuttaa.

13 § Rakennetun ympäristön tietojärjestelmän julkinen tietopalvelu

RYTJ:hin tallennetaan alueiden käytön tiedot kaavahankkeina ja rakentamisen lupatiedot luvittain.

Lakiesityksen mukaan 13. pykälässä kuvatusta tietopalvelusta tietoja voi hakea karttapalvelun avulla RYTJ:hin tallennettuja rakennuskohteita. Nurinkurista on kuitenkin, ettei tietopalvelusta ole mahdollista hakea kaavatietoja. Kyseissä pykälässä tietopalvelun sisällössä, kuten kaavatiedoista, ei mainita mitään. Tältä osin Kirkkonummen kunta haluaa tuoda esille huolensa muodostettavan järjestelmän mahdollisesta toimimattomuudesta tai toiminnan vajavaisuudesta esitettyihin hyötyihin nähden.

RYTJ:hin tallennettavat rakennusten IFC-mallit ovat erillisiä ja liittyvät lupaprosesseihin eivätkä muodosta yhtenäistä tietokantaa. Samoin RYTJ:hin tallennettavat alueidenkäytön tiedot ovat yksittäisen kaavan tietoja.

Kirkkonummen kunta toteaa huolestuneena, että ilman tietojen yhdistämistä eri tietotuotteiksi, kuten ajantasa-asemakaavaksi, tietohakuja ei pysty tekemään RYTJ-infoissa esitetyllä tavalla. Tämä asia on kuitenkin esitetty yhtenä RYTJ:n eduista. Kuntien lähettämästä aineistosta luotavista tietotuotteista ei lakiesityksessä ole mainintaa.

Kunta ei voi vastata vääristä tulkinnoista, jos RYTJ-tietoja tulkitaan ja yhdistellään virheellisesti tai puutteellisesti. Esimerkiksi tietopalvelun käyttäjä voi laskea väärin käytettävissä olevan rakennus-oikeuden. Virhe voi aiheuttaa kustannuksia kolmansille osapuolille. Kirkkonummen kunta haluaa

varmistaa, ettei RYTJ:stä haettua tietoa käytetä väärin ja että kunta ei vastaa mahdollisista virhetulkinnoista.

Edellä kuvatusta johtuen Kirkkonummen kunta esittää lain jatkovalmisteluun kysymyksen: aikooko Suomen ympäristökeskus luoda tietotuotteita, joista laissa ei niitä mainita.

[Rakennusrekisteritietojen siirtyminen RYTJ:hin](#)

Lakiehdotus ei ota kantaa rakennusrekisteritietoihin. Nykyisin rakennusrekisteritietoja ylläpidetään sekä kunnissa että DVV:n Rakennus- ja huoneistorekisterissä.

Kirkkonummen kunta toteaa ihmetellen, miksi näiden tietojen siirtymiseen RYTJ:hin ei lakiesityksessä ole otettu kantaa. Myöskään lakiesityksessä ei mainintaa, että RH-tietoja tallennettaisiin RYTJ:hin, vaikka lakia koskevissa eri esityksissä on näin kerrottu.

[Nykyinen lakiesitys ei tue RYTJ:n hyödyistä esitettyjä käyttötapauksia.](#)

RYTJ:stä hyötyviä käyttötapausesimerkkejä on esitetty mm. RYHTI-infossa 27.1.2022: Yritysten toimipisteiden suunnittelu helpottuu ja Pelastustyö nopeutuu.

Kuvatut käyttötapaukset vaativat aineistojen tallentamisen yhdistelmiksi (tietotuotteiksi) kuten ajantasaiseksi kaavatilanteeksi sekä kaavayksikkökohtaisiksi laskelmiksi käytettävästä rakennusoikeudesta. RYTJ:n valmistelussa on korostettu, että kuntien antama tieto tallennetaan alkuperäisessä muodossa. Kirkkonummen kunta haluaa nostaa esille ristiriidan tietojen yhdistämisessä tietotuotteeksi ja säilyttämisessä alkuperäisessä muodossa. Esimerkiksi RYHTI-infossa puheena ollut käyttötapaus kiinteistön jäljellä olevasta rakennusoikeuden määrästä vaatii tietotuotteen. Kunta ei voi olla vastuussa RYTJ:stä mahdollisesti tehtävän tietotuotteen oikeellisuudesta.