

654/02.08.00.01/2025

Hankintaoikaisupäätös, Suunnittelu ja valvontapalveluiden hankinta Kirkkonummen kunnalle (654/02.08.00.01/2025)

Päätös 1. Päätän hylätä oikaisuvaatimuksen päätöksen selostusosassa kohdassa vastaaminen oikaisuvaatimukseen esitetyin perustein.

Selostus Asian tausta

Kirkkonummen kunta (myöhemmin hankintayksikkö) on pyytänyt 5.2.2026 päivätyllä tarjouspyynnöllä tarjouksia suunnittelu ja valvontapalveluiden hankinnasta Kirkkonummen kunnalle.

Työ- ja elinkeinoministeriön julkisten hankintojen ilmoitusjärjestelmä (HILMA): ilmoituksen numero 23.10.2025 (2025–032548) ja TED-tietokannassa 23.10.2025 (700069–2025).

Kirkkonummen kunnan kuntakehitysjohtaja on tehnyt asiassa viranhaltijapäätöksen 5.2.2026 § 3.

Hankintapäätös valitusosoituksineen on lähetetty tarjoajille tiedoksi 5.2.2026 Tarjouspalvelu.fi-toimittajaportaalin kautta.

Hankintayksikkö on ilmoittanut kaikille osapuolille osa-alue 3) rakennesuunnittelu (RAK) hankintaoikaisun vireilletulosta 13.2.2026, joita asia koskee.

Hankintaoikaisuvaatimus

INTEC Structures Oy (jäljempänä myös ”Hakija”) on tehnyt annetun hankintapäätöksen johdosta julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (29.12.2016/1397, ”hankintalaki”) 132–135 §:ien mukaisen kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Hakijan hankintaoikaisuvaatimus on saapunut 5.2.2026, jolloin se on saapunut hankintalaissa asetetun määräajan puitteissa.

Hakija on hankintaoikaisuvaatimuksessaan vaatinut, että päätöksen perusteella valittujen toimittajien hinnoittelumalli ei ole ollut tasapuolinen eikä tarjoajia yhdenvertaisesti kohteleva. Edellä esitetyillä perusteilla pyydetään, että hankintayksikkö:

– kumoaa tehdyn hankintapäätöksen.

Hankintaoikaisuvaatimus on tämän päätöksen liitteenä.

Oikaisuvaatimukseen vastaaminen

Oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt, että päätöksen perusteella valittujen toimittajien hinnoittelumalli ei ole ollut tasapuolinen eikä tarjoajia yhdenvertaisesti kohteleva.

Hankintayksikkö toteaa, että tarjouskilpailun osassa 3 esitetty tarjousten kokonaisuustaloudellisen edullisuuden vertailuperusteena on ollut hinta-laatusuhde. Hinnan osalta vertailuperusteena on ollut SKOL-hinnoitteluun perustuva hinnoittelumalli, jonka perusteella hinnan perusteena oleva hinta on muodostettu. Hankintayksikkö on ilmoittanut edellä tarkoitetut vertailuperusteet hankintailmoituksessa liitettyssä tarjouspyynnössä ja tarjouspyynnössä on myöskin yksilöity vertailuhinnan käytettävät painotukset ja vertailuhinnan laskentatapa. Tarjousten vertailuun vaikuttavat tarjoushinnat ovat perustuneet suunnittelu- ja konsulttitoimistojen käyttämän luokitusjärjestelmään (SKOL) liittyen osan 3 puitejärjestelyn kohteena olevaan rakennesuunnitteluun (RAK).

Hankintayksikkö katsoo, että sen osassa 3 asettamat tarjousten kokonaistaloudellisuutta edullisuutta koskevat vertailuperusteet hinnan osalta on asetettu siten että hankintalaista johtuva tarjoajien tasapuolista ja syrjimätöntä menettelytapavaatimusta ei ole väitetyltä osin laiminlyöty. Hankintayksikkö katsoo myöskin, että sen osassa 3 asettamat tarjouksen kokonaisuustaloudellisuutta koskevat vertailuperusteet hinnan osalta ovat olleet olennaisella tavalla puitejärjestelyn kohteena olevaan rakennesuunnitteluun (RAK) liittyviä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt: "Tarjousvertailutaulukosta ilmenee, että osa toimittajista on jättänyt tietoisesti tarjoamatta osan SKOL-hintaluokista, mikä on vaikuttanut vertailuun ja lopputulokseen olennaisesti. Katson, että menettely ei ole ollut hankintalain periaatteiden mukainen (tasapuolisuus, syrjimättömyys ja avoimuus), ja pyydän hankintapäätöksen uudelleenarviointia tältä osin."

Vastaaminen esitettyyn väitteeseen

Tarjouspyynnön ehtojen mukaan jokaiselle tarjouspyynnön tarjottavalle osalle on tullut ilmoittaa tarjoushinnat 01,02,03,04,05,06 ja 07. Hankintayksikkö ei ole havainnut saaduissa tarjouksissa tarjouspyynnön vastaisuutta siltä osin, että missään saaduista tarjouksista olisi puuttunut tarjoushinta (eli jostain edellä sanotuista SKOL-luokista 01–07 olisi ollut hankintayksikön vastaanottamista tarjouksista puuttuvia tarjoushintoja). Tältä osin hankintayksikkö ei ole päätenyt eikä ole voinut päätyä hylkäämään mitään saaduista tarjouksista valituksen kohteena olevassa hankintapäätöksessä. Hankintayksikkö katsoo, että tarjousten kokonaistaloudellista edullisuutta koskeva vertailu on suoritettu tarjouspyynnössä määrätillä tavalla eikä tarjousvertailuun otetuista tarjouksissa ole ollut oikaisuvaatimuksessa esitettyä virheellisuutta. Hankintayksikkö katsoo, että tarjoajia on kohdeltu tasapuolisella ja syrjimättömällä tavalla tarjousten kokonaistaloudellista koskevan vertailun osalta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt: "Tuleeko jokaisella osa-alueella antaa SKOL-hinnat jokaiseen henkilöryhmään? Hankintayksikkö ei kuitenkaan antanut kysymyksen selkeää tai yksiselitteistä vastausta. Tämä on omiaan aiheuttamaan epäselvyyttä tarjousten laatimisessa ja hinnoittelussa sekä vaarantamaan tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun."

Hankintalain (1397/2016) 3 § mukaisesti hankintayksikön on kohdeltava tarjoajia tasapuolisesti ja avoimesti sekä huolehdittava siitä, että tarjouskilpailun ehdot ovat selkeät ja yksiselitteiset. Kysymyksiin annettavien vastausten tulee täsmentää tarjouspyyntöä siten, että kaikki tarjoajat voivat laatia vertailukelpoiset tarjoukset.

Koska SKOL-hinnoittelua koskeva kysymys jäi vaille selkeää vastausta, tarjoajilla ei ole ollut yhdenvertaisia edellytyksiä hinnoittelun toteuttamiseen. Tämä on voinut vaikuttaa olennaisesti tarjousten sisältöön ja tarjousvertailun lopputulokseen.

Vastaaminen esitettyyn väitteeseen

Hankintayksikkö on ilmoittanut hankintailmoitukseen liittyvässä tarjouspyynnössä menettelytavat ja määräajat, joita sovelletaan tarjouspyyntöön lisätietokysymysten ja hankintayksikön näihin kysymyksiin antamien vastausten osalta. Hankintayksikkö on vastaanottanut tarjouspyynnössä määrätyllä tavalla esitettyjä kysymyksiä, joista useat ovat koskeneet sitä, mihin SKOL luokkiin tarjouspyynnön osassa tulee ilmoittaa tarjoushinnat.

Hankintayksikkö esittänyt tarjouspyyntöä koskevia kysymysten osalta esimerkiksi seuraavat SKOL koskevat vastaukset.

Kysymys:

Miten hintapisteiden laskennassa "tarjottu arvo" määritetään kullekin osa-alueelle? Jokaisessa osa-alueessa on kuitenkin seitsemän tuntihintaa.

Hankintayksikön antama vastaus:

Tarjouspyynnön jokainen osa-alue on itsenäinen osa-alue. Tarjouspyynnön osa-alueen hinnan määrittely kerrotaan tarkemmin tarjouspyynnön kohdassa "Hankinnan kohteen kriteerit". SKOL01- SKOL 07 jokaisen kohdan hankittava määrä: 1 Tunti (EUR / Tunti).

Kysymys:

Mikä on hankintapäätöksen SKOL-hintojen vertailuperuste? Aiemmin on vastattu kysymykseen "Miten eri SKOL-luokat suhteutetaan hankinnassa?" mutta vastauksesta ei käy ilmi vertailuhinnan muodostumista. Onko esimerkiksi eri SKOL-luokkien hinnoilla erilaiset painotukset vai lasketaanko kaikkien SKOL-ryhmien hinta yhteen tai lasketaanko niistä keskiarvo vertailuhinnan muodostamiseksi?

Hankintayksikön antama vastaus:

Jokaisen osa-alueen työntekijän (01–07) työlle hankittava määrä on yhden tunnin hinta. Hinnat (Alv 0 %) ovat kiinteät sisältäen kaikki Tilaaajalta sopimuksen kohteena olevasta palvelusta veloittavat kustannukset, joita ovat erityiset korvaukset ja kulut sekä matka-, kilometri- ja majoituskustannukset, päivärahat, ylityökorvaukset ja tarjousajan päättyessä voimassa olevat palveluntuottajan suoritettavaksi tulevat välilliset verot ja maksut lukuun ottamatta arvonlisäveroa. Jokaisen osa-alueen työntekijän (01–07) yhden tunnin työmäärän yksikköhinta lasketaan yhteen, josta tulee vertailuhinta. Yksittäisen työntekijän (01–07) yhden tunnin työmäärän yksikköhinta ei ole painotettu.

Hankintayksikkö katsoo hankintailmoitukseen liittyvässä tarjouspyynnössä esitettyjen tarjousten kokonaistaloudellista edullisuutta koskevien vertailuperusteiden olleen

riittävän selkeitä ja tarjouspyyntöön koskeviin kysymyksiin esittämiensä vastausten olleen riittävällä tavalla tarjouspyynnön ehtoja täsmentäviä. Hankintayksikkö katsoo, että sen menettely ei ole ollut oikaisuvaatimuksella esitetyllä tavalla tarjoajien tasapuolista ja syrjimätöntä menettelytapaa vaarantava.

Edellä esitetyillä perusteilla pyydän, että hankintayksikkö:

– kumoaa tehdyn hankintapäätöksen.

Hankintayksikkö toteaa, että sen hankintailmoituksen liittämän tarjouspyynnössä ilmoitettu tarjouspyynnön hinnoittelumalli eikä hankintayksikön menettely puheena olevassa hankinnassa ole ollut tarjoajien tasapuolista ja syrjimätöntä menettelyä vaarantava.

Keskeiset sovellettavat säännökset

Hankintalain 3 § 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 133 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta.

Hankintalain 133 § 2 momentin mukaan asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Päätöksen peruste

Tämän päätöksen toimivalta tulee Kirkkonummen kunnan hallintosäännöstä 16.6.2025 § 96 sekä kuntakehityksen toimintaohjeesta 16.6.2025 § 5.

Päätöksen julkaiseminen

Tämä päätös julkaistaan Kirkkonummen kunnan yleisessä tietoverkossa, kun se on allekirjoitettu.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Päätöksen valvonta

Tästä päätöksestä ilmoitetaan hallintosäännön 55 §:ssä tarkoitetulla tavalla valvovalle viranomaiselle, joka on ilmoitettu tiedoksi-kohdassa.

Kauppinen Anna-Kaisa
Kuntakehitysjohdaja

Lisätiedot:

Martikainen, Teuvo
Väre, Taina
etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi, puh. 09 29671 (vaihe)

Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu Kirkkonummen kunnan asianhallintajärjestelmässä.
Denna handling har undertecknats elektroniskt i Kyrkslätt's kommuns ärendehanteringssystem.

Tiedoksi tarjoajat, vs. toimitilajohtaja, ylläpitopäällikkö, kunnanhallitus