

Suunnittelu ja valvontapalveluiden hankinta

Kirkkonummen kunnalle Liite 1 Osa-alue 1)

Laadun selvitykset

ESPD-asiakirja IV-osa: Valintaperusteet jakso C: Tekninen ja ammatillinen pätevyys" kohta "Tarjoaja on suorittanut viitejakson aikana seuraavan tyyppiset pääasialliset palvelut": Referenssivaatimus. Tarjoaja sitoutui yksilöimään ne referenssisopimukset, joihin edellä tarkoitetun referenssejä koskevan soveltuvuus vaatimuksen täyttääkseen vetoaa.

Tarjoajalla on kokemusta hankinnan kohteena olevasta Arkkitehtisuunnittelusta (ARK) viimeisen kolmen (3) vuoden ajalta kaupungilta, kunnalta, kuntayhtymästä, hyvinvointialueelta, hyvinvointiyhtymältä, valtiolta tai valtion liikelaitokselta tai yksityiseltä sektorilta. Palveluntuottajalla on Arkkitehtisuunnittelusta (ARK) sopimus allekirjoitettu kaupungin, kunnan, kuntayhtymän, hyvinvointialue, hyvinvointiyhtymä, valtio tai valtion liikelaitos tai yksityisen sektorin kanssa. Tarjoaja esitti tarvittavan määrän referenssejä vastaavista Arkkitehtisuunnittelusta (ARK). Referenssi voi olla myös alihankkijan tai ryhmittymän referenssi, mikäli Tarjoaja tarjosi Arkkitehtisuunnittelusta (ARK) alihankkijan tai ryhmittymän kanssa. Yksilöimättömiä Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssejä ei huomioitu.

Hankintayksikkö varasi oikeuden tarkastaa sekä perustellen hylätä tai hyväksyä referenssit.

Hankintayksikkö varasi oikeuden pyytää Tarjoajaa vaihtamaan referenssin yhteyshenkilön (suosittelijan), mikäli Tarjoajan referenssin yhteyshenkilö (suosittelija) on kyseisen hankinnan kilpailutustyöryhmän jäsen Hankintayksikössä. Edellä mainitussa tapauksessa referenssin yhteyshenkilön (suosittelijan) voi vaihtaa yhden (1) kerran. Referenssiasiakasta (yritystä) ei voinut muuttaa tarjouksen määräajan (25.11.2025 kello 12:00:00) jälkeen.

Tarjoaja latasi referenssilomakkeen täytettynä tarjoukseensa. Tilaa tarkisti epäselvät referenssikohteiden tiedot. Yksilöimättömiä referenssejä ei siksi huomioitu.

Tarjouspyyntöä koskevat kysymykset tuli lähettää 7.11.25 kello 12.00 mennessä. Tarjoajan vastuulla oli käydä katsomassa kysymykset ja niihin annetut vastaukset. Osa kysymyksistä ja vastauksista liittyi Arkkitehtisuunnitteluun (ARK). Muutama esitetty kysymys ja annettu vastaus alla.

Esitetty kysymys: Käykö referensseiksi ARK:lla hankesuunnitelmat?

Annettu vastaus: Ei käy.

Esitetty kysymys: Referenssilomakkeilla on pyydetty referenssiasiakkaan eli suosittelijan tietoa. Tuleeko referenssihanke / -sopimus yksilöidä tiettyyn kohteeseen vai riittääkö kuvaus yhteistoiminnasta ja suunnittelun sisällöstä kyseisen asiakkaan kanssa yleisellä tasolla?

Annettu vastaus: Kyllä, sopimukset pitää yksilöidä. Lisäksi sopimus kuvataan referenssilomakkeelle.

Esitetty kysymys: Voiko samalle asiakkaalle suunniteltuja eri kohteita käyttää erillisinä referensseinä vai pitääkö jokaisessa referenssissä olla eri asiakas?

Annettu vastaus: Jokainen sopimus pitää yksilöidä. Tarjoaja itse tietää parhaiten sopimuksen sisällön.

Esitetty kysymys: Tuleeko referenssien olla valmistuneita kohteita vai riittääkö esim., että toteutussuunnittelu on valmis ja rakentaminen käynnissä?

Annettu vastaus: Valmistunut kohde.

Koska tarjoaja oli yksilöinyt referenssiasiakkaan Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssikohteen lyhyt kuvauksen epäselvästi, on hankintayksikkö voinut pyytää vahvistusta ilmoituksesta referenssikohteen kuvauksesta/sisällöstä. Tarjoajan referenssiasiakkaan yhteyshenkilö (suositteleva) toimitti hyväksyttävän vastauksen asetetussa määräajassa.

- Ark-byroo Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 1
- Ark-byroo Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 3
- Ark-byroo Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 5
- Arkkitehtitoimisto Olla Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 3
- Arkkitehtitoimisto Olla Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 4
- Arkkitehtitoimisto Olla Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 5
- FCG Rakennettu Ympäristö Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 5
- Hila Arkkitehdit Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 1
- Osakeyhtiö Insinööri Studion Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 3
- Rejlers Rakentaminen Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 1
- Rejlers Rakentaminen Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 2
- Rejlers Rakentaminen Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 4
- Sarapää Oroza Hartiala Arkkitehdit Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 1
- Sarapää Oroza Hartiala Arkkitehdit Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 2
- Sarapää Oroza Hartiala Arkkitehdit Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 3
- Sarapää Oroza Hartiala Arkkitehdit Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 5.

Koska tarjoaja oli yksilöinyt referenssiasiakkaan Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssikohde-
teen lyhyt kuvauksen epäselvästi, on hankintayksikkö voinut pyytää vahvistusta ilmoite-
tusta referenssikohde kuvauksesta/sisällöstä. Tarjoajan referenssiasiakkaan yhteyshen-
kilö (suosittelija) ei toimittanut hyväksyttyä vastausta asetetussa määräajassa.

- Ark-byroo O:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 2
- Arkkitehtitoimisto Olla Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 1
- ArkVisio Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 3
- FCG Rakennettu Ympäristö Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 4
- Hila Arkkitehdit Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 2
- Hila Arkkitehdit Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 4
- Insinööritoimisto Aavat Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 1
- Insinööritoimisto Aavat Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 2
- Kohe Arkkitehdit Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 4
- Sitowise Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 3.

Koska tarjoaja ei yksilöinyt referenssiasiakkaan Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssikoh-
detta, hankintayksikkö ei ole voinut pyytää vahvistusta ilmoitetusta epäselvästä referenssi-
kohde kuvauksesta/sisällöstä.

- Arkkitehtitoimisto Gylling Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssikohde (hanke) 4 ei
sisällä yksilöityä referenssikohdetta. Tarjoajan selvityksestä ei käy ilmi, sisältääkö refe-
renssikohde (hanke) 4 arkkitehtisuunnittelupalveluita (ARK).
- FCG Rakennettu Ympäristö Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 3 ei
sisällä yksilöityä kohdetta. Hankintayksikkö ei voi pyytää vahvistusta referenssiasiak-
kaan yhteyshenkilöltä, sisältääkö referenssikohde (3) arkkitehtisuunnittelupalveluita
(ARK).

Muut ei hyväksytyt Arkkitehtisuunnittelun (ARK) perustelut:

- Ark-byroo Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hankkeet) 3 ja 4 ovat saman hankkeen arkkitehtisuunnitteluja (ARK).
- Arkkitehdit Oy Latva ja Vaara arkkitehtisuunnittelun referenssi (hanke) 3 sopimus on vasta alkanut ja siihen liittyviä arkkitehtisuunnitteluja ei ole vielä tehty.
- Arkkitehdit Oy Latva ja Vaaran Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 5, sopimus ei sisällä vielä valmistuneita arkkitehtisuunnittelupalveluita (ARK)
- Arkkitehtitoimisto NOAN Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 2 on suunnitteluvaiheessa ja valmis 3/2026
- Kohe Arkkitehdit Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 2 on vesikaton korjaussuunnitelma
- Rejlers Rakentaminen Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 5. Tarjoaja ei täyttänyt laatu 5. referenssiasiakkaan tietoja.
- Sitowise Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssi (hanke) 3 ja hanke (5). Tarjoaja on ilmoittanut saman referenssiasiakkaan kahteen kertaan samoilla pyydetyillä tiedoilla Arkkitehtisuunnitteluihin (ARK).
- Sitowise Oy:n referenssi (hanke) 4 ei sisällä referenssiasiakkaan yhteyshenkilön mukaan Arkkitehtisuunnittelua (ARK).

Arkkitehtisuunnittelun (ARK) referenssien (hankkeiden) pisteytys: Tarjoajan hyväksytyt referenssit (=hankkeet) pisteytetään seuraavasti:

1 hanke= 0,00 piste. Kyseessä on vähimmäisvaatimus

2 hanketta = 5,00 pistettä

3 hanketta = 9,00 pistettä

4 hanketta = 12,00 pistettä

5 hanketta = 15,00 pistettä

Toimialaan liittyvä muu erityisosaaminen

Tarjoajalla on kokemusta hankinnan kohteena olevan Arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallista. Arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallivaatimuksien (YTV2012) suunnittelun mukaisista kattavista uudis- ja korjausrakentamiskohteista (kaupunki, kunta, kuntayhtymä, hyvinvointialue, valtio tai yksityinen sektori jne.). Tietomallilla tarkoitettiin digitaalisessa muodossa olevan rakennuksen kolmiulotteista esittämistä ominaisuustietoineen. Digitaalinen rakennuksen toiminnallinen kuvaus mahdollistaan tiedon jakamisen yhteisesti sovitulla tavalla.

Tarjoaja latasi vähintään yhden (1) ja enintään kolme (3) hankkeen lyhyt kuvausta.

Koska tarjoaja oli yksilöinyt referenssiasiakkaan arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallin lyhyt kuvauksen epäselvästi, on hankintayksikkö voinut pyytää vahvistusta ilmoitetusta Arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallista. Tarjoajan referenssiasiakkaan yhteyshenkilö (suosittelija) toimitti hyväksyttävän vastauksen asetetussa määräajassa.

- Arkkitehdit Oy Latva ja Vaaran arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallivaatimus hanke 1
- Arkkitehdit Oy Latva ja Vaaran arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallivaatimus hanke 2
- Arkkitehdit Oy Latva ja Vaaran arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallivaatimus hanke 3
- NMD Arkkitehdit Oy arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallivaatimus hanke 1

Koska tarjoaja oli yksilöinyt referenssiasiakkaan referenssikohteen lyhyt kuvauksen epäselvästi, on hankintayksikkö voinut pyytää vahvistusta ilmoitetusta referenssikohteesta. Tarjoajan referenssiasiakkaan yhteyshenkilö (suosittelija) ei toimittanut vastausta asetetussa määräajassa.

- Arkkitehtitoimisto Olla Oy:n arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallivaatimus hanke 3
- ArkVisio Oy:n arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallivaatimus hanke 1
- ArkVisio Oy:n arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallivaatimus hanke 3
- Hila Arkkitehdit Oy:n arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallivaatimus hanke 1
- Hila Arkkitehdit Oy:n arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallivaatimus hanke 2

Koska tarjoaja ei ole yksilöinyt referenssiasiakkaan arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallin kohdetta, ei hankintayksikkö voinut pyytää vahvistusta Arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallista.

- Hila Arkkitehdit Oy:n arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallivaatimus hanke 3 referenssiasiakkaan yhteyshenkilön tiedot puuttuvat.

Muut ei hyväksytyt perustelut arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallista:

- Arkkitehtitoimisto Olla Oy:n arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallivaatimus hanke 1 sisälsi referenssiasiakkaan yhteyshenkilön mukaan tietomallinnuksen koordinoinnin ei arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallia.
- Arkkitehtitoimisto Olla Oy:n arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallivaatimus hanke 2 sisälsi referenssiasiakkaan yhteyshenkilön mukaan arkkitehtisuunnittelun ja tietomallikoordinaattorin, mutta ei kerro kuuluiko työhön arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallia.
- ArkVisio Oy:n Arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallivaatimus hanke 2. Referenssiasiakkaan yhteyshenkilön mukaan tarjoaja on tehnyt kohteessa pohja- ja rakennekuvat (2D ja 3 D).
- NMD Arkkitehdit Oy:n arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallivaatimus hanke 2. Kyseinen arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallivaatimus hanke 2 ei ole tarjoajan tietomalli vaan toisen yrityksen ja henkilökohtainen tietyn työntekijän arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomalli.
- NMD Arkkitehdit Oy:n arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallivaatimus hanke 3. Referenssiasiakkaan yhteyshenkilö (suosittelija) ei tunne kohdetta tai tarjoajaa.
- Rejlers Rakentaminen Oy:n arkkitehtisuunnittelun (ARK) tietomallivaatimus hanke 1. Referenssiasiakkaan yhteyshenkilön (tiedot) puuttuvat, joten kohdetta ei voinut tarkastaa.

Toimialaan liittyvä muu erityisosaamisen pisteytys:

1 hanke= 0,00 piste. Kyseessä on vähimmäisvaatimus

2 hanketta 2,00 pistettä

3 hanketta 5,00 pistettä