

Suunnittelu ja valvontapalveluiden hankinta

Kirkkonummen kunnalle Liite 2 Osa-alue 2)

Laadun selvitykset

ESPD-asiakirja IV-osa: Valintaperusteet jakso C: Tekninen ja ammatillinen pätevyys" kohta "Tarjoaja on suorittanut viitejakson aikana seuraavan tyyppiset pääasialliset palvelut": Referenssivaatimus. Tarjoaja sitoutui yksilöimään ne referenssisopimukset, joihin edellä tarkoitetun referenssejä koskevan soveltuvuus vaatimuksen täyttääkseen vetoaa.

Tarjoajalla on kokemusta hankinnan kohteena olevasta LVIA-suunnittelusta (LVIA) viimeisen kolmen (3) vuoden ajalta kaupungilta, kunnalta, kuntayhtymästä, hyvinvointialueelta, hyvinvointiyhtymältä, valtiolta tai valtion liikelaitokselta tai yksityiseltä sektorilta. Palveluntuottajalla on LVIA-suunnittelun (LVIA) sopimus allekirjoitettu kaupungin, kunnan, kuntayhtymän, hyvinvointialue, hyvinvointiyhtymä, valtio tai valtion liikelaitos tai yksityisen sektorin kanssa. Tarjoaja esitti tarvittavan määrän referenssejä vastaavista LVIA-suunnittelusta (LVIA). Referenssi voi olla myös alihankkijan tai ryhmittymän referenssi, mikäli Tarjoaja tarjosi LVIA-suunnittelusta (LVIA) alihankkijan tai ryhmittymän kanssa. Yksilöimättömiä LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssejä ei huomioitu.

Hankintayksikkö varasi oikeuden tarkastaa sekä perustellen hylätä tai hyväksyä referenssit.

Hankintayksikkö varasi oikeuden pyytää Tarjoajaa vaihtamaan referenssin yhteyshenkilön (suosittelijan), mikäli Tarjoajan referenssin yhteyshenkilö (suosittelija) on kyseisen hankinnan kilpailutustyöryhmän jäsen Hankintayksikössä. Edellä mainitussa tapauksessa referenssin yhteyshenkilön (suosittelijan) voi vaihtaa yhden (1) kerran. Referenssiasiakasta (yritystä) ei voinut muuttaa tarjouksen määräajan (25.11.2025 kello 12:00:00) jälkeen.

Tarjoaja latasi referenssilomakkeen täytettynä tarjoukseensa. Tilaaja tarkisti epäselvät referenssikohteiden tiedot. Yksilöimättömiä referenssejä ei siksi huomioitu. Tarjoajan virheellisesti tai puutteellisesti täytetty referenssilomake voi johtaa tarjouksen hylkäämiseen.

Tarjouspyyntöä koskevat kysymykset tuli lähettää 7.11.25 kello 12.00 mennessä. Tarjoajan vastuulla oli käydä katsomassa kysymykset ja niihin annetut vastaukset. Osa kysymyksistä ja vastauksista liittyen LVIA-suunnitteluun (LVIA).

Esitetty kysymys: Osa-alue 2 on LVIA-suunnittelu ja osa-alue 5 automaatio-suunnittelu.

Miksi automaatio-suunnittelu on kahdessa osa-alueessa ja milloin käytetään kumpaakin osa-aluetta?

Annettu vastaus: Osa-alue 2) sisältää LVIA-suunnittelun (LVIA), eli lämmön-, veden-, ilmanvaihdon- ja automaation kokonaisvaltaisen suunnittelun, kun taas osa-alue 5) sisältää pelkän automaatio-suunnittelun.

Esitetty kysymys: Referenssilomakkeilla on pyydetty referenssiasiakkaan eli suosittelijan tietoa. Tuleeko referenssihanke / -sopimus yksilöidä tiettyyn kohteeseen vai riittääkö kuvaus yhteistoiminnasta ja suunnittelun sisällöstä kyseisen asiakkaan kanssa yleisellä tasolla?

Annettu vastaus: Kyllä, sopimukset pitää yksilöidä. Lisäksi sopimus kuvataan referenssilomakkeelle.

Esitetty kysymys: Tuleeko referenssien olla valmistuneita kohteita vai riittääkö esim. että toteutussuunnittelu on valmis ja rakentaminen käynnissä?

Annettu vastaus: Valmistunut kohde

Koska tarjoaja oli yksilöinyt referenssiasiakkaan LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssikohteen epäselvästi, on hankintayksikkö voinut pyytää vahvistusta ilmoitetusta referenssikohteesta kuvauksesta/sisällöstä. Tarjoajan referenssiasiakkaan yhteyshenkilö (suosittelija) toimitti hyväksyttävän vastauksen asetetussa määräajassa.

- Planera Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 5
- Rejlers Rakentaminen Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 4
- Suomen Talokeskus Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 3
- Suomen Talokeskus Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 4
- Sweco Finland Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 4

Koska tarjoaja oli yksilöinyt referenssiasiakkaan LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssikohteen lyhyt kuvauksen epäselvästi, on hankintayksikkö voinut pyytää vahvistusta ilmoitetusta referenssikohteen kuvauksesta/sisällöstä. Tarjoajan referenssiasiakkaan yhteyshenkilö (suosittelija) ei toimittanut hyväksyttyä vastausta asetetussa määräajassa.

- Granlund Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 5. Referenssiasiakkaan yhteyshenkilö (suosittelija) ilmoitti, että kyseessä on LVI-suunnittelu. Tarjoajan suunnittelu ei sisällä LVIA-suunnittelun (LVIA), eli lämmön-, veden-, ilmanvaihdon- ja automaation kokonaisvaltaisen suunnittelua.
- Planera Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 1. Tarjoajan referenssiasiakkaan yhteyshenkilö ilmoitti hankkeen LVI-suunnitteluksi. Hanke ei sisällä LVIA-suunnittelun (LVIA), eli lämmön-, veden-, ilmanvaihdon- ja automaation kokonaisvaltaisen suunnittelua.
- Planera Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 2. Tarjoajan referenssiasiakkaan yhteyshenkilö ilmoitti hankkeen LVI-suunnitteluksi. Hanke ei sisällä LVIA-suunnittelun (LVIA), eli lämmön-, veden-, ilmanvaihdon- ja automaation kokonaisvaltaisen suunnittelua.

- Rejlers Rakentaminen Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 5. Referenssi-asiakkaan yhteyshenkilö (suosittelija) ilmoitti, että kyseessä on LVI-suunnittelu. Tarjoajan suunnittelu ei sisällä LVIA-suunnittelun (LVIA), eli lämmön-, veden-, ilmanvaihdon- ja automaation kokonaisvaltaisen suunnittelua.
- Suomen Talokeskus Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 1. Tarjoajan referenssiasiakkaan yhteyshenkilö ei vastannut sähköpostiviestin kysymykseen.
- Sweco Finland Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 5. Referenssiasiakkaan yhteyshenkilö (suosittelija) ilmoitti, että kyseessä on LVI-suunnittelu. Tarjoajan suunnittelu ei sisällä LVIA-suunnittelun (LVIA), eli lämmön-, veden-, ilmanvaihdon- ja automaation kokonaisvaltaisen suunnittelua.

Koska tarjoaja oli yksilöinyt referenssiasiakkaan LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssikohteen lyhyt kuvauksen epäselvästi, on hankintayksikkö voinut pyytää vahvistusta ilmoitetusta referenssikohteen kuvauksesta/sisällöstä. Tarjoajan referenssiasiakkaan yhteyshenkilö (suosittelija) ei toimittanut pyydettyä vastausta asetetussa määräajassa.

- Planera Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 3
- Planera Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 4
- Suomen Talokeskus Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 5
- Sweco Finland Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 1
- Sweco Finland Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 2

Koska tarjoaja ei ole yksilöinyt referenssiasiakkaan LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssikohtetta, hankintayksikkö ei ole voinut pyytää vahvistusta ilmoitetusta epäselvästä referenssikohteen kuvauksesta/sisällöstä.

- Insinööritoimisto Aavat Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 1. Tarjoaja ei ole yksilöinyt kohdetta
- Insinööritoimisto Aavat Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 2. Tarjoaja ei ole yksilöinyt kohdetta

- Insinööritoimisto Aavat Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 3. Tarjoaja ei ole yksilöinyt kohdetta.
- Insinööritoimisto Aavat Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 4. Tarjoaja ei ole yksilöinyt kohdetta
- Insinööritoimisto Aavat Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 5. Tarjoaja ei ole yksilöinyt kohdetta.
- Insinööritoimisto Artella Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 4. Tarjoaja ei ole yksilöinyt hankkeen kohdetta.
- Insinööritoimisto FIN-LVI Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 2. Tarjoaja ei ole yksilöinyt hankkeen kohdetta.
- Hepacon Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 1. Tarjoaja ei ole yksilöinyt hankkeen kohdetta.
- Hepacon Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 2. Tarjoaja ei ole yksilöinyt hankkeen kohdetta.
- Hepacon Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 3. Tarjoaja ei ole yksilöinyt hankkeen kohdetta.
- Hepacon Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 4. Tarjoaja ei ole yksilöinyt hankkeen kohdetta.
- Hepacon Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 5. Tarjoaja ei ole yksilöinyt hankkeen kohdetta.

Muut ei hyväksytyt LVIA-suunnittelun (LVIA) perustelut:

- Insinööritoimisto Artella Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 2. Tarjoaja ilmoitti, että kyseessä on kolme eri suunnittelua. Suunnittelu ei sisällä kokonaisvaltaista LVIA-suunnittelua (LVIA), eli lämmön-, veden-, ilmanvaihdon- ja automaatiota
- Insinööritoimisto Artella Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 3. Tarjoaja ilmoitti, että kyseessä on kolme eri suunnittelua. Hanke ei sisällä kokonaisvaltaista LVIA-suunnittelua (LVIA), eli lämmön-, veden-, ilmanvaihdon- ja automaatiota
- Insinööritoimisto Artella Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 5. Tarjoaja ilmoitti, että kyseessä on LVI-suunnittelu. Hanke ei ole yksilöity ja hanke ei sisällä LVIA-

suunnittelun (LVIA), eli lämmön-, veden-, ilmanvaihdon- ja automaation kokonaisvaltaisen suunnittelua

- Insinööritoimisto FIN-LVI Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 4. Tarjoaja ei ole täyttänyt Laatu 4. referenssiasiaakkaan tietoja.
- Insinööritoimisto FIN-LVI Oy:n referenssi (hanke) 5. Tarjoaja ei ole täyttänyt Laatu 5. referenssiasiaakkaan tietoja.
- Oy PQR Consult AB:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 1. Tarjoaja on ilmoittanut referenssiasiaakkaalta monta eri yksilöityä kohdetta ja eri suunnitteluja. Yksikään Tarjoaja kertoma hanke ei sisällä kokonaisvaltaisista LVIA-suunnittelua (LVIA), eli lämmön-, veden-, ilmanvaihdon- ja automaatiota
- Oy PQR Consult AB:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 2. Tarjoaja on ilmoittanut referenssiasiaakkaalta monta eri yksilöityä kohdetta ja eri suunnitteluja. Yksikään Tarjoaja kertoma hanke ei sisällä kokonaisvaltaista LVIA-suunnittelua (LVIA), eli lämmön-, veden-, ilmanvaihdon- ja automaatiota
- Oy PQR Consult AB:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 3. Tarjoaja on ilmoittanut referenssiasiaakkaalta monta eri yksilöityä kohdetta ja eri suunnitteluja. Yksikään Tarjoaja kertoma hanke ei sisällä kokonaisvaltaista LVIA-suunnittelun (LVIA), eli lämmön-, veden-, ilmanvaihdon- ja automaatiota
- Oy PQR Consult AB:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 4. Tarjoaja on ilmoittanut referenssiasiaakkaalta monta eri yksilöityä kohdetta ja eri suunnitteluja. Yksikään Tarjoaja kertoma hanke ei sisällä kokonaisvaltaista LVIA-suunnittelua (LVIA), eli lämmön-, veden-, ilmanvaihdon- ja automaatiota
- Oy PQR Consult AB:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 5. Tarjoaja on ilmoittanut referenssiasiaakkaalta monta eri yksilöityä kohdetta ja eri suunnitteluja. Yksikään Tarjoaja kertoma hanke ei sisällä kokonaisvaltaista LVIA-suunnittelua (LVIA), eli lämmön-, veden-, ilmanvaihdon- ja automaatiota
- Ramboll Finland Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 2. Tarjoajan yksilöity kohde ei ole valmis.
- Ramboll Finland Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 3. Tarjoajan yksilöity kohde ei ole valmis.

- Ramboll Finland Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 5. Tarjoajan yksilöity kohde ei ole valmis.
- Sitowise Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 1. Tarjoaja on ilmoittanut referenssiasiakkaan kohteelle tehdyn LVI-suunnittelun, eli hanke ei sisällä kokonaisvaltaista LVIA-suunnittelua (LVIA), eli lämmön-, veden-, ilmanvaihdon- ja automaatiota
- Sitowise Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 2. Tarjoaja on ilmoittanut referenssiasiakkaan kohteelle tehdyn LVI-suunnittelun, eli hanke ei sisällä kokonaisvaltaista LVIA-suunnittelua (LVIA), eli lämmön-, veden-, ilmanvaihdon- ja automaatiota
- Sitowise Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 3. Tarjoaja on ilmoittanut referenssiasiakkaan kohteelle tehdyn LVI-suunnittelun, eli hanke ei sisällä kokonaisvaltaista LVIA-suunnittelua (LVIA), eli lämmön-, veden-, ilmanvaihdon- ja automaatiota
- Sitowise Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 4. Tarjoaja on ilmoittanut referenssiasiakkaan kohteelle tehdyn LVI-suunnittelun, eli hanke ei sisällä kokonaisvaltaista LVIA-suunnittelua (LVIA), eli lämmön-, veden-, ilmanvaihdon- ja automaatiota
- Sitowise Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 5. Tarjoaja on ilmoittanut referenssiasiakkaan kohteelle tehdyn LVI-suunnittelun, eli hanke ei sisällä kokonaisvaltaista LVIA-suunnittelua (LVIA), eli lämmön-, veden-, ilmanvaihdon- ja automaatiota
- Suomen Talokeskus Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 2. Kyseessä on LVI-suunnittelu, joka ei sisällä kokonaisvaltaista suunnittelua (LVIA).
- Sweco Finland Oy:n LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssi (hanke) 3. Kyseessä on sisäilmakorjaus, ei kokonaisvaltaista suunnittelua LVIA.

LVIA-suunnittelun (LVIA) referenssien (hankkeiden) pisteytys: Tarjoajan hyväksytyt referenssit (=hankkeet) pisteytetään seuraavasti:

1 hanke= 0,00 piste. Kyseessä on vähimmäisvaatimus

2 hanketta = 5,00 pistettä

3 hanketta = 7,00 pistettä

4 hanketta = 10,00 pistettä

5 hanketta = 15,00 pistettä