

Suunnittelu ja valvontapalveluiden hankinta

Kirkkonummen kunnalle Liite 2 Osa-alue 5)

Laadun selvitykset

ESPD-asiakirja IV-osa: Valintaperusteet jakso C: Tekninen ja ammatillinen pätevyys" kohta "Tarjoaja on suorittanut viitejakson aikana seuraavan tyyppiset pääasialliset palvelut": Referenssivaatimus. Tarjoaja sitoutui yksilöimään ne referenssisopimukset, joihin edellä tarkoitettun referenssejä koskevan soveltuvuus vaatimuksen täyttääkseen vetoaa.

Tarjoajalla on kokemusta hankinnan kohteena olevasta Automaatiosuunnittelusta (RAU) viimeisen kolmen (3) vuoden ajalta kaupungilta, kunnalta, kuntayhtymästä, hyvinvointialueelta, hyvinvointiyhtymältä, valtiolta tai valtion liikelaitokselta tai yksityiseltä sektorilta. Palveluntuottajalla on Automaatiosuunnittelusta (RAU) sopimus allekirjoitettu kaupungin, kunnan, kuntayhtymän, hyvinvointialue, hyvinvointiyhtymä, valtio tai valtion liikelaitos tai yksityisen sektorin kanssa. Tarjoaja esitti tarvittavan määrän referenssejä vastaavista Automaatiosuunnittelusta (RAU). Referenssi voi olla myös alihankkijan tai ryhmittymän referenssi, mikäli Tarjoaja tarjosi Automaatiosuunnittelusta (RAU) alihankkijan tai ryhmittymän kanssa. Yksilöimättömiä Automaatiosuunnittelun (RAU) referenssejä ei huomioitu.

Hankintayksikkö varasi oikeuden tarkastaa sekä perustellen hylätä tai hyväksyä referenssit.

Hankintayksikkö varasi oikeuden pyytää Tarjoajaa vaihtamaan referenssin yhteyshenkilön (suosittelijan), mikäli Tarjoajan referenssin yhteyshenkilö (suosittelija) on kyseisen hankinnan kilpailutustyöryhmän jäsen Hankintayksikössä. Edellä mainitussa tapauksessa referenssin yhteyshenkilön (suosittelijan) voi vaihtaa yhden (1) kerran. Referenssiasiakasta (yritystä) ei voinut muuttaa tarjouksen määräajan (25.11.2025 kello 12:00:00) jälkeen.

Tarjoaja latasi referenssilomakkeen täytettynä tarjoukseensa. Tilaaja tarkisti epäselvät referenssikohteiden tiedot. Yksilöimättömiä referenssejä ei siksi huomioitu. Tarjoajan virheellisesti tai puutteellisesti täytetty referenssilomake voi johtaa tarjouksen hylkäämiseen.

Tarjouspyyntöä koskevat kysymykset tuli lähettää 7.11.25 kello 12.00 mennessä. Tarjoajan vastuulla oli käydä katsomassa kysymykset ja niihin annetut vastaukset. Osa kysymyksistä ja vastauksista liittyen Automaatiosuunnitteluun (RAU).

Esitetty kysymys: Osa-alue 2 on LVIA-suunnittelu ja osa-alue 5 automaatiosuunnittelu.

Miksi automaatiosuunnittelu on kahdessa osa-alueessa ja milloin käytetään kumpaakin osa-aluetta?

Annettu vastaus: Osa-alue 2) sisältää LVIA-suunnittelun (LVIA), eli lämmön-, veden-, ilmanvaihdon- ja automaation kokonaisvaltaisen suunnittelun, kun taas osa-alue 5) sisältää pelkän automaatiosuunnittelun.

Esitetty kysymys: Referenssilomakkeilla on pyydetty referenssiasiakkaan eli suosittelijan tietoa. Tuleeko referenssihanke / -sopimus yksilöidä tiettyyn kohteeseen vai riittääkö kuvaus yhteistoiminnasta ja suunnittelun sisällöstä kyseisen asiakkaan kanssa yleisellä tasolla?

Annettu vastaus: Kyllä, sopimukset pitää yksilöidä. Lisäksi sopimus kuvataan referenssilomakkeelle.

Esitetty kysymys: Tuleeko referenssien olla valmistuneita kohteita vai riittääkö esim., että toteutussuunnittelu on valmis ja rakentaminen käynnissä? "

Annettu vastaus: Valmistunut kohde

Koska tarjoaja oli yksilöinyt referenssiasiakkaan Automaatiosuunnittelun (RAU) referenssi-kohteen lyhyt kuvauksen epäselvästi, on hankintayksikkö voinut pyytää vahvistusta ilmoituksesta referenssi-kohteen kuvauksesta/sisällöstä. Tarjoajan referenssiasiakkaan yhteyshenkilö (suosittelija) toimitti ei hyväksytyn vastauksen asetetussa määräajassa.

- A-Insinöörit Suunnittelu Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 4. Referenssiasiakkaan yhteyshenkilön mukaan hankkeessa on tehty muita suunnitteluja paitsi pelkkää automaatiosuunnittelua (RAU).
- Granlund Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 1. Referenssiasiakkaan yhteyshenkilön (rakennuttajakonsultin) mukaan tarjoaja teki hankkeeseen LVIJA- ja sähkösuunnittelun sekä näyttelyvalaistussuunnittelun paitsi ei pelkkää automaatio suunnittelua (RAU).
- Granlund Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 2. Referenssiasiakkaan yhteyshenkilön mukaan tarjoaja teki hankkeeseen LVIA- ja sähkösuunnittelun, mutta ei pelkkää automaatiosuunnittelua (RAU).
- Granlund Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 3. Referenssiasiakkaan yhteyshenkilön mukaan tarjoaja teki hankkeeseen LVIA- ja sähkösuunnittelun, mutta ei pelkkää automaatiosuunnittelua (RAU).
- Granlund Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 5. Referenssiasiakkaan yhteyshenkilön mukaan tarjoaja teki hankkeeseen sähkösuunnittelun ja LVI-suunnittelun, mutta ei pelkkää automaatiosuunnittelua (RAU).
- Oy Insinööri Studion Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 1. Tarjoajan referenssiasiakkaan yhteyshenkilön mukaan, kohteen suunnittelu kaikkien suunnittelulajien osalta kokonaissuunnitteluperiaatteella.
- Oy Insinööri Studion Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 2. Tarjoajan referenssiasiakkaan yhteyshenkilön mukaan kohteessa on tehty LVIA-suunnittelu, ei pelkkää automaatiosuunnittelua (RAU).
- Oy Insinööri Studion Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 3. Tarjoajan referenssiasiakkaan yhteyshenkilön mukaan kohteessa on tehty LVIA/Sähkö-suunnittelu.
- Oy Insinööri Studion Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 5. Tarjoajan referenssiasiakkaan yhteyshenkilön mukaan kohteessa on tehty LVIAS suunnittelu.

- Rejlers Rakentaminen Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 2. Tarjoajan referenssiasiakkaan suositteleva vastasi virheellisesti toisen yrityksen tiedoilla.
- Rejlers Rakentaminen Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 3. Tarjoajan referenssiasiakkaan yhteyshenkilön mukaan kohteessa on tehty LVISA-suunnittelu.
- Sitowise Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 1. Tarjoajan referenssiasiakkaan yhteyshenkilön mukaan kohteessa on tehty LVIA-suunnittelu.

Koska tarjoaja oli yksilöinyt referenssiasiakkaan Automaatiosuunnittelun (RAU) referenssi-kohteen lyhyt kuvauksen epäselvästi, on hankintayksikkö voinut pyytää vahvistusta ilmoitetusta referenssi-kohteen kuvauksesta/sisällöstä. Tarjoajan referenssiasiakkaan yhteyshenkilö (suositteleva) ei toimittanut pyydettyä vastausta asetetussa määräajassa.

- FCG Rakennettu Ympäristö Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 5
- Rejlers Rakentaminen Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 1

Koska tarjoaja ei ole yksilöinyt referenssiasiakkaan Automaatiosuunnittelun (RAU) referenssi-kohtetta, hankintayksikkö ei ole voinut pyytää vahvistusta ilmoitetusta epäselvästä referenssi-kohteen kuvauksesta/sisällöstä.

- Granlund Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 4
- Oy Insinööri Studio Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 4.

Muut ei hyväksytyt Automaatiosuunnittelu (RAU) perustelut:

- A-Insinöörit Suunnittelu Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 1. Referenssiasiakkaan hankkeessa on tehty LVI-suunnitelma, ei pelkkää automaatiosuunnittelu (RAU)
- A-Insinöörit Suunnittelu Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 2. Referenssiasiakkaan hankkeessa on tehty LVI-suunnitelma, ei pelkkää automaatiosuunnittelu (RAU)

- A-Insinöörit Suunnittelu Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 3. Referenssiasiakkaan hankkeessa on tehty LVI-suunnitelma, ei pelkkä automaatiosuunnittelu (RAU)
- A-Insinöörit Suunnittelu Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 5. Referenssiasiakkaan hankkeessa on tehty LVI-suunnitelma, ei pelkkä automaatiosuunnittelu (RAU)
- FCG Rakennettu Ympäristö Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 1. Hankkeessa on tehty LVIA-suunnittelu ei pelkkää automaatiosuunnittelua (RAU).
- FCG Rakennettu Ympäristö Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 2. Referenssiasiakkaan yhteyshenkilön mukaan hankkeessa on tehty muita suunnitteluja, kuin pelkkää automaatiosuunnittelua (RAU).
- FCG Rakennettu Ympäristö Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 4. Hankkeessa on tehty LVIA-suunnittelu ei pelkkää automaatiosuunnittelua (RAU).
- Hepacon Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 1. Tarjoaja lyhyt kuvaus sisältää referenssiasiakkaan LVIA-suunnittelupalvelut, ei pelkkää automaatiosuunnittelua (RAU).
- Hepacon Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 2. Tarjoaja lyhyt kuvaus sisältää referenssiasiakkaan LVIA-suunnittelupalvelut, ei pelkkää automaatiosuunnittelua (RAU).
- Hepacon Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 3. Tarjoaja lyhyt kuvaus sisältää referenssiasiakkaan LVIAJ-suunnittelupalvelut, ei pelkkää automaatiosuunnittelua (RAU).
- Hepacon Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 4. Tarjoaja lyhyt kuvaus sisältää referenssiasiakkaan LVIA-suunnittelupalvelut, ei pelkkää automaatiosuunnittelua (RAU).
- Hepacon Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 5. Tarjoaja lyhyt kuvaus sisältää referenssiasiakkaan LVIA-suunnittelupalvelut, ei pelkkää automaatiosuunnittelua (RAU).
- Insinööritoimisto FIN-LVI Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 2. Tarjoaja ei ole yksilöinyt referenssin (hanke) kohdetta.

- Insinööritoimisto FIN-LVI Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 4. Tarjoaja ei ole kertonut referenssin (hanke) tietoja.
- Insinööritoimisto FIN-LVI Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 5. Tarjoaja ei ole kertonut referenssin (hanke) tietoja.
- Sweco Finland Oy:n Automaatiosuunnittelu (RAU) referenssi (hanke) 1. Tarjoaja ei ole yksilöinyt referenssin (hanke) kohdetta.

Automaatiosuunnittelun (RAU) referenssien (hankkeiden) pisteytys: Tarjoajan hyväksytyt referenssit (=hankkeet) pisteytetään seuraavasti:

1 hanke= 0,00 piste. Kyseessä on vähimmäisvaatimus

2 hanketta = 5,00 pistettä

3 hanketta = 10,00 pistettä

4 hanketta = 15,00 pistettä

5 hanketta = 20,00 pistettä