

84/02.08.00.01/2025

Hankintaoikaisupäätös, Kirkkonummen kunnan päiväkotien ja oppilaitoskuvausten hankinta 84/2025/552049

Päätös Päätän hylätä Kuvamuisto Oy:n oikaisuvaatimuksen selostusosassa mainituin perustein.
Päätöksenteossa on sovellettu hankintalakia.

Selostus Asian tausta

Kirkkonummen kunta on pyytänyt 7.5.2025 päivätyllä tarjouspyynnöllä tarjouksia kunnan päiväkotien ja oppilaitoskuvauksista osa-alueille 1) Kirkkonummen keskustan alue, osa-alueille 2) Masalan - Sundsbergin alue ja osa-alueille 3) Veikkolan alue.

Kirkkonummen kunnan sivistysjohtajan on tehnyt asiassa hankintapäätöksen 23.6.2025.

Hankintapäätös valitusosoituksineen on lähetetty tarjoajille tiedoksi 23.6.2025 tarjouspalvelu.fi-toimittajaportaalien kautta.

Hankintaoikaisuvaatimus

Kuvamuisto Oy (jäljempänä myös "Hakija") on tehnyt annetun hankintapäätöksen johdosta julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (29.12.2016/1397, "Hankintalaki") 132–135 §:ien mukaisen kirjallisen oikaisuvaatimuksen Kirkkonummen kunnan päiväkotien ja oppilaitoskuvausten hankintaan.

Hakijan hankintaoikaisuvaatimus on saapunut 2.7.2025, jolloin se on saapunut hankintalaissa asetetun määräajan puitteissa.

Hakija on hankintaoikaisuvaatimuksessaan vaatinut kumoamaan sivistysjohtajan hankintapäätöksen, hylkäämään toisiinsa sidoksissa olleiden tarjoajien yhteistyössä laatimat erilliset tarjoukset ja tekemään asiassa uuden tarjousvertailun, hyväksymään Kuvamuisto Oy:n arvontaan sekä tekemään asiassa uuden hankintapäätöksen.

Hankintaoikaisuvaatimus on tämän päätöksen liitteenä.

Sovellettavat säännökset

Hankintalain 3 § 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 67 §:n mukaan tarjouspyyntö, neuvottelukutsu ja niiden liitteet on laadittava niin selviksi, että niiden perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia.

Hankintalain 104 §:n mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan hankintailmoituksessa ja tarjouspyynnössä

esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava hankintailmoitusta, tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Hankintalain 133 § 1 momentin mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Hankintalain 133 § 2 momentin mukaan asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Päätöksen perustelut

Hankintayksikkö on ilmoittanut kaikille osapuolille hankintaoikaisun vireilletulosta 3.7.2025, joita asia koskee. Hakija on perustellut vaatimuksiaan esittämällä tarjoajiin ja niiden tarjouksiin liittyviä virheellisiä oletuksia ja väitteitä. Oikaisuvaatimuksesta ei kuitenkaan ilmene mitään sellaista, minkä johdosta hankintapäätös tulisi kumota.

Päiväkotij- ja koulukuvauksissa on kyse julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, hankintalaki) 4 §:n 1 momentissa tarkoitetusta palveluita koskevasta käyttöoikeussopimuksesta, jossa hankintayksikkö siirtää palveluiden tarjoamiseen ja hallinnoimiseen liittyvän toiminnallisen riskin yhdelle tai usealle toimittajalle, ja jossa siirtämisen vastikkeena on joko yksinomaan palvelujen käyttöoikeus tai tällainen oikeus ja maksu yhdessä.

Hankintalain esitöiden (HE 108/2016 vp, s 73–74) mukaan suhteellisuusperiaate edellyttää, että asetetut vaatimukset ja kriteerit ovat oikeassa suhteessa tavoiteltavan päämäärän kanssa. Suhteellisuusperiaatteen mukaan vaatimusten ja kriteerien asettamisessa tulee taata tavoitteen toteutuminen, eikä niillä saada ylittää sitä, mikä on tarpeen sen saavuttamiseksi. Tarjouspyynnön sisältöön liittyvien vaatimusten tulisi olla oikeassa suhteessa hankinnan laatuun nähden.

Kirkkonummen kunnan päiväkotij- ja oppilaitoskuvausten hankinta järjestettiin ns. käänteisenä kilpailutuksena, jossa suositettiin Suomen Koulukuvaliitto ry:n 30.8.2024 antamia päiväkotij- ja koulukuvausten hyviä käytänteitä. Hankintayksikkö selvitti markkinavuoropuheluilla kohtuullisen hinnan kuville ja kuvapakettille. Hankintapäätöksen ratkaisevaksi tekijäksi muodostui laatuarviointi, joka muodostui asiakastietokyselystä ja sähköisestä verkkokaupasta.

Määräaikaan 21.5.2025 kello 12.00 mennessä tarjouksen tekivät seuraavat tarjoajat:

Tarjoajan nimi ja Y-tunnus	Tarjouksen jättöaika	Osa-alue
Focusoiva Oy (1855104–6)	16.5.2025 9:43:00	1,2 ja 3
Foto Airaksinen Oy (0871595–9)	20.5.2025 16:53:38	1,2 ja 3
Frendikuva Oy (1748815–3)	20.5.2025 13:28:59	1,2 ja 3
Kassatalon Kuvapörssi Oy (1036752–7)	21.5.2025 9:44:41	1,2 ja 3
KK-KUVA OY (0743552–5)	19.5.2025 12:30:22	1,2 ja 3
Kuvahaka Oy (2869884–2)	21.5.2025 9:26:28	1,2 ja 3
Kuvamuisto Oy (2266418–2)	20.5.2025 17:02:22	1,2 ja 3
KuvaSeppälä-yhtiöt Oy (451170–5)	20.5.2025 12:24:38	1,2 ja 3
Kuvaverkko Oy (3265796–3)	20.5.2025 12:51:44	1,2 ja 3
L. Nyblin Oy (1083386–6)	21.5.2025 7:29:52	1,2 ja 3
Markus Bergman Oy (1092060–1)	21.5.2025 11:56:41	1,2 ja 3

Oma Design Oy (3103877-3)	16.5.2025 15:19:24	1,2 ja 3
Pildikompanii OÜ (10236301)	20.5.2025 14:54:14	1,2 ja 3
Timo Saarinen Oy, aputoiminimi Pirkanmaan Kerhokuvapalvelu (2062603-5)	20.5.2025 19:37:16	1,2 ja 3
Roifoto Oy (1096086-5)	21.5.2025 9:28:24	1,2 ja 3
Seppälän Koulukuvat Oy (1463474-1)	21.5.2025 8:52:50:	1,2 ja 3
Seppälän Urheilukuvat Oy (0745475-0)	20.5.2025 14:55:33	1,2 ja 3
Studio Kuvapaja Oy (2547095-7)	20.5.2025 19:19:27	1,2 ja 3
Studio Wiik, öppet bolag (0709712-4)	19.5.2025 16:40:04	1,2 ja 3
Suomen Koulukuvaus Oy (0141607-5)	20.5.2025 11:09:47	1,2 ja 3
Zoomi Kuvakaupat Oy (0855332-0)	20.5.2025 14:07:01	1,2 ja 3

Hakijan oikaisuvaatimuksesta ilmenevissä lähettämisaajoissa on virheitä, ja yllämainitun perusteella hankintayksikkö toteaa tarjoajien lähettäneet tarjouksensa itsenäisesti ilman lainvastaista yhteensovittamista tai koordinoitua.

Kaikki tarjoajat täyttivät tarjouksiinsa liittämensä alustavien vastaustensa perusteella tarjouspyynnössä asetetut tarjoajan soveltuvuutta koskevat vastaukset ESPD-lomakkeella. Tältä osin tarjoajia ei ole suljettu pois tarjouskilpailusta. Hankintayksikkö tarkasti tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden. Tarjoajien tarjoukset täyttivät tarjouspyynnön mukaisuuden, poislukien Suomen Koulukuvaus Oy:n tarjous osa-alue 3) Veikkolan alueen osalta.

Kokonaislaatu

1. Asiakastietokysely

Asiakastietokysely arvioitiin asiakkaan kokemuksiin liittyen päiväkotij- ja oppilaitoskuvauksista. Asiakastietokyselyn laatupisteiden saanti edellytti, että asiakastietokysely voitiin toteuttaa referenssiasiakkaille 2 ja 3. Hankintayksikkö varasi oikeuden tarkastaa sekä perustellen hylätä tai hyväksyä referenssit. Lisäksi hankintayksikkö varasi oikeuden pyytää tarjoajaa toimittamaan uuden referenssiyhteyshenkilön (suosittelijan), mikäli tarjoajan asiakastietokyselyyn valittu referenssiyhteyshenkilö (suosittelija) ei vastannut hankintayksikön lähettämään asiakastietokyselyyn viikon sisällä tai kieltäytyi muuten tekemästä referenssiin kuuluvaa asiakastietokyselyä. Kaikissa edellä mainituissa tapauksissa referenssiyhteyshenkilön (suosittelijan) voi vaihtaa yhden (1) kerran. Tilaaja toteutti asiakastietokyselyn tarjoajan referenssilomakkeella ilmoittamille Referenssiasiakkaalle 2 ja 3 ja vastauksia säilytetään luottamuksellisesti. Jokaisen vastaajan yritykselle antamat pisteet laskettiin yhteen, ja yhteispisteet olivat julkista tietoa. Yksittäisen vastaajan antamat pisteet olivat kaikilta osin salassa pidettävää tietoa.

Hankintayksikön hankintapäätöksen liitteenä oli asiakastietokyselyn pistetaulukko, jossa tarjoajien yhteispisteet olivat luettavissa ja eriväreillä kirjallisesti perusteltuina.

2. Sähköinen verkkokauppa

Tarjoajan käytössä on sähköinen verkkokauppa, ja selvitys sisältää seuraavat elementit (1–4):

- Elementti 1.
 - lyhyt kuvaus verkkokaupan käyttöliittymästä ja selainpohjasovellutuksen toiminnasta. Ei järjestelmän teknistä kuvausta.
 - Miten tarjoaja varmistaa, että selainpohjainen sovellutus toimii sujuvasti eri laitteilla ja selaimilla?
 - Millaisia lisäominaisuuksia tarjoaja voi lisätä selainpohjaiseen sovellutukseen, jotta asiakkaat voivat valita itselleen sopivimman vaihtoehdon?
- Elementti 2.
 - lyhyt kuvaus tuotevalikoimasta ja tuotekuvauksista
 - Millä keinolla tarjoaja erottuu muista tarjoajista?
 - Miten Asiakas voi varmistaa, että valokuvaamisen tuotevalikoima sisältää korkealaatuisia ja ajankohtaisia valokuvatuotteita?
 - Miten tarjoaja voi hyödyntää asiakkaan asiakaspalautetta yrityksensä tuotevalikoimassa ja tuotekuvauksessa?
 - Millaisia lisäkuvia tai kuvatuotteita tarjoaja voi tarjota asiakkaalle?
- Elementti 3.
 - lyhyt kuvaus verkkokaupan maksuprosessista.
 - Miten Asiakas voi varmistaa, että maksuprosessi on turvallinen ja suojaa asiakkaiden henkilötiedot?
 - Mitkä ovat tarjoajan yleisimmät maksutavat, joita asiakas voi käyttää sähköisessä verkkokaupassa?
- Elementti 4.
 - lyhyt kuvaus verkkokaupan toimitusprosessista.

Hankintayksikön hankintapäätöksen liitteenä oli laadun pisteytys ja kirjallinen perustelu, joka noudatti tarjouspyynnön kohdan 2. laadun pisteytystä ja sanallista perustelua.

Saadut laatupisteet laskettiin yhteen. Pisteiden mennessä tasan, toimittajan valinta tapahtui arpomalla. Arvontatilanteessa kukin tarjoaja sai yhden arvan.

Hankintapäätöksen liitteenä oli arvontapöytäkirja, jossa todetaan arvonnän tulos kirjallisena.

Suomessa kartelleja tutkii ja valvoo Kilpailu- ja kuluttajavirasto, joka voi kartellin havaittuaan viedä asian markkinaoikeuteen seuraamusmaksun määräämiseksi kartelliin syyllistyneille. Hankintayksikön käsityksen mukaan hakija ei ole nähnyt aiheelliseksi esittää kartelliväitteitään Kilpailu- ja kuluttajavirastolle, vaan pyrkii väitteidensä avulla ainoastaan muuttamaan häviämänsä tarjouskilpailun lopputulosta. Edelleen todettakoon, että julkista hankintaa tekevä hankintayksikkö ei ole oikea tai kompetentti instanssi ratkaisemaan kartelleihin liittyviä väitteitä. Hankintayksikkö voisi lähinnä ottaa tarjouksia arvioidessaan huomioon, mikäli tietyn tarjoajan osalta olisi esitetty Kilpailu- ja kuluttajaviraston päätös, jossa katsotaan tarjoajan syyllistyneen kartelliin. Myöskään Markkinaoikeus ei ole toimivaltainen ratkaisemaan kartelleja koskevia väitteitä käsitellessään hankintapäätöksestä markkinaoikeuteen tehtyjä valituksia.

Hankintayksikkö katsoo, että hankintamenettely on toteutettu lainmukaisesti, tarjoajia on kohdeltu tasapuolisesti ja syrjimättömästi, hankintapäätös on tehty sekä perusteltu lain vaatimukset täyttävällä tavalla.

Päätöksen peruste

Tämän päätöksen toimivalta tulee kunnanhallituksen 19.5.2025 tekemästä päätöksestä 53 § (Kirkkonummen kunnan hallintosääntö).

Päätöksen julkaiseminen

Tämä päätös julkaistaan Kirkkonummen kunnan yleisessä tietoverkossa, kun se on allekirjoitettu.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto on päätöksen jälkeen ohessa.

Hankintalain 3 § 1 momentin mukaan Markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella ei voida saattaa hankintayksikön sellaista päätöstä tai muuta ratkaisua, joka koskee:
1) yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua.

Otto-oikeus

Tästä päätöksestä ilmoitetaan hallintosäännön 55 §:ssä tarkoitetulla tavalla valvovalle viranomaiselle.

Ikonen Eeva-Kaisa
Sivistysjohtaja

Valmistelija:
Väre Taina, etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi, puh. 09 29671 (vaihde)

Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu Kirkkonummen kunnan asianhallintajärjestelmässä.
Denna handling har undertecknats elektroniskt i Kyrkslätt's kommuns ärendehanteringssystem.

Tiedoksi Tarjoajat, työryhmä, hallintopäällikkö T.K, Markkinaoikeus ja ja suomenkielinen kasvatus- ja koulutuslautakunta.