



Liite 4 Laadun pisteytys ja perustelu

Dnro 522/2024/520578

A-Insinöörit Suunnittelu Oy	Caverion Suomi Oy - Kiinteistöt ja rakenteet	Granlund Oy	Ideastructura Oy	Lotus Demolition Oy - Tutkimuspalvelut
20,00 pistettä <p>Sisäilma-asiantuntijan asiantuntemus ja toimeenpanokyky ilmeni esityksessä kaikilta osin ja vastasi sisäilma-asiantuntijan palveluita. Diaesitys oli yleisöystävällinen ja helposti seurattava. Esittäjän ilmaisu oli suppea esimerkkikohteen sisältöön liittyen ja siitä puuttui ajanhallinta.</p>	10,00 pistettä <p>Sisäilma-asiantuntijan asiantuntemus ja toimeenpanokyky ei ilmennyt kaikilta osin esityksessä, joka oli hajanainen. Esimerkkikohteen esityksessä ei käsitelty tarkemmin kohteen korjaus aikataulua, mahdollisia kustannuksia tai esimerkkikohteeseen liittyvää laadunvarmistusta.</p>	20,00 pistettä <p>Sisäilma-asiantuntijan asiantuntemus ja toimeenpanokyky ilmeni esityksessä kaikilta osin ja vastasi sisäilma-asiantuntijan palveluita. Esittäjän esitys käsitteli aluksi esimerkkikohtetta, mutta siirtyi esityksen edetessä yleiselle tasolle. Esitys oli helposti seurattavaa, mutta siitä puuttui maininnat korjaustöiden organisoinnista ja loppudokumentoinnista esimerkkikohteessa.</p>	20,00 pistettä <p>Sisäilma-asiantuntijan asiantuntemus ja toimeenpanokyky ilmeni esityksessä kaikilta osin. Esittäjän esitys oli yleisellä tasolla, eikä keskittynyt hankintayksikön esimerkkikohteen sisäilmaongelman ratkaisemiseen tarkemmalla tasolla. Esitystä oli helppo seurata, mutta se oli ajoittain rön sylilevä, eikä tehtävänanto esimerkkikohteesta toteutunut.</p>	20,00 pistettä <p>Sisäilma-asiantuntijan asiantuntemus ja toimeenpanokyky ilmeni esityksessä kaikilta osin rutinoituneesti ja ammattitaitoisesti. Esittäjän esitys käsitteli alusta saakka esimerkkikohtetta ja oli helposti seurattava, mutta siitä puuttui maininnat korjaustyön käytännön toteuttamisesta ja organisoinnista sekä elinkaaresta.</p>
Sitowise Oy	Sustera Oy	Sweco PM Oy	Tayka Oy	Uudenmaan Rakennustutkimus Oy
30,00 pistettä <p>Sisäilma-asiantuntijan asiantuntemus ja toimeenpanokyky ilmeni kaikilta osin ja oma rooli oli tunnistettu kattavasti vastaamaan hankinnan kohteena olevia sisäilma-asiantuntijan palveluita. Esittäjän esitys oli selkeä ja tiivis, jossa oli huomioitu kaikki esityksen elementit erinomaisesti. Esityksessä oli huomioitu erityisen hyvin, miten monipuolisesti eri tekijät vaikuttavat käyttäjien kokemaan sisäilman laatuun ja kynnykseen. Esittäjä toi pätevästi esille ennalta ehkäisevän ja varhaisen vaiheen toiminnan merkityksen esimerkkikohteen hallinnassa. Esimerkkikohteen sisäilmaongelman ratkaisemisen edellytykset oli tunnistettu.</p>	20,00 pistettä <p>Sisäilma-asiantuntijan asiantuntemus ja toimeenpanokyky ilmeni esityksessä kaikilta osin ja vastasi sisäilma-asiantuntijan palveluita. Esittäjän esitys oli helposti seurattavaa ja esittäjän ammattitaito tuli selkeästi esiin. Diaesityksen visuaalista toteutusta voisi kehittää sisällön luettavuuden ja selkeyden vuoksi. Esiintyminen oli ammattitaitoista, mutta epäselväksi jäi esiintyjän henkilökohtainen rooli sisäilmakohteiden toimenpiteisiin. Esitys oli viestintäpainotteinen.</p>	20,00 pistettä <p>Sisäilma-asiantuntijan asiantuntemus ja toimeenpanokyky ilmeni esityksessä kaikilta osin, mutta ei kaikilta osin vastannut sisäilma-asiantuntijan palveluita. Esittäjän esitys käsitteli aluksi esimerkkikohtetta, mutta siirtyi esityksen edetessä yleiselle tasolle. Esityksen lopussa palattiin takaisin esimerkkikohteen käsittelyyn. Esitys ei pysytellyt annetussa esimerkkikohteen toimeksiannossa, vaan esityksessä oli olettamuksia, joita ei tarvinnut ottaa esille esimerkkikohteesta. Esittäjän esitys ei maininnut korjaustöiden käyttöä esimerkkikohteessa.</p>	10,00 pistettä <p>Sisäilma-asiantuntijan asiantuntemus ja toimeenpanokyky ei ilmennyt kaikilta osin esityksessä. Esittäjän esitys käsitteli heti esimerkkikohtetta, mutta siirtyi esityksen edetessä yleiselle tasolle. Esitys rakentui kolmesta eri diaesityksestä ja käsitteli esimerkkikohteeseen liittymättömiä asioita. Esittäjän esitysteksti oli pääsääntöisesti markkinoititektiä.</p>	10,00 pistettä <p>Sisäilma-asiantuntijan asiantuntemus ja toimeenpanokyky ei ilmennyt kaikilta osin esityksessä. Esittäjän esitys käsitteli aluksi esimerkkikohtetta, mutta siirtyi esityksen edetessä yleiselle tasolle, kuten tutkimussuunnittelussa. Esimerkkikohteen käsittely jäi puutteelliseksi elinkaaren, sisäilmakohteiden korjaustöiden aikataulun, toteutuksen ja loppudokumentoinnin osalta.</p>