

Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle koskien valitusta toimenpidevaatimuksesta tehtyyn päätökseen

Rakennus- ja ympäristölautakunta 20.01.2026
805/10.03.00.16/2024

Valmistelija Neuvontainsinööri Mohamad Abdul-Sattar, oikeudellinen asiantuntija Eevi Haaja,
etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi, puh. 09 29671 (vaihe)

Päätösehdotus Johtava rakennustarkastaja Grönroos Daniel

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää

1
antaa Helsingin hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon:

Valituksen tausta

Ilmianto on tehty osana pitkäaikaista naapuririitaa. Rakennusvalvontaan toimitettujen asiakirjojen mukaan kiinteistöjen välisiä asioita on käsitelty eri viranomaisissa ainakin vuodesta 2018 lähtien. Naapurin mukaan valittaja on häiriköinyt naapurin perhettä ja naapureita perättömillä väitteillä jo vuosia. Valittajalla on myös ollut laajennettu lähestymiskielto naapureita kohtaan.

Aita

Valituksessa vedotaan siihen, ettei valittaja ole antanut lupaa aidan rakentamiseen kiinteistöjen rajalle. Kirkkonummen kunnan rakennusjärjestyksen (2020) mukaan kiinteistön rajalle rakennettavasta aidasta on sovittava kirjallisesti naapurin kanssa. Aita tulee rakentaa siten, että sen huoltaminen onnistuu omalta kiinteistöltä. Kirkkonummen kunnan käytännön mukaan huollon mahdollistavana etäisyytenä on pidetty 0,5 metriä kiinteistön rajasta. Valittajan mukaan aita on kiinteistöjen rajalla ja mahdollisesti osittain hänen kiinteistönsä puolella.

Aitaa on käsitelty vuonna 2019 hallinnanloukkausasian yhteydessä poliisin toimesta. Tuolloin aidan ei ole todettu olevan valittajan kiinteistöllä. Aidan sijainti ei ole muuttunut vuodesta 2019. Valittajalle on kerrottu, että on riittävää, että aidan pystyy huoltamaan omalta kiinteistöltä, eikä sen kaikissa tapauksissa tarvitse olla 0,5 metrin etäisyydellä kiinteistön rajasta. Nyt kyseessä oleva aita on verkkoaita ja sen huolto onnistuu naapurin kiinteistöltä. Koska aidan sijaintia on jo käsitelty hallinnanloukkausasian yhteydessä vuonna 2019, olisi naapurille kohtuutonta, että aitaa vaadittaisiin myöhemmin, asian käsittelyn loputtua useita vuosia sitten, siirtämään. Koska aita on ollut paikalla jo ainakin viisi vuotta, eikä rakennusvalvontaan ole sinä aikana otettu yhteyttä aidasta, voidaan katsoa, että valittaja on antanut hyväksyntänsä aidan sijainnille.

Naapurin mukaan valittaja on tilannut maanmittauslaitokselta yli 10 rajankäyntiä vuosien varrella, ja myös ne osoittavat, että rajoissa, rajamerkeissä ei ole mitään vikaa, niitä ei ole kadonnut, eikä niitä ole siirrelty. Kaikki rajankäynnit ovat olleet täysin aiheettomia. Viimeisin rajankäynnin on suoritettu syksyllä 2022.

Maansiirto

Valittajan mukaan naapurit ovat kasanneet maata valittajan kiinteistölle. Valittajalle on kerrottu, että kyseessä on mahdollisesti hallinnanloukkaus, joka on rikosasia. Rakennusvalvonta ei ole toimivaltainen käsittelemään rikosasioita. Valittajaa on ohjattu olemaan yhteydessä poliisiin sekä puhelimitse että rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksessä.

Hulevedet

Valittajan mukaan naapurin kiinteistöltä valuu hulevesiä hänen kiinteistölleen, sillä naapurit ovat asentaneet kiinteistölleen tekonurmikentän. Naapurilta saadun selvityksen mukaisesti tekonurmikenttä läpäisee vettä, joten siitä ei valu hulevesiä mihinkään suuntaan. Näin ollen valittajalle on ilmoitettu sekä puhelimitse että neuvontainsinöörin päätöksessä, ettei hulevesiasiaa ole syytä tutkia enempää.

Toisin kun valittaja väittää, rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksessä hulevesiasian tutkimatta jättämisen perusteena ei ole se, että niitä on tutkittu jo vuonna 2018. Päätöksen teksti kuuluu: ” Naapurilta saadun selvityksen mukaan kiinteistölle rakennettu tekonurmikenttä läpäisee vettä, joten hulevesiä ei johdu ilmoittajan puolelle. Näin ollen ja ottaen huomioon sen, että hulevesiin liittyvää riitaa on käsitelty Kirkkonummen ympäristönsuojeluviranomaisessa vuonna 2018, ei ole syytä tutkia asiaa enempää.”

Puuston kaataminen

Naapurin kiinteistölle on myönnetty rakennuslupa vuonna 1991. Rakennusluvan asemapiirroksen mukaan rakennuspaikan puusto harvennetaan puistomaiseksi ja rakennuksen ympäristö istutetaan. Valittajan mukaan naapuri on kaatanut kiinteistönsä puuston. Valittaja on vaatinut rakennusvalvontaa puuttumaan puuston kaatamiseen.

Puuston kaataminen ei ole vaatinut maisematyölupaa, sillä kiinteistö sijaitsee haja-asutusalueella (rakentamislaki 53 §). Puut eivät myöskään ole olleet kaavassa suojeltuja. Rakennusvalvonnalla ei ole keinoa puuttua puiden kaatamiseen kiinteistöltä, jos kaataminen ei edellytä lupaa tai puut eivät ole suojeltuja. 30 vuotta sitten hyväksytty asemapiirros ei anna aihetta arvioida asiaa toisin.

Päätösten perustelut

Valittajan mukaan neuvontainsinöörin päätöstä 23.4.2025 ei ole perusteltu ja yksilöity hallintolain vaatimalla tavalla.

Rakennus- ja ympäristölautakunta vetoaa päätöksessään esitettyihin perusteluihin. Valittajalle on useaan otteeseen puhelimitse selvitetty, miksi asian tutkintaa ei ole syytä jatkaa. Valittaja on vaatinut asiasta valituskelpoisen päätöksen, joten sellainen on tehty. Perustelut on esitetty valittajalle useaan otteeseen jo ennen päätöksen tekemistä, joten niitä ei ole kirjattu neuvontainsinöörin tekemään päätökseen.

2

tarkastaa pöytäkirjan tämän kokousasian osalta kokouksessa.

Päätös

Tiedoksi

Selostus

Valitus liittyy samaan asiaan, jota käsiteltiin rakennus- ja ympäristölautakunnan kokouksessa 21.10.2025 § 102. Tuolloin rakennus- ja ympäristölautakunta päätti hylätä valittajan tekemän oikaisuvaatimuksen neuvontainsinöörin päätöksestä.

Päätöshistoria