

Oikaisuvaatimus toimenpidevaatimuksesta tehtyyn päätökseen

Rakennus- ja ympäristölautakunta 21.10.2025

805/10.03.00.16/2024

Valmistelija	Neuvontainsinööri Mohamad Abdul-Sattar etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi , puh. 09 29671 (vaihte)
Päätösehdotus	Johtava rakennustarkastaja Grönroos Daniel Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen. Asiassa ei ole esitetty mitään uutta ja asiaa on jo käsitelty poliisin, Kirkkonummen kunnan ja oikeuslaitoksen toimesta. Sovelletut oikeusohjeet Hallintolaki 49 d § Liitteet Oikaisuvaatimus, vastine liitteineen, toimenpidepyyntö
Käsittely	
Päätös	
Tiedoksi	Ilmoittaja, naapuri
Selostus	Kiinteistöjen [REDACTED] ja [REDACTED] omistaja (jäljempänä ilmoittaja) on tehnyt toimenpidepyynnön Kirkkonummen kunnan rakennusvalvonnalle 24.10.2024. Toimenpidepyyntö koskee viereisen kiinteistön ([REDACTED]) aitaa, maansiirtotöitä ja hulevesiä. Kunta on lähettänyt selityspyynnön kyseisen kiinteistön omistajille (jäljempänä naapurit) 6.11.2024. Naapurit ovat vastanneet selityspyyntöön 25.11.2024. Vastineessa todetaan mm., että kyseessä on pitkään jatkunut asia, ilmoittaja on tehnyt useita perättömiä ilmoituksia, ilmoittajalla on ollut laajennettu lähestymiskielto naapureiden perhettä kohtaan ja että ilmoituksen asioissa ei ole mitään uutta, vaan niitä on jo käsitelty ja niistä on saatu päätös poliisilta, Kirkkonummen kunnalta ja oikeuslaitokselta. Koska asiaa on käsitelty useissa eri prosesseissa useiden eri viranomaisien, kuten poliisin, Kirkkonummen rakennus- ja ympäristölautakunnan ja Vaasan hallinto-oikeuden toimesta, ei nyt ole syytä ottaa asiaa uudelleen käsiteltäväksi. Toimenpidepyynnössä esitettyihin asioihin on vastattu sähköpostitse 19.12.2024. Ilmoittaja on halunnut asiasta päätöksen, joten neuvontainsinööri on tehnyt päätöksen, jossa todetaan, ettei asian tutkintaa ole syytä jatkaa. Ilmoittaja on tehnyt kyseisestä päätöksestä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että neuvontainsinöörin päätös kumotaan ja toimenpidevaatimus käsitellään uudelleen. Toimenpidevaatimuksessa on tuotu esiin seuraavat asiat: 1) Kiinteistöjen rajalle rakennetusta aidasta ei ole sovittu ilmoittajan kanssa ja aita on mahdollisesti rakennettu osin ilmoittajan kiinteistön puolelle. Rakennusvalvonnasta saadun tiedon mukaan aidan pitäisi olla 0,5 metrin etäisyydellä rajasta.

2) Vuonna 1991 hyväksytyssä asemapiirustuksessa on maininta siitä, että naapurin rakennuspaikan puusto harvennetaan puistomaiseksi ja rakennuksen ympäristö istutetaan. Naapurit ovat kuitenkin tehneet maansiirtotöitä ja kaataneet kiinteistöltä ”käytännöllisesti katsoen kaikki puut”. Lisäksi naapurit ovat läjittäneet maata ilmoittajan kiinteistölle.
3) Naapurin kiinteistölle on tehty tekonurmikenttä, josta johtuen hulevedet valuvat ilmoittajan kiinteistölle.

Aitaan liittyvää asiaa on käsitelty vuonna 2019 hallinnanloukkauskasian yhteydessä. Rakennusvalvonnalle toimitettujen kuvien perusteella aita sijaitsee kiinteistön rajojen sisäpuolella. Rakennusjärjestyksen mukaan aidan tulee olla huollettavissa omalta puolelta. Tässä tapauksessa kyseessä on verkkoaita, joka on huollettavissa kiinteistön omalta puolelta. ”Puolen metrin sääntö” tarkoittaa sitä, että mikäli aita tarvitsee esim. maalausta, tulee se sijoittaa tarpeeksi kauas rajasta, että huoltotoimenpiteet voidaan suorittaa omalta kiinteistöltä ja yleensä tämän etäisyyden on katsottu olevan puoli metriä. Kyseessä ei kuitenkaan ole määräys, vaan ohjeellinen muistisääntö tilanteisiin, joissa aidan huoltoon tarvittavasta tilasta kysytään. Koska aita on käsitelty rikosasian yhteydessä kärkeäoikeudessa ja tuolloin on todettu, että aita on rakennettu kokonaan naapurin puolelle, ei rakennusvalvonnan ole tarvetta jälkikäteen puuttua aitaan, vaikka ilmoittaja ei olisi kirjallisesti antanut aidalle suostumustaan.

Maan läjittäminen toisen kiinteistölle on hallinnanloukkaus eli rikos. Ilmoittajaa on sähköpostitse ohjeistettu olemaan asiasta yhteydessä poliisiin, sillä rakennusvalvonnalla ei ole toimivaltaa käsitellä rikosasioita. Puiden kaatamisen osalta on todettu, että asemakaava-alueen ulkopuolella puiden kaataminen ei vaadi maisematyölupaa eli naapuri on voinut kaataa puita omalta kiinteistöltään.

Naapurilta saadun selvityksen mukaan kiinteistölle rakennettu tekonurmikenttä läpäisee vettä, joten hulevesiä ei johdu ilmoittajan puolelle. Näin ollen ja ottaen huomioon sen, että hulevesiin liittyvää riitaa on käsitelty Kirkkonummen ympäristönsuojeluviranomaisessa vuonna 2018, ei ole syytä tutkia asiaa enempää.