

Eriävä mielipide

Seudullista lähijunavarikkoa koskevan kaavoituksen käynnistäminen 19.05.2025/Asianro 45

Kirkkonummen kunnanvaltuuston päätös perustuu puutteelliseen tietoon ja vaikutusten arviointiin. Päätös on vastoin Kirkkonummen kuntastrategiaa ja kunnan etua. Päätöksen perusteena käytettiin MAL-sopimuksessa mainittua Espoon kaupungin ja Kirkkonummen kunnan konsultilla laadittamaa selvitystä, joka poikkeaa keskeisesti asiasta aikaisemmin tehdyistä selvityksistä (esim. Väylävirasto ja Pääkaupunkiseudun Junakalusto Oy).

Esimerkiksi Vuohimäen varikkovaihtoehdon vaikutukset Kirkkonummen henkilöliikenteeseen ovat ristiriidassa aiempien selvitysten kanssa. Sekä Väylävirasto että Pääkaupunkiseudun Junakalusto Oy ovat selvityksissään päätyneet siihen, että Vuohimäen vaihtoehto vaatisi lisäraiteen koko Kauklahti - Vuohimäki välille. Nyt esitetyssä selvityksessä lisäraidetta ei tarvittaisi lainkaan Kauklahti - Kirkkonummi -osuudelle, millä Vuohimäen varikon kustannuksia on painettu alas verrattuna aikaisempiin selvityksiin. Varikon sijoittaminen etäälle junien lähtöpisteestä eli Kauklahdesta ilman lisäraidetta kasvattaa liikenteen häiriöherkkyyttä ja vähentää Rantaradan liikenteen kehittämismahdollisuuksia ratakapasiteetin ollessa varikkoliikenteen siirtoajojen käytössä. Tämä haittaa koko maakunnan kehittämistä.

Varikkoselvityksessä on ohitettu eri varikkosijaintien suoria ja välillisiä vaikutuksia ympäristöön, kulttuurimaisemaan ja asukkaille. Esimerkiksi Vuohimäen sijaintivaihtoehdon edellyttämän siirtoajoliikenteen aiheuttamat melu- ja värinähaitat on ohitettu selvityksessä kokonaan. Etenkin myöhään yöllä ja varhain aamulla kulkeva tyhjien junayksiköiden siirtely muodostaa merkittävää haittaa radanvarren asukkaille ja koko Kirkkonummen taajamavyöhykkeen kehittämislle. Vuohimäen vaihtoehdon vaikutuksia Helsingin seudun viherkehään kuuluvan maakunnallisen ekologiseen ei ole selvitetty, vaikka suunniteltu varikko sijoittuisi yhteyden päälle. Varikkosijaintien kustannusvaikutukset on arvioitu puutteellisesti. Vuohimäen sijainnissa ei ole huomioitu esimerkiksi radanvarren melusuojuuksista, liikennejärjestelyistä, uusista silloista tai tonttien pakkolunastuksista aiheutuvia kustannuksia.

Myös se, että Kirkkonummella asia tuotiin kunnanhallituksen käsittelyyn poikkeuksellisesti ilman esittelijän päätösehdotusta, kertoo siitä, että asiasta ei ole riittävää tietoa päätöksen tekemiseksi.

Huomion arvoista asiassa on myös se, että Espoo teki päätöksen varikon kaavoituksen aloittamisesta 7.10.2024 ennen selvityksen valmistumista, vaikka MAL-sopimuksessa on kirjattu, että kunnat käynnistävät kumpikin lähijunaliikenteen varikon kaavoituksen selvityksen perusteella. Selvitys ei näin ollen ole toiminut Espoon päätöksenteon pohjana MAL-sopimuksen mukaisesti.

Eriävän mielipiteen jättäneet katsovat, että maakunnallisesti merkittävää hanketta ei ole mahdollista suunnitella ja toteuttaa vastoin maakuntakuntakaavaa ja pelkästään asemakaavoituksella.

Saara Huhmarniemi
Reetta Hyvärinen
Markus Myllyniemi
Sanni Jäppinen